

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-2-98 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 15-04/49-23
Karar Tarihi : 22.01.2015

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Ümit Nevruz ÖZDEMİR, Beyza AĞVAZ, Mustafa Özgür GÜLTEKİN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Turgut Özal Bulvarı 06103 Aydınlikevler/Ankara
- TTNet A.Ş.
Esentepe Mah. Salih Tozan Sokak, No: 16, Karamancılar İş Merkezi
D Blok 34394 Şişli/İstanbul
- İnnova Bilişim Çözümleri A.Ş.
Türk Telekom Ar-Ge Binası ODTÜ Teknokent Üniversiteler Mah.
No:15 B Blok 06800 Çankaya/Ankara

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin veri merkezi erişim hizmetlerinde fiyat indiriminde bulunarak veri merkezi hizmeti sunan işletmecilerin rekabet edebilmesini zorlaştırdığı iddiasının değerlendirildiği 2012-2-98 sayılı dosyaya ilişkin yeni bilgiler sunulması ve bu bilgiler ışığında Türk Telekom A.Ş., TTNNet A.Ş. ve İnnova Bilişim Çözümleri A.Ş.'nin toptan düzeyde metro ethernet internet ile veri merkezi erişim hizmeti alanındaki uygulamalarıyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.08.2014 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 05.11.2014 tarih ve 2012-2-98/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 12.11.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 14-45/820-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 13.01.2015 tarih ve 2012-2-98/ÖA2 sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;
- Normal şartlarda, Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) tarafından internet servis sağlayıcılarına (İSS) sunulan metro ethernet hizmetinin ilgili donanım ve yazılımlarla satın alınan kapasite tutarınca kısıtlanmakta olduğu ve söz konusu kapasitenin üstüne çıkılmasının engellendiği, fakat Türk Telekom veri merkezlerinde TTNNet A.Ş.'ye (TTNet) sunulan bant genişliğinin (metro ethernet) sınırlandırılmayarak müşterilerin artan taleplerinin ücret ödenmeden karşılanabilmesi imkanının sunulduğu, 12-53/1507-526 sayılı Kurul kararının 31. paragrafında belirtilen bant genişliklerinden daha yüksek kapasitelerin TTNNet tarafından kullanıldığı,

- Türk Telekom veri merkezinde kurulu Cacti isimli programda, hem TTNet'e verilen kapasite hem de TTNet'in müşterilerine sunduğu toplam kapasitenin grafiksel olarak görülebileceği,
- 12 Haziran 2011 genel seçimlerinde veri merkezinde bulunan bir medya müşterisinin (Medianova İnternet Hizmetleri A.Ş.-Medianova) (.....) adet (.....) Gbps bant genişliği için başvuruda bulunarak (.....) Gbps kapasite talep ettiği, fakat bu güne ait TTNet toplam kapasitesinin yaklaşık (.....)Gbps seviyesinde olduğu ve bu şekilde Türk Telekom tarafından fatura edildiği; bu örnekte olduğu gibi, TTNet'e Türk Telekom tarafından kağıt üzerinde sahip olduğu kapasiteden daha fazlasının sağlandığı,
- Veri merkezi işletmecilerinin kapasiteyi müşterileri arasında (.....) ya da (.....) oranında paylaştırdıkları, ancak Türk Telekom, TTNet ve müşteriler arasındaki toplam trafik kapasite paylaşımlarında bu oranın (.....) seviyelerine kadar çıktığının görülebileceği, teknik olarak böylesi bir durumda müşterinin trafiğinin kesintiye uğrayacağı, fakat müşteri trafiğinin kesintiye uğradığı yönünde herhangi bir şikayete şirket içi yazışmalarda rastlanmadığı, dolayısıyla bu durumda müşterilere kapasitelerin fazladan verildiği sonucuna ulaşılabileceği,
- Kurul kararının 45. paragrafında yer alan paylaşım oranının veri merkezindeki müşteri tipine göre değişiklik arz ettiği, veri merkezi müşterilerinin hangi ülkeye, hangi müşteri kitlesine ve hangi zamanda hitap ettiğinin bu oranları değiştirdiği, Türk Telekom veri merkezindeki gibi ağırlıklı medya ve eğlence sektörüne ilişkin müşterilerin ise aynı zamanda, aynı ülkede yaşayan, aynı müşteri tipine hitap ettiği, bu nedenle bu oranların çok geçerliliğinin olamayacağı,
- Türk Telekom'un, 2011 yılı sonu ve 2012 yılı başı itibarıyla yine grup şirketi olan İnnova Bilişim Çözümleri A.Ş.'ye (İnnova) de avantajlı hizmet sunulması için bazı müşterilerini devrettiği ve daha uygun faturalama yapıldığı, İnnova'nın bir İSS olmamasına ve elektronik haberleşme hizmeti sağlama lisansının bulunmamasına rağmen müşterilerine internet hizmeti içeren barındırma (hosting) hizmeti faturalandırdığı, İnnova'nın 2012 yılı itibarıyla müşterilerin pazarda farklı bir veri merkezine gitmesini engellemek için fiyat avantajı sağladığı, Türk Telekom'un metro ethernet hizmetini TTNet'e, TTNet'in İnnova'ya, İnnova'nın da müşterilerine "sözde" paylaştırarak sunduğu, oysa TTNet payladıktan sonra İnnova'nın da paylaştırmasının teknik olarak trafiğin kesilmesi anlamına geleceği,
- Kurul kararının 47. paragrafına ilişkin olarak TTNet'in, kendi sunucuları için garanti bant genişliği tanımı yaptırdığı, ilgili teknik birimlerde bu konu ile ilgili iç yazışmaların bulunabileceği, yani TTNet firmasının kendi sunucuları için aldığı toplam kapasite üzerinden VLAN (Virtual Local Area Network) ayrılarak, satüre (doygunluğa ulaşmak) olmamasının sağlandığı, oysa yukarıda bahsedilen paylaşım oranlarında bu kapasitenin sanki ayrılmamış gibi hesaplandığı, bu açıdan bakıldığında paylaştırma oranının mümkün olamayacak şekilde yüksek bir oran çıkacağı,
- Türk Telekom ile TTNet arasında yapılan müşterilerin devrine ilişkin protokolün 2011 yılının Mayıs ayında tamamlanmış olduğu, ilgili protokole ait damga vergisinin daha sonraki aylarda ödendiği, fakat protokolün 31.12.2010 tarihinde imzalanmış gibi düzenlendiği, TTNet'in karar defterindeki karar tarihinin bu anlaşmanın 31.12.2010 tarihinde yapılmadığını göstereceği, ilgili protokolün yine 2011 yılının Mayıs ve Haziran aylarında müşterilere sunulmuş olduğu ve geriye dönük işlemler yapıldığı, müşterilerin devrine ilişkin çalışmanın 2011 yılı Haziran ayında kısmen tamamlanmasına rağmen müşterilere Ocak 2011 itibarıyla, TTNet ile anlaşma

yapılmış gibi faturalar iletildiği, Türk Telekom'un pazardaki başka İSS müşterilerine, TTNet'e yaptığı gibi, geçmişe yönelik indirimli ve avantajlı zaman tanımadığı

iddia edilmiştir.

- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Türk Telekom, TTNet ve İnova hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı belirtilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Başvurunun temel olarak, 28.08.2012 tarih ve 12-42/1283-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yürütülen önaraştırma kapsamında Türk Telekom tarafından Rekabet Kurumuna sunulan bilgi ve belgelerin eksik ve yanıltıcı olduğuna, mezkûr şikâyetin yeni bilgiler ışığında tekrar ele alınması durumunda Türk Telekom'un iddia konusu eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin belirlenmesine dayandığı anlaşılmaktadır.
- (6) Önaraştırmaya konu başvuru incelendiğinde, iddiaların esasen dört ana başlık altında toplanabileceği görülmektedir:
1. Türk Telekom tarafından TTNet'e fazla kapasite kullanılması,
 2. Yüksek kapasite sıkıştırma oranı kullanılması,
 3. Türk Telekom tarafından İnova'ya ayrıcalık tanınması,
 4. Diğer hususlar.
- (7) Aşağıda, her bir şikâyet başlığı için gerçekleştirilen incelemelerin sonuçlarına 01.11.2012 tarih ve 12-53/1507-526 sayılı Rekabet Kurulu kararında yer alan tespit ve değerlendirmeler göz önünde bulundurularak yer verilmiştir.

I.1. Türk Telekom Tarafından TTNet'e Fazla Kapasite Kullandırıldığı İddiası

- (8) Başvurunun temelinde, TTNet'in veri merkezine erişim hizmeti vermek için Türk Telekom'dan sağladığı metro ethernet internet kapasitesinin, satın alınan kapasite ile sınırlı tutulması ve TTNet'in Türk Telekom tarafından fatura edilenden daha yüksek bant genişliklerini ek ücret ödemediği kullanarak avantaj elde etmesi yer almaktadır. Başvuruda, ayrıca, Türk Telekom tarafından TTNet'e sağlanan gerçek bant genişliğinin tespit edilebilmesi için "Cacti" isimli program üzerinden sorgu yapılması gerektiği vurgulanmaktadır.
- (9) Söz konusu iddiaya yönelik olarak raportörlerce Türk Telekom'un Ankara Ümitköy'deki Veri Merkezi'nde inceleme gerçekleştirilmiş, ayrıca bilgi ve belge talep edilmiştir. Söz konusu incelemede, Cacti programı ile sadece güncel verilere ulaşılabilmemiş, iddiaya konu 2011-2012 dönemine ilişkin verilere ulaşılamamıştır. İncelenen döneme ilişkin Cacti üzerinden yapılan sorgu sonucunda ancak 2012 yılının Kasım ve Aralık aylarına ait veriye erişilebilmiştir. Veriler incelendiğinde, TTNet'in Ümitköy Veri Merkezi'nde ulaştığı bant genişliğinin en fazla (.....) Mbps'ye ulaştığı görülmüştür. Anılan dönemde TTNet'in Ümitköy Veri Merkezi'nde sahip olduğu bant genişliğinin (.....) Gbps olduğu dikkate alındığında verilerin sağlıklı olmadığı anlaşılmıştır.
- (10) Yerinde inceleme sonrasında, söz konusu veriler hem Ankara Ümitköy Veri Merkezi'ni hem de İstanbul Gayrettepe Veri Merkezi'ni içerecek şekilde Türk Telekom'dan tekrar talep edilmiş, ancak yerinde incelemede de tespit edildiği üzere talep edilen veriler Türk Telekom tarafından temin edilememiştir. Türk Telekom tarafından gönderilen 05.01.2015 tarihli yazıda, konuya ilişkin olarak, Cacti programının kullanılmasının şebeke yönetimi için yardımcı bir araç olduğu, faturalara temel teşkil etmediği ve kanuni bir zorunluluktan kaynaklanmadığı belirtilmektedir. Yapılan açıklamada, sayılan nedenlerle Cacti

sistemlerinde yapılan herhangi bir iyileştirme veya değişiklik durumunda eski verilerin tutulmasına gerek duyulmadığı, 2012 yılında yapılan iyileştirme çalışması sonucunda Cacti grafikleri için kullanılan sunucuların değiştirildiği ve eski verilerin uzun süreli korunması için ilave bir çalışma yapılmadığı ifade edilmektedir.

- (11) Öte yandan, aynı konuya ilişkin olarak, başvuruda isimlerine yer verilen Türk Telekom personelinin bilgisayarlarında da yerinde inceleme gerçekleştirilmiş, ancak iddiaları destekleyen herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamamıştır. Yine başvuruda adı geçen şahısların "active directory" hesaplarının sırasıyla 30.08.2013, 02.09.2013 ve 25.07.2013 tarihlerinde işten ayrılmalarını takiben silindiği anlaşılmıştır. Teşebbüsün "Exchange Posta sunucuları" üzerindeki silinmiş hesaplara ait posta kutularının tutulma süresi kontrol edildiğinde bu değer 30 gün olarak ayarlandığı tespit edilmiştir. Bu nedenle anılan kişilere ait elektronik postaların incelemesi mümkün olmamıştır.
- (12) Bu başlık altında incelenebilecek bir diğer iddia ise TTNNet tarafından Medianova'ya 12.06.2011 tarihinde sahip olduğu bant genişliğinin çok üzerinde ((.....) Gbps) bant genişliği kullanıldığıdır. Gerek 28.08.2012 tarih ve 12-42/1283-M sayılı Rekabet Kurulu kararı kapsamında yürütülen önaraştırma kapsamında, gerekse mevcut önaraştırma kapsamında söz konusu iddiaları destekler bir bilgi veya belge elde edilememiştir. Buna karşın, 28.08.2012 tarih ve 12-42/1283-M sayılı Rekabet Kurulu kararı kapsamında yürütülen önaraştırma dosyasında yer alan belgelerden Medianova'nın İstanbul Gayrettepe Veri Merkezi'nden (.....)Mbps (yaklaşık (.....) Gbps) bant genişliğine sahip metro ethernet hizmeti aldığı tespit edilmiştir. Konu hakkında önce Medianova'dan bilgi ve belge talep edilmiş, Kurum kayıtlarına 13.01.2015 tarihinde giren yazı ile söz konusu durum teyit edilmiştir. Bunun üzerine, Türk Telekom'dan konuya ilişkin açıklama talep edilmiştir. Türk Telekom'un açıklamaları aşağıdaki şekildedir:

"2012 yılının Eylül ayının sonunda Şirketimiz tarafından TTNNet A.Ş.'ye kesilen faturanın karşılığı olan kapasite (.....) Gbps olmasına rağmen TTNNet A.Ş.'nin Medianova İnternet Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.'ye (Medianova) (.....) Gbps satış yapmış olduğu görülmektedir. Diğer bir deyişle, perakende tarafta Medianova'nın TTNNet A.Ş.'den talep ettiği devre için kapasite artırılıp (.....) Gbps seviyesine çıkarılır iken, TTNNet A.Ş.'nin Şirketimizden aldığı devrenin kapasitesinin artırılmadığı görülmektedir. Süreçlerde yapılan kontrollerde ve o dönemde Şirketimizde çalışan personel ile yapılan görüşmelerde bu durumun 2012 yılı Eylül ayının sonundan 2013 yılı Şubat ayına kadar devam etmiş olduğu anlaşılmıştır. Önaraştırmanın geçmiş döneme ilişkin olması ve süreçlerin tamamen manuel yürütülmesinden dolayı arızı bir şekilde ortaya çıkan bu olayın sebebine ilişkin kesin bir bilgi bulunamamış olmakla birlikte, o dönemde Şirketimizde çalışan ve halihazırda Şirketimizde çalışmayan eski personel ile yapılan şifahi görüşmelerde, arızı bir şekilde ortaya çıkan ve sadece Medianova için meydana gelen münferit bu sıkıntının süreçlerdeki otomasyon eksikliğinden kaynaklandığı yönünde bilgi alınmıştır. O dönemde süreç tamamen manuel kontrol gerektirdiğinden, Şirketimizin kendi iş süreçlerinde bu sorumluluğun kimde olduğunun net olmaması nedeniyle 2012 yılı Eylül ayının sonundan 2013 yılı Şubat ayına kadar geçen kısa süreli bir dönemde münferit bu sıkıntının doğmuş olduğu görülmektedir."

- (13) Her ne kadar Türk Telekom tarafından durumun arızı bir şekilde ortaya çıkan ve sadece Medianova için meydana gelen münferit bu sıkıntı olduğu belirtilmiş olsa da tespit edilen durumun 28.08.2012 tarih ve 12-42/1283-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yürütülen önaraştırma sonucunda verilen 01.11.2012 tarih ve 12-53/1507-526 sayılı Rekabet Kurulu kararını değiştirip değiştirmeyeceği incelenmelidir. Anılan Kurul kararında yer alan 6 numaralı tabloda, veri merkezine ilişkin gelir-gider verilerine (.....) Gbps'lik kapasite üzerinden yer verilmektedir. Buna göre, İstanbul Gayrettepe Veri Merkezi'nden müşterilere (.....) Gbps'lik kapasite kullanılmakta buna karşılık (.....) TL gelir elde

edilmektedir. Katlanılan maliyet ise (.....) Gbps'lik kapasite üzerinden (.....) TL olarak tespit edilmiş durumdadır. Mevcut durumda Medianova'ya sunulan kapasitenin (.....) adet (.....) Gbps'lik devre üzerinden verildiği kabul edilirse maliyetin (.....) katına çıkarılarak (.....)TL olarak dikkate alınması gerekecektir. Bu durumda dahi, elde edilmiş olan (.....)TL'lik gelirin (.....)TL'lik maliyetin %(.....) oranında fazlasına denk geldiği görülmektedir. Dolayısıyla, tespit edilen durumda dahi maliyetlerin karşılanabildiği görülmüş ve 01.11.2012 tarih ve 12-53/1507-526 sayılı Rekabet Kurulu kararını etkileyecek bir durumun bulunmadığı anlaşılmıştır.

1.2. Yüksek Kapasite Sıkıştırma Oranı Kullanılması İddiası

- (14) Başvuruda yer verilen bir diğer iddia da, TNet'in aynı kapasiteyi birden fazla müşteriye tahsis etmesi anlamına gelen paylaşımlı hizmetler verdiği, bu hizmeti sunarken kapasite sıkıştırma oranının (.....) veya daha fazla olması durumunda hizmet verilemeyeceği için bu durumun gerçek kapasitenin daha yüksek olduğunu gösterdiğidir.
- (15) Veri merkezine erişim hizmeti bant genişliği garantili (paylaşımsız) veya garantisiz (paylaşımlı) olarak sunulabilmektedir. Bant genişliği garantili olan hizmette söz konusu bant genişliği müşteriye tahsis edilmiş devre üzerinden sağlanmakta, hizmetin hızı ve kapasitesi garanti altına alınmaktadır. Müşterinin tahsis edilen bant genişliğinin tamamını kullanmaması veya belirli zamanlarda daha az kullanması halinde devre atıl kalmaktadır. Paylaşımlı hizmetlerde ise aynı kapasite üzerinden birden fazla müşteriye hizmet verilmektedir. Müşterilere hizmetin hızı ve kapasitesi garanti edilmemekte, sistemin uygunluğuna göre talep edilen hıza kadar bant genişliği kullanılabilir. Paylaşımlı hizmetler atıl kapasitenin kullanılmasına imkân tanıdığı için daha düşük ücretlerle sunulabilmektedir.
- (16) Müşterilerin talep ettikleri kapasiteyi aynı anda kullanmayacakları varsayımına dayanarak belirli bir kapasitenin müşterilere toplamda var olan kapasiteden daha yüksek bir kapasiteye denk gelecek şekilde satılmasına kapasite sıkıştırması, fiziksel kapasitenin satılan kapasiteye oranına ise kapasite sıkıştırma oranı denilmektedir. Örneğin, 2Gbps'lik kapasiteye sahip olan sağlayıcı 4 müşterisine 1 Gbps'lik paylaşımlı bant genişliği ile veri merkezine erişim hizmeti sunmakta, böylece kapasite sıkıştırma oranı 1'e 2 olmaktadır.
- (17) Kapasite sıkıştırma oranı büyüdükçe (paylaşım arttıkça) sağlanan hizmetin kalitesi de düşmektedir. Hizmet sağlayıcıların belirleyecekleri kapasite oranı müşterilerinin kullanım şekline, kalite tercihine, kullandığı teknolojiye göre değişecektir. Türk Telekom tarafından verilen bilgide de kapasite sıkıştırma oranının *"her işletmeciyeye özel olarak, ilgili işletmecinin ticari tercihlerine ve teknolojik alt yapısına göre yapacağı planlamaya, teknik operasyonuna, zaman içerisinde abone kazanım ve iptal durumuna, var olan müşterilerin trafik kullanım alışkanlıklarına ve beklentilerine göre farklılık göstereceği"* belirtilmektedir. Yapılan araştırmalarda söz konusu oranın hane halkına sunulan internet hizmetinde daha yüksek, metro ethernet hizmeti ile birlikte sunulan internet hizmetinde ise 1'e (.....) veya daha düşük olmasının beklendiğinin belirtildiği görülmüş, ancak kapasite sıkıştırma oranına ilişkin net bir endüstri standardına rastlanılmamıştır. Nitekim, ulaşılan bilgileri teyit eder şekilde 12-53/1507-526 sayılı Rekabet Kurulu kararında da TNet'in rakibi tarafından sektör genelinde bu oranın 1'e (.....) olduğu ifade edilmiştir.
- (18) 28.08.2012 tarih ve 12-42/1283-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yürütülen önaraştırma kapsamında kapasite sıkıştırma oranının (.....) olarak tespit edildiği ve bunun (.....) katı kadar kapasite sıkıştırma oranlarının normal karşılandığı dikkate alındığında, bu konuya ilişkin iddiaların gerçeği yansıtmadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (19) Bu kapsamda, yine 01.11.2012 tarih ve 12-53/1507-526 sayılı Rekabet Kurulu kararının

47. paragrafına ilişkin olarak TTNNet'in, kendi sunucuları için garanti bant genişliği tanımı yaptırdığı, toplam kapasite toplam müşteri oranlarında bu kapasitenin sanki ayrılmamış gibi hesaplandığı, bu açıdan bakıldığında paylaştırma oranının mümkün olmayacak şekilde yüksek bir oran çıkacağı iddiası da ele alınmalıdır. Anılan Kurul kararında, söz konusu durum, iddianın aksine, bant genişliği kapasitesinin bir bölümünün TTNNet'in kendi ihtiyaçları için kullandığı göz önünde bulundurulmuş, ancak *"TTNet'in tamamen kendi ihtiyaçları için kullandığı, diğer bir deyişle Türk Telekom veri merkezi müşterilerine veri merkezi erişimi hizmeti verirken kullanmadığı bu kapasite, hem yüksek olmaması hem de değerlendirmeyi etkilememesi nedeniyle dikkate alınmamıştır."*

I.3. Türk Telekom Tarafından İnnova'ya Ayrıcalık Tanındığına İlişkin İddialar

- (20) Türk Telekom tarafından 2011 yılı sonu ve 2012 yılı başı itibarıyla rakiplerine nazaran daha avantajlı hizmet sunabilmesi maksadıyla yine grup şirketi olan İnnova'ya bazı müşterilerinin devredildiği, İnnova'ya daha uygun fiyatlandırma ve faturalama yapıldığı, İnnova'nın bir İSS olmamasına ve elektronik haberleşme hizmeti sağlamaya lisanslı olmamasına rağmen müşterilerine internet hizmeti içeren barındırma (hosting) hizmeti faturalandırdığı iddia edilmektedir.
- (21) Söz konusu iddialar hakkında yerinde incelemede herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamamış; bunun üzerine İnnova'dan bilgi talep edilmiştir. Cevabi yazıya göre, sunucu barındırma ve veri merkezi hizmetlerinin İnnova tarafından sunulan hizmetler kapsamında bulunduğu, İnnova'nın anılan hizmetleri Türk Telekom veri merkezleri üzerinden sağladığı ve bu hizmetleri 01.01.2012 tarihinden itibaren sunduğu, İnnova'nın sunulan hizmetlerden sunucu barındırma ve veri merkezi hizmetleri için Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı'ndan (TİB) 01.12.2011 tarihinde 2350 belge numaralı yer sağlayıcı faaliyet belgesi aldığı bilgilerine ulaşılmıştır. Buna karşın, İnnova tarafından yürütülen özel entegratörlük işleri için izne ve yetkilendirmeye tabi olduğu ifade edilmiştir.
- (22) Ayrıca cevabi yazıda, İnnova'nın sistem entegratörlüğü hizmeti de sağladığı, bu hizmet kapsamında ana yüklenici olduğu anahtar teslim projelerde kimi zaman ihtiyaç duyulan veri merkezi hizmetlerini Türk Telekom'dan, erişim hizmetlerini ise TTNNet'ten mevcut tarifeleri üzerinden temin ederek müşterilerini faydalandırmakta olduğu ifade edilmektedir. Bu bağlamda, bazı projelerde veri merkezi hizmetlerinin piyasa ihtiyaçlarına bağlı olarak Türk Telekom'dan bedeli mukabilinde temin edildiği ve gerektiğinde İnnova tarafından sağlanan hizmetlerle birleştirilerek ya da tek başına satış hakkı kapsamında satışının yapıldığı, bazı projelerde ise şirketin yazılım çözümlerinin Türk Telekom'un veri merkezlerinde çalıştırılarak müşterilere katma değerli bulut bilişim hizmetleri sunulduğu anlaşılmaktadır.
- (23) Öte yandan, yapılan incelemelerde 2011 ve 2012 yıllarında Türk Telekom ve TTNNet'ten herhangi bir amaçla İnnova'ya müşteri devri gerçekleştirildiğine ilişkin olarak da herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılmamıştır.
- (24) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, bu hususta başvuruda yer verilen iddiaları destekler verilerin bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

I.4. Diğer İddialara İlişkin Değerlendirmeler

- (25) Türk Telekom ile TTNNet arasında yapılan müşterilerin devrine ilişkin protokolün 2011 yılı Mayıs ayında tamamlanmış olmasına rağmen ilgili protokolün 31.12.2010 tarihinde düzenlenmiş gibi imzalandığı ve devri yapılan müşterilere 2011 yılı Ocak ayı itibarıyla TTNNet ile anlaşma yapılmış gibi faturalar düzenlendiği iddiasının ise 4054 sayılı Kanun'un kapsamında bulunmadığı anlaşılmıştır.

15-04/49-23

J. SONUÇ

- (26) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir