

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-5-16 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 15-32/464-145
Karar Tarihi : 28.07.2015

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN,
Dr. Metin ARSLAN

B. RAPORTÖRLER: M. Nazlı ÖNAL, Can SARIÇİÇEK, Semih SÜREZ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Sabri DURMAZ
(Kamu İhale Kurumu vasıtasıyla)
Çevreli Caddesi Dik Sokak No:3/5 Aydınlıkevler, ANKARA

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Şenbay Madencilik Turizm İnşaat Nakliyat San. ve Tic. A.Ş.
Işık Sok. No:20 Tandoğan, Ankara
- Aga Enerji Nakl. Mad. İnş. San. Tic. A.Ş.
Temsilcisi: Av. Mustafa Bekir YILMAZ
Dumlupınar Bulvarı No:6/33 Söğütözü-Çankaya, Ankara
- Çelikler Taahhüt İnşaat ve Sanayi A.Ş.
Nene Hatun Cad.No:104 Gaziosmanpaşa Çankaya, Ankara
- YSE Yapı Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Nene Hatun Cad.No:104 Gaziosmanpaşa-Çankaya, Ankara
- Nas İnşaat Sanayi Ticaret A.Ş.
İstanbul Bakırköy Havaalanı Kavşağı EGS Business Park
Blokları B3 Kat:14/432-433-434 Yeşilköy İstanbul
- Ultra Teknoloji Sanayi ve Ticaret A.Ş.
İstanbul Bakırköy Havaalanı Kavşağı EGS Business Park
Blokları B3 Blok Kat:5 No:215/216 Yeşilköy İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** T.C. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Alt Yapı Yatırımları Genel Müdürlüğüne Bakırköy-Bahçelievler-Kirazlı Metro su İnşaat ve Elektromekanik Sistemleri Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri için 2014/104623 ihale kayıt numarasıyla ve Sabiha Gökçen Havalimanı Raylı Sistem Bağlantısı İnşaat ve Elektromekanik Sistemleri Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri için 2014/128538 ihale kayıt numarasıyla düzenlenen ihalelerde bazı teşebbüslerin danışıklı teklif vererek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 06.04.2015 tarih ve 1774 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 05.05.2015 tarih ve 2015-5-16/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 20.05.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 15-24/277-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 10.07.2015 tarih ve 2015-5-16/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle,

- T.C. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Alt Yapı Yatırımları Genel Müdürlüğüne (UDHB) Bakırköy-Bahçelievler-Kirazlı Metro İstasyonu İnşaat ve Elektromekanik Sistemleri Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri için 2014/104623 ihale kayıt numarasıyla (BBK Metro İhalesi) ve Sabiha Gökçen Havalimanı Raylı Sistem Bağlantısı İnşaat ve Elektromekanik Sistemleri Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri için 2014/128538 ihale kayıt numarasıyla (SGH Raylı İhalesi) ihale düzenlendiği,
- Söz konusu ihalelerde yaklaşık maliyetin yanlış hesaplandığı ve bu yanlış hesaplamaların, ihaleleri Bayburt Grup İnşaat Nakliyat Madencilik İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye (BAYBURT GRUP) ait firmalardan veya Çelikler Yatırım Holding A.Ş.'ye (ÇELİKLER HOLDİNG) ait firmalardan birinin kazanabilmesi için yapıldığı, nitekim BBK Metro İhalesi'ni BAYBURT GRUP firmalarından biri olduğu öne sürülen Aga Enerji Nakl. Mad. İnş. San. Tic. A.Ş.'nin (AGA ENERJİ), SGH Raylı İhalesi'ni ise ÇELİKLER HOLDİNG'e ait firmalardan birinin yer aldığı Gülermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.Ş. (GÜLERMAK) ve YSE Yapı San. ve Tic. A.Ş. (YSE YAPI) iş ortaklığının kazandığı,
- BBK Metro İhalesi'nde geçerli teklifler üzerinden yapılan aşırı düşük fiyat sınır değeri hesaplanmasında bir numaralı isteklinin BAYBURT GRUP şirketlerinden Şenbay Madencilik Turizm İnşaat Nakliyat San. ve Tic. A.Ş. (ŞENBAY) olduğu, bu nedenle ŞENBAY'dan aşırı düşük teklifi için savunma istendiği; ancak ŞENBAY'ın savunma vermemesinden dolayı söz konusu ihaleyi BAYBURT GRUP'un diğer bir şirketi olduğu öne sürülen AGA ENERJİ'nin kazandığı,
- BBK Metro İhalesi'nde teklifi geçersiz sayılanlardan olan ve iki numaralı istekliyi oluşturan ortak girişimin taraflarından Nas İnşaat Sanayi Ticaret A.Ş.'nin (NAS İNŞAAT) söz konusu ihaleyi BAYBURT GRUP'un kazanabilmesi için ihaleden elenmeyi kabul ettiği,
- Söz konusu ihalelerin uygulama projelerinin bulunduğu, bu bağlamda 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu (4734 sayılı Kanun) gereğince, söz konusu ihalelere anahtar teslimi götürü bedel ile çıkılması gerekirken üst yapı işlerinin teklif birim fiyat usulüne göre çıkıldığı ve matematiksel birimlerin değiştirildiği,
- Söz konusu ihalelerin dokümanlarının firmaların isteğine göre hazırlandığı,
- Teklif birim fiyat cetvelindeki bazı fiyatlandırmaların kanuna aykırı olarak bizzat UDHB tarafından yapıldığı,
- Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği ile Kamu İhale Genel Tebliği'nde ihale komisyonu dışında başka bir isim altında komisyon kurulamayacağı ve komisyon kararı dışında başka karar alınamayacağı ifade edilerek BBK Metro İhalesi'nde komisyonun kanuna aykırı olarak ŞENBAY adlı şirketi eleyerek ihaleyi aynı kişilere ait AGA ENERJİ firmasına vermek için iki tane ara karar aldığı ve aynı ihalede ŞENBAY ile AGA ENERJİ'nin alternatif teklif verdikleri,
- SGH Raylı İhalesi'nde ŞENBAY'ın elenmesi gerekirken GÜLERMAK ve YSE YAPI iş ortaklığının aşırı düşük fiyat değerinin altında kalmaması için elenmediği, ihale komisyonunun ŞENBAY'ı elemeyerek, beraber hareket eden BAYBURT GRUP ile ÇELİKLER HOLDİNG'e ihaleleri dağıttığı

iddia edilmektedir.

- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu iddialara yönelik olarak ŞENBAY, AGA ENERJİ, Çelikler Taahhüt İnşaat ve Sanayi A.Ş. (ÇELİKLER TAAHHÜT), YSE YAPI, NAS İNŞAAT, Ultra Teknoloji Sanayi ve Ticaret A.Ş. (ULTRA TEKNOLOJİ) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İnceleme Yapılan Teşebbüsler

I.1.1. ŞENBAY

- (5) İnşaat, madencilik, turizm ve taahhüt alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsün merkezi Ankara'dadır. ŞENBAY, BAYBURT GRUP'un grup şirketlerinden biridir. BAYBURT GRUP inşaat, madencilik, turizm, taahhüt, seracılık, enerji, sigorta gibi alanlarda faaliyet göstermektedir.
- (6) ŞENBAY'ın ortaklık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 1: ŞENBAY'ın¹ Hissedarlık Yapısı ve Yönetim Kurulu

Hissedar	Pay Oranı (%)	Yöneticiler
Azər İnşaat Servis Məhdud Məsuliyyətli Cəmiyyəti	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Bayram ŞENTÜRK Yönetim Kurulu Üyesi Ahmet ŞENTÜRK Yönetim Kurulu Üyesi Güngör ŞENTÜRK
Abdurrahman ŞENTÜRK	(.....)	
Bayram ŞENTÜRK	(.....)	
Ahmet ŞENTÜRK	(.....)	
Güngör ŞENTÜRK	(.....)	
TOPLAM	100,00	

Kaynak: Teşebbüsten Elde Edilen Bilgiler

I.1.2. AGA ENERJİ

- (7) Enerji, inşaat ve taahhüt hizmetleri alanında faaliyet gösteren teşebbüsün merkezi İstanbul'dadır.
- (8) AGA ENERJİ'nin ortaklık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 2: AGA ENERJİ'nin Hissedarlık Yapısı ve Yönetim Kurulu

Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Yayın Tarihi	Hissedar	Pay Oranı (%)	Yöneticiler
19.08.2013	Qlobal Trans Məhdud Məsuliyyəti Cəmiyyəti	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Rahmi DAYI
	Rahmi DAYI	(.....)	
	Mustafa DEMİR	(.....)	
	TOPLAM	100,00	
13.01.2014	Azercon Açıq Şahmdar Cəmiyyəti ²	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Rahmi DAYI
	Rahmi DAYI	(.....)	
	Mustafa DEMİR	(.....)	
	TOPLAM	100,00	

Kaynak: Teşebbüsten Elde Edilen Bilgiler

- (9) Kurumumuza gönderilen başvuruda, AGA ENERJİ'nin BAYBURT GRUP'a dâhil şirketlerden birisi olduğu iddia edilmektedir. Ancak şirketin hissedarlık yapısı incelendiğinde BAYBURT GRUP ile ortaklık tespit edilememektedir. Konuya ilişkin olarak tespit edilebilen husus, hissedarlık yapısı itibarıyla önceden BAYBURT GRUP'a ait bir şirket olarak görünen BAY-EN Enerji Üretim A.Ş.'nin (BAY-EN ENERJİ) 12.08.2013 tarihinde hissedarlık yapısının değiştiği, 19.08.2013 tarihinde de şirket unvanını Aga Enerji Nakl. Mad. İnş. San. Tic. A.Ş. (AGA ENERJİ) olarak değiştirmiş olduğudur. Şirket, 2013 yılında merkezini Işık Sok. No:20 Tandoğan-Çankaya/ANKARA adresinden Yıldızevler Mah. 4. Cad. 714. Sok. No:5/22 Çankaya/ANKARA adresine³, 2015 yılında ise Yıldızevler Mah. 4. Cad. 714 Sok. No:5/22 Çankaya/ANKARA adresinden Yeşilköy Mahallesi Atatürk Caddesi Egs

¹ ŞENBAY, halihazırda Işık Sok. No:20 Tandoğan-Çankaya/ANKARA adresinde mukimdir.

² Qlobal Trans Məhdud Məsuliyyəti'nin şirket ünvanı değişmiştir.

³ 19.08.2013 tarih, 8386 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi s.53, 54.

Business Park B-3 Blok K:3 No:12-2/165 Bakırköy/İstanbul adresine⁴ taşımıştır. Öte yandan teşebbüsün hâlihazırda yönetim kurulu başkanlığını Mustafa DEMİR yürütmektedir⁵.

- (10) BAY-EN ENERJİ'nin ortaklık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 3: BAY-EN ENERJİ'nin Hissedarlık Yapısı ve Yönetim Kurulu

Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Yayın Tarihi	Hissedar	Pay Oranı (%)	Yöneticiler
01.09.2009	Abdurrahman ŞENTÜRK	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Abdurrahman ŞENTÜRK Yönetim Kurulu Başkan V. Ahmet ŞENTÜRK Yönetim Kurulu Üyesi Güngör ŞENTÜRK
	Hasan ŞENTÜRK	(.....)	
	Bayram ŞENTÜRK	(.....)	
	Süleyman ŞENTÜRK	(.....)	
	Ahmet ŞENTÜRK	(.....)	
	Güngör ŞENTÜRK	(.....)	
	TOPLAM	100,00	
12.08.2013	Qlobal Trans Məhdud Məsuliyyəti Cəmiyyəti	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Rahmi DAYI
	Rahmi DAYI	(.....)	
	Saim DAYI	(.....)	
	TOPLAM	100,00	

Kaynak: 01.09.2009 tarihli, 7388 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi sf:29, 30.

12.08.2013 tarihli, 8381 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi sf:30, 31, 32.

- (11) BAY-EN ENERJİ'nin 2009 yılındaki hissedarlarının, bir BAYBURT GRUP şirketi olan ŞENBAY ile büyük ölçüde uyuştugu görülmektedir. Ancak mevcut durumda BAY-EN ENERJİ diye bir şirket bulunmamakta olup, yeni unvanı olan AGA ENERJİ'nin hissedarlarının da BAYBURT GRUP hissedarları ile bir ilişkisinin bulunmadığı görülmektedir. Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nden alınan hissedarlık yapıları da bunu doğrulamakta olup, AGA ENERJİ'nin BAYBURT GRUP şirketlerinden olduğu yönündeki iddialara ilişkin net bir tespit yapmak mümkün görünmemektedir.
- (12) ŞENBAY ile AGA ENERJİ'nin, iddia edildiği üzere BAYBURT GRUP şirketlerinden olduğunun tespit edilmesi, yani aynı ekonomik bütünlük içerisinde oldukları sonucuna varılması halinde, söz konusu teşebbüsler arasındaki eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olmadığı yönünde bir değerlendirme yapılabilecektir. Nitekim BAYBURT GRUP'a yönelik önceki şikâyetlere ilişkin olarak verilen Kurul kararlarında⁶ da bu şekilde tespit yapıldığı görülmektedir. Buna karşılık aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almadıklarının kabulü halinde ise, söz konusu şirketler Rekabet Hukuku anlamında farklı teşebbüsler olarak ele alınacak ve bu durumda ihalede danışıklı hareket edip etmedikleri yönündeki delillerin değerlendirilmesi gerekecektir.

I.1.3. ÇELİKLER TAAHHÜT

- (13) İnşaat ve taahhüt hizmetleri alanında faaliyet gösteren teşebbüsün merkezi Ankara'dadır. ÇELİKLER TAAHHÜT, ÇELİKLER HOLDİNG'in grup şirketlerinden biridir. ÇELİKLER HOLDİNG ise inşaat-taahhüt, enerji, madencilik, turizm ve hazır beton vb. sektörlerde faaliyet göstermektedir.
- (14) ÇELİKLER TAAHHÜT'ün ortaklık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 4: ÇELİKLER TAAHHÜT'ün Hissedarlık Yapısı ve Yönetim Kurulu

Hissedar	Pay Oranı (%)	Yöneticiler
----------	---------------	-------------

⁴ 15.05.2015 tarih, 8821 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi s.716.

⁵ 22.05.2015 tarih, 8825 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi s.383.

⁶ 14.07.2011 tarih ve 11-43/954-308 sayılı, 03.05.2012 tarih ve 12-24/666-188 sayılı Rekabet Kurulu kararları.

Osman ÇELİK	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Tahir Çelik Yönetim Kurulu Başkan Yrd. Fadli ÇELİK Yönetim Kurulu Üyesi Hasan ÇELİK Yönetim Kurulu Üyesi Osman ÇELİK
Fadli ÇELİK	(.....)	
Hasan ÇELİK	(.....)	
Mehmet ÇELİK	(.....)	
Tahir ÇELİK	(.....)	
Bilal ÇELİK	(.....)	
TOPLAM	100,00	

Kaynak: Teşebbüsten Elde Edilen Bilgiler

I.1.4. YSE YAPI

- (15) İnşaat ve taahhüt hizmetleri alanında faaliyet gösteren teşebbüsün merkezi Ankara'dadır. YSE YAPI, ÇELİKLER HOLDİNG'in grup şirketlerinden biridir.
- (16) YSE YAPI'nın ortaklık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 5: YSE YAPI'nın Hissedarlık Yapısı ve Yönetim Kurulu

Hissedar	Pay Oranı (%)	Yöneticiler
Mahmut YÜNTER	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Fadli ÇELİK Yönetim Kurulu Başkan Yrd. Hasan ÇELİK Yönetim Kurulu Üyesi Mehmet ÇELİK Yönetim Kurulu Üyesi Mahmut YÜNTER
Tahir ÇELİK	(.....)	
Bilal ÇELİK	(.....)	
Hasan ÇELİK	(.....)	
Mehmet ÇELİK	(.....)	
Fadli ÇELİK	(.....)	
Osman ÇELİK	(.....)	
TOPLAM	100,00	

Kaynak: Teşebbüsten Elde Edilen Bilgiler

I.1.5. NAS İNŞAAT

- (17) İnşaat ve taahhüt hizmetleri alanında faaliyet gösteren teşebbüsün merkezi İstanbul'dadır.

- (18) NAS İNŞAAT'ın ortaklık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 6: NAS İNŞAAT'ın Hissedarlık Yapısı ve Yönetim Kurulu

Hissedar	Pay Oranı (%)	Yöneticiler
Ahmet Gürsel KOÇAK	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Esat ULU Yönetim Kurulu Başkan Yrd. Olcay KILIÇÇEKER Yönetim Kurulu Başkan Yrd. Sezgin ULU Yönetim Kurulu Üyesi Muhammed ULU Yönetim Kurulu Üyesi Maide Rümeyisa ULU Yönetim Kurulu Üyesi Yıldırım ULU
Yıldırım ULU	(.....)	
Muhammed ULU	(.....)	
Murat ULU	(.....)	
Olcay KILIÇÇEKER	(.....)	
Maide Rümeyisa ULU	(.....)	
Sezgin ULU	(.....)	
TOPLAM	100,00	

Kaynak: Teşebbüsten Elde Edilen Bilgiler

I.1.6. ULTRA TEKNOLOJİ

- (19) Karayolları ve otoyollar üzerinde bulunan tünellerin elektro-mekanik ve otomasyon sistemlerinin mimarisinin oluşturulması, mühendislik hesaplamalarının yapılması, projelendirilmesi, malzemelerin temini, kurulması, sistemler arası entegrasyonlarının sağlanması, işletilmesi ve bakım onarımı alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsün merkezi İstanbul'dadır. ULTRA TEKNOLOJİ, NAS İNŞAAT'ın grup şirketlerinden biridir⁷.
- (20) ULTRA TEKNOLOJİ'nin ortaklık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 7: ULTRA TEKNOLOJİ'nin Hissedarlık Yapısı ve Yönetim Kurulu

Hissedar	Pay Oranı (%)	Yöneticiler
Binnur BARIŞKAN	(.....)	Yönetim Kurulu Başkanı Esat ULU Yönetim Kurulu Başkan Yrd. Serkan TUNÇBİLEK Yönetim Kurulu Üyesi Emin Emrah ADAL Yönetim Kurulu Üyesi Halil TUNÇBİLEK Yönetim Kurulu Üyesi Muhammed ULU Yönetim Kurulu Üyesi Maide Rümeyisa ULU
Esat ULU	(.....)	
Serkan TUNÇBİLEK	(.....)	
Emin Emrah ADAL	(.....)	
Halil TUNÇBİLEK	(.....)	
Maide Rümeyisa ULU	(.....)	
Muhammed ULU	(.....)	
TOPLAM	100,00	

Kaynak: Teşebbüsten Elde Edilen Bilgiler

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (21) Başvuruda yer alan iddialar çerçevesinde ilgili teşebbüslerin danışıklı hareket ettikleri belirtilen ihalelerin konusunu inşaat işleri oluşturmaktadır. Rekabet Kurulunun benzer kararlarında⁸ ilgili ürün pazarı "müteahhitlik hizmetleri" olarak tanımlanmıştır. Bununla birlikte, Kurulun benzer nitelikteki başka kararları⁹ da göz önünde bulundurulduğunda, işbu dosya kapsamında yapılacak olan ilgili ürün pazarı tanımının, dosya konusu iddialara ilişkin olarak yapılacak değerlendirmenin sonucuna etkisi olmayacaktır. Bu çerçevede, "İlgili Pazarın Tanımlanmasına Dair Kılavuz"un (Kılavuz) 20. paragrafı

⁷ Teşebbüsün internet sitesinden yararlanılmıştır (<http://www.nasinsaat.com.tr/kurumsal-grup-sirketleri.asp>).

⁸ 26.01.2012 tarihli ve 12-03/86-25 sayılı, 15.11.2012 tarihli ve 12-57/1532-546 sayılı Kurul kararları.

⁹ 07.03.2013 tarihli ve 13-12/182-96 sayılı, 19.02.2014 tarihli ve 14-07/131-58 sayılı Kurul kararları.

doğrultusunda, dosya kapsamında detaylı bir pazar analizine ve kesin bir ilgili ürün pazarı tanımına ihtiyaç bulunmamaktadır.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (22) Kılavuz'un 1. paragrafında da belirtildiği üzere, pazar tanımı pazar gücüne ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un özellikle 6. ve 7. maddeleri açısından önem taşıyan pazar payı hesaplamaları yapılmasını sağlamaktadır. Dolayısıyla, mevcut iddialar bakımından pazar gücüne dayalı olarak yapılacak bir incelemenin değerlendirmeyi değiştirmeyecek olması nedeniyle, kesin bir ilgili coğrafi pazar tanımının yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

I.3. Yapılan İnceleme ve Tespitler

- (23) Dosya konusu iddialar kapsamında, ŞENBAY, ÇELİKLER TAAHHÜT, YSE YAPI, NAS İNŞAAT ve ULTRA TEKNOLOJİ'de yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Bununla birlikte, AGA ENERJİ'nin ticaret sicilinde yer alan Ankara ve İstanbul adreslerinde teşebbüs yetkililerine ve/veya çalışanlarına ulaşılamamıştır.
- (24) Teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde teşebbüslerin birlikte hareket ederek danışıklı teklif vermek suretiyle ihalelerdeki rekabeti ortadan kaldırdıkları yönünde bir bilgi ve/veya belgeye ulaşılamamıştır.
- (25) Yapılan yerinde incelemeler sonrasında, teşebbüs yetkilileri ile görüşme yapılmış ve teşebbüslerden ilgili ihalelere ilişkin bilgi talep edilmiş, ayrıca AGA ENERJİ'ye bilgi ve belge talep yazısı gönderilmiştir. NAS İNŞAAT'tan talep edilen bilgiler 19.06.2015 tarih ve 2929 sayı, ULTRA TEKNOLOJİ'den talep edilen bilgiler 24.06.2015 tarih ve 2966 sayı, ŞENBAY'dan talep edilen bilgiler 24.06.2015 tarih ve 2969 sayı, ÇELİKLER TAAHHÜT ve YSE YAPI'dan talep edilen bilgiler 29.06.2015 tarih ve 3033 sayı, AGA ENERJİ'den talep edilen bilgiler 03.07.2015 tarih ve 3097 sayı, T.C. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Alt Yapı Yatırımları Genel Müdürlüğünden talep edilen bilgiler ise 06.07.2015 tarih ve 3140 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (26) Dosya konusu başvuruda şikâyete konu edilen BBK Metro İhalesi ile SGH Raylı İhalesi'ni düzenleyen T.C. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Alt Yapı Yatırımları Genel Müdürlüğü yetkilileri ile görüşme yapılmıştır. Yapılan görüşmede anılan yetkililerce; SGH Raylı İhalesi için düzenlenen 2014/85409 ihale kayıt numaralı ilk ihalenin, yaklaşık maliyet hesaplamalarında kullanılan bazı verilere (Kartal-Kadıköy Raylı Sistem İhalesi'ne ait birim fiyatlar) ihale dokümanında sehven yer verilmesi ve söz konusu projede elektrik, elektronik ve mekanik projelerinin eksik olması gibi nedenlerden dolayı teklif alınmaksızın iptal edildiği, BBK Metro İhalesi'nde komisyonca alınan ara kararların, aşırı düşük teklifin tespiti ve akabinde aşırı düşük fiyat savunmasının değerlendirilmesi amacıyla alındığı, Sabri DURMAZ tarafından yapılan başvurudan haberdar olduğu ve ilgili başvuru sahibine kendileri tarafından detaylı bir cevap yazısı hazırlanarak gönderildiği ancak ilgili isimde bir kişinin olmadığı bilgisine ulaşıldığı ve bu konuda gerekli yasal işlemlerin yapılacağı ifade edilmiştir.
- (27) Dosya kapsamında yer alan iddiaların değerlendirilmesinde ilgili teşebbüslerden ve ihaleleri gerçekleştiren UDHB'den talep edilen bilgi ve belgelerin yanı sıra söz konusu görüşmelerde elde edilen bilgiler de dikkate alınmıştır.

I.4. Değerlendirme

- (28) Başvuru dilekçesinde söz konusu ihalelere ilişkin çeşitli iddialar yer almakta olup, bunların bir kısmı 4054 sayılı Kanun kapsamı dışındadır. Özellikle ihaleyi açan kuruma ilişkin olarak yöneltilmiş olan iddialar bu çerçevede değerlendirilmelidir. Başvuruda yer verilen hususların 4054 sayılı Kanun kapsamında ele alınabilecek kısmı, ŞENBAY, NAS İNŞAAT, ULTRA TEKNOLOJİ, ÇELİKLER TAAHHÜT, YSE YAPI ve AGA

ENERJİ'nin, BBK Metro İhalesi'nde ve SGH Raylı İhalesi'nde danışıklı teklif vererek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıdır. Bu teşebbüslerin bir kısmı aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almakta olup, iddialar esas olarak BAYBURT GRUP, ÇELİKLER HOLDİNG ve NAS İNŞAAT olmak üzere üç grubu ilgilendirmektedir. AGA ENERJİ unvanlı şirketin ise BAYBURT GRUP'a ait olduğu iddia edilmektedir. Bu bağlamda aşağıda, öncelikle ihalelerin düzenlenmesine ilişkin bazı kavramlara yönelik açıklamalara yer verilmiş, ardından başvuru konusu iddialar çerçevesinde 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlalin söz konusu olup olmadığı değerlendirilmiştir.

1.4.1. Yaklaşık Maliyet, Sınır Değer ve Aşırı Düşük Teklif Savunması

- (29) Yaklaşık maliyet, ihale yapılmadan önce planlanan kamu alımına ilişkin, idareler tarafından her türlü fiyat araştırması yapılarak ve katma değer vergisi hariç tutularak belirlenen, ihale ve ön yeterlik ilanlarında yer verilmeyen, isteklilere ve ihale süreci ile resmi ilişkisi olmayan diğer kişilere açıklanmayan tahmini maliyettir.
- (30) Yaklaşık maliyetin hesaplanması ihalelerde önemli bir adım olarak değerlendirilmektedir. Yaklaşık maliyet ihale yapılmadan önce, idareler tarafından planlanan kamu alımına ilişkin her türlü fiyat araştırması yapılarak belirlenmektedir. Yapım işleri ihalelerinde yaklaşık maliyetin hesaplanmasında genel olarak dört yol kullanılmaktadır:
1. İdarece önceki benzer işler için yapılan araştırmalardan ve ilgili ihalelerin sonuçlarından hareketle hesaplama,
 2. Başka idareler tarafından yapılan benzer ihalelere ilişkin tecrübelerden faydalanılarak yapılan hesaplama,
 3. Piyasada fiyat araştırması yapılarak, firmalardan teklifler alınarak yapılan hesaplama,
 4. Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından belirlenen "inşaat ve tesisat analiz ve birim fiyatları" kullanılarak yapılan hesaplama.
- (31) İdareler tarafından genellikle dördüncü hesaplama yolu tercih edilmektedir. Zira bu yolla hesaplanan yaklaşık maliyet, "resmi fiyatlara" dayanacağı için, idareciler diğer üç yolun tercih edilmesi ile ortaya çıkabilecek bazı olumsuz isnatlardan korunmuş olmaktadır. Ancak Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından belirlenmiş olan binlerce birim fiyatın, teknolojiye ve ekonomideki gelişmelere göre güncellenememesi ve sadece enflasyona endekslenerek artış yapılması, yaklaşık maliyetin genellikle yüksek çıkmasına neden olmaktadır. Bazı idarelerce, gerçekçi bulunmayan bu yaklaşık maliyet üzerinden %30, %40 hatta %50 indirim yapılmakta ve nihai yaklaşık maliyet belirlenmektedir.
- (32) İhale isteklilerinden ihale teklifleri alındıktan sonra ise, genellikle ihale öncesi idare tarafından hesaplanmış olan yaklaşık maliyet tutarı kullanılarak, 4734 sayılı Kanun ve Kamu İhale Genel Tebliği uyarınca Kamu İhale Kurumu tarafından belirlenen bir formül vasıtasıyla "sınır değer" tespit edilmektedir.
- (33) Sınır değer kavramı, ihalede verilmiş olan teklifler arasından, diğer tekliflere ve idare tarafından belirlenen yaklaşık maliyete göre aşırı düşük olan teklifleri belirlemek için kullanılmaktadır. İdare tarafından, söz konusu sınır değerinin altında kalan teklif sahiplerinden, ihale konusu işin yerine getirilmesinde kullanılacak avantajlı koşulları, diğer bir deyişle tekliflerinin tutarlılığını gerekçelendirerek açıklamak suretiyle savunma yapmaları istenmektedir. Bu savunma süreci "aşırı düşük teklif sorgulaması" olarak ifade edilmektedir. Aşırı düşük teklif savunması yapan teşebbüslerden, savunması idarece kabul edilen ve/veya şikâyete konu olması durumunda Kamu İhale Kurumu ve/veya mahkemeler tarafından onanan en avantajlı teklif sahibi ihaleyi

kazanmaktadır. Savunmaların ilgili mercilerce kabul edilmemesi ya da teklif sahibi tarafından savunma verilmemesi durumunda ise, sınır değerin üstünde kalan ilk teklif sahibi ihaleyi kazanmaktadır.

I.4.2. 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (34) İhale; mal veya hizmetlerin tahsisinin, önceden belirlenen kurallar çerçevesinde alıcılar veya satıcılar arasındaki fiyat rekabetine göre yapıldığı bir sistemi ifade etmektedir. Birçok ülkede olduğu üzere, şeffaflık, etkinlik gibi nedenlerle kamu alım ve satımlarında, istisnalar olmakla birlikte, temel prensip ihale yönteminin kullanılmasıdır. Kamunun ihtiyacı olan mal veya hizmetlerin en uygun fiyat ve kalitede temin edilebilmesi için alım sürecinde rekabetin sağlanması, ihalelerin temel ilkeleri arasında sayılmaktadır. Nitekim 4734 sayılı Kanun'un "Temel İlkeler" başlıklı 5. maddesinde de rekabet ilkesi yer almaktadır. Bununla birlikte, teşebbüsler kendi aralarında yaptıkları anlaşmalar ile bu ilkeye aykırılık teşkil edebilecek bazı eylem ve uygulamalarda bulunabilmektedir.
- (35) Rekabetin engellenmesi amacıyla hareket eden teşebbüsler, ihalelerde ortak hareket ederek, fiyat tespiti, ihale ve bölge paylaşımı gibi bazı eylem ve uygulamalarda bulunabilmektedir. Bu ve benzeri uygulamalar ise 4054 sayılı Kanun'un, bir piyasada doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaları, uyumlu eylemleri ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerini yasaklayan 4. maddesi kapsamında değerlendirilmektedir.
- (36) Kamu alımlarının rekabetçi bir yapıda olması gereken teklif toplama sürecindeki danışıklı hareketler de rekabet ihlali olabilmekte, ihaleye katılan ya da katılma imkânı olan teşebbüslerin birlikte davranmaları, ihaleden beklenen faydaların ortaya çıkmasına engel olabilmektedir. Teşebbüsler nihai tekliflerin sunulduğu aşamada; teklif bedelleri, teklif edecekleri mal ya da hizmetler, teklif sırası, teklif verip vermeme ve teklifinden geri çekilme gibi konularda anlaşma yapabilmektedir.
- (37) Bu kapsamda, bir ihalede teşebbüslerin kazanacak teşebbüs için yan teklif sunmaları¹⁰, ihale kalemlerinin ya da ihale bölgelerinin paylaşımı, kazanan teklif sahibinin teklifini geri çekerek ikinci teklif sahibinin ihaleyi kazanması, ihalelerde görülen danışıklı hareketlere örnek olarak gösterilebilecektir.
- (38) Kuruma intikal eden başvuruda, NAS İNŞAAT'ın, ÇELİKLER HOLDİNG'in grup şirketlerinden olan ÇELİKLER TAAHHÜT ile YSE YAPI'nın, BAYBURT GRUP'un grup şirketlerinden olan ŞENBAY'ın ve BAYBURT GRUP şirketlerinden olduğu öne sürülen AGA ENERJİ'nin BBK Metro İhalesi'nde ve SGH Raylı İhalesi'nde birlikte hareket ederek ihaleleri paylaştıkları iddia edilmektedir.
- (39) Öneri araştırma sürecinde ŞENBAY, NAS İNŞAAT, ULTRA TEKNOLOJİ, ÇELİKLER TAAHHÜT ve YSE YAPI'da yerinde incelemeler yapılmış, ancak yapılan yerinde incelemelerde teşebbüslerin ihalelere danışıklı teklif verdikleri iddialarını destekleyecek nitelikte bilgiye ya da belgeye ulaşılamamıştır.
- (40) Bununla birlikte, başvuru konusu ihalelerle ilgili olarak öneri araştırma tarafı teşebbüslerden ve ihaleyi düzenleyen idare UDHB'den bilgi ve belge talep edilmiştir. Söz konusu bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda da iddiaları destekler nitelikte bir sonuca ulaşılamamıştır. Bu bağlamda ihale özelinde yapılan değerlendirmeler aşağıda yer almaktadır:

¹⁰ Aralarında anlaşan teşebbüslerin, kazanmasını istedikleri teşebbüsten bilerek daha yüksek teklif sunarak ihaleyi hedef teşebbüsün almasını sağlaması durumunu ifade etmektedir.

a) Bakırköy-Bahçelievler-Kirazlı Metrosu İnşaat ve Elektromekanik Sistemleri Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri İhalesi (BBK Metro İhalesi)

- (41) BBK Metro İhalesinde; BAYBURT GRUP şirketlerinden olan ŞENBAY'ın teklifinin sınır değerinin altında kaldığı, bu nedenle kendisinden aşırı düşük teklifi için savunma (açıklama) istendiği ancak ŞENBAY'ın savunma vermemesi nedeniyle ihaleyi yine BAYBURT GRUP'un şirketlerinden olduğu öne sürülen AGA ENERJİ'nin kazandığı, iki numaralı istekliyi oluşturan iş ortaklığının taraflarından olan NAS İNŞAAT'ın, ihaleyi BAYBURT GRUP'a ait şirketlerden birinin kazanabilmesi için elenmeyi kabul ettiği iddia edilmektedir.
- (42) Söz konusu ihaleye verilen teklifler aşağıda Tablo 8'de gösterilmektedir:

Tablo 8: BBK Metro İhalesi'nin Sonucu

Sıra No	Şirket Ünvanı	Teklif Durumu	Teklif (TL)
1	ŞENBAY	GEÇERSİZ	(.....)
2	YSE YAPI	GEÇERSİZ	(.....)
	NAS İNŞAAT		
	ÇELİKLER TAAHHÜT		
	ULTRA TEKNOLOJİ		
	Ünal Akpınar İnş. San. Turz. Mad. ve Tic. A.Ş. Kmb Metro İnş. ve Altyapı San. Tic. Ltd. Şti.		
3	İntekar Yapı Turz. Elek. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	GEÇERSİZ	(.....)
	Dido-Ray Yapı Sanayi Ticaret A.Ş		
4	AGA ENERJİ	GEÇERLİ	690.036.294,14
5	Doğuş İnş. ve Tic. A.Ş	GEÇERLİ	(.....)
	GÜLERMAK		
6	Makyol İnş. San. Turz. ve Tic. A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
7	İC İçtaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
	Astur İnş. ve Tic. A.Ş.		
8	Yapı Merkezi İnş. ve San. A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
9	Alsim Alarko San. Tes. ve Tic. A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
10	(.....)	(.....)	(.....)
	(.....)		
	(.....)		

Kaynak: BBK Metro İhalesi İçin Alınan İhale Komisyon Kararı

- (43) Söz konusu ihalede UDHB tarafından hesaplanan yaklaşık maliyet değeri 782.860.466,50 TL, sınır değer ise (.....) TL'dir. İhalede en düşük teklifi veren ŞENBAY'ın sınır değer altında kaldığı, ilk üç sıradaki isteklilerin tekliflerinin geçersiz sayıldığı ve söz konusu ihaleyi 690.036.294,14 TL'lik teklifle AGA ENERJİ'nin kazandığı görülmektedir.
- (44) Şikayet dilekçesinde iddia edildiğinin aksine, ŞENBAY tarafından, söz konusu ihalede sunulan aşırı düşük teklif için UDHB'ye savunma verildiği anlaşılmıştır. Söz konusu savunma, İhale Komisyonu tarafından Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Aşırı düşük teklif sorgulaması sonucunda; (45.1.3 - 45.1.13) maddelerine uygun açıklamada bulunmayan, açıklamaları idarece tanımlanan yapım şartlarına uymayan veya teknik şartnameye aykırı hususlar içeren isteklilerin teklifleri gerekçeleri belirtilmek suretiyle reddedilecektir." şeklindeki 45.1.14. hükmüne istinaden reddedilmiş ve ŞENBAY'ın teklifi değerlendirme dışı bırakılmıştır.
- (45) Öte yandan, İhale Komisyonu; iki numaralı istekliyi oluşturan iş ortaklığındaki teşebbüslerden NAS İNŞAAT ve KMB Metro İnş. ve Altyapı San. Tic. Ltd. Şti.'ye ait iş deneyim belgelerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde belirtilen asgari

iş deneyimi şartını sağlamaması ve ULTRA TEKNOLOJİ'ye ait iş deneyim belgesinde adına iş yönetme belgesi düzenlenmiş olan kişinin BBK Metro İhalesi'nin ilk kayıt tarihine kadar herhangi bir tüzel kişiliğin bir yıldır ortağı olmak yönündeki şartı sağlayamayacağı gerekçeleriyle, iki numaralı isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vermiştir. Üç numaralı isteklinin teklifi ise, iş ortaklığını oluşturan teşebbüslerce sunulan iş deneyim belgesinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde belirtilen asgari iş deneyimi şartını sağlamamasından dolayı değerlendirme dışı bırakılmıştır.

- (46) Yukarıda ilgili bölümde belirtildiği üzere, yapılan yerinde inceleme ve görüşmelerde ihaleye katılan teşebbüslerin herhangi bir danışıklılık ve/veya iletişim halinde olduklarına ilişkin belge bulunamamış olup, ihaleye katılan isteklilerin tekliflerinin UDHB tarafından değerlendirilmesi sonucunda birçoğunun yine UDHB tarafından geçersiz kabul edildiği anlaşılmaktadır. Bunun yanı sıra, ŞENBAY'ın, ihalenin aynı grupta yer aldığı iddia edilen AGA ENERJİ'ye ihaleyi bırakmak için aşırı düşük fiyat savunması vermemiş olduğu yönündeki iddianın asılsız olduğu ihaleyi gerçekleştiren idare UDHB tarafından belirtilmiş olup bu anlamda tarafın verdiği savunma UDHB'ce yetersiz bulunduğundan teklifi kabul edilmemiştir. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde ilgili ihaleye katılım gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak danışıklı hareket ettikleri ve pazar/bölge paylaşımı yaptıkları yönündeki iddiaların kabulü mümkün görünmemektedir.

b) Sabiha Gökçen Havalimanı Raylı Sistem Bağlantısı İnşaat ve Elektromekanik Sistemleri Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri İhalesi (SGH Raylı İhalesi)

- (47) İdare tarafından, kesinleşen SGH Raylı İhalesi öncesinde 25.09.2014 tarih ve 2014/85409 ihale kayıt numarasıyla ihaleye çıkmıştır. Ancak ilk olarak çıkılan 2014/85409 kayıt numaralı ihalede, UDHB tarafından yapılan yaklaşık maliyet hesaplamalarında sehven bazı verilere (Kartal-Kadıköy birim fiyatları) ihale dokümanında yer verilmesi ve ihale için istekli olan tüm teşebbüslerin UDHB'den aldıkları belgeler vasıtasıyla yaklaşık maliyete ilişkin bazı kalemler hakkında bilgi sahibi olmaları ile projede elektrik, elektronik ve mekanik projelerinin eksik olması gibi nedenlerle teklif alınmaksızın ihalenin iptali yoluna gidilmiştir.
- (48) İdare tarafından iptal edilen ihale yerine ikinci bir ihaleye çıkılması kararı alınmış olup bu ikinci ihalenin yaklaşık maliyet hesaplamasında, bir öncekine oranla daha isabetli olacak şekilde birim fiyatlar kullanılmış ve bir öncekinde yer almayan bazı ek maliyetler ile eklenen projelerin maliyetleri dâhil edilmiştir. Bu şekilde çıkılan ve neticelenen 04.12.2014 tarihli ve 2014/128538 ihale kayıt numaralı ihaleye verilen teklifler aşağıda Tablo 9'da gösterilmektedir:

Tablo 9: 2014/128538 İhale Kayıt Numaralı İhale Sonucu

Sıra No	Şirket Ünvanı	Teklif Durumu	Teklif (TL)
1	YSE YAPI	GEÇERLİ	477.958.386,29
	Gülermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taah. A.Ş.		
2	IC İçtaş İnşaat Sanayi Ve Ticaret A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
	Astur İnş. ve Tic. A.Ş.		
3	ŞENBAY	GEÇERLİ	(.....)
4	AGA ENERJİ	GEÇERLİ	(.....)
5	Elitbay İnş. Dan. Oto. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.	GEÇERSİZ	(.....)
	Bergiz İnş. Taah. Tur. Pet. Enerji ve Nak. A.Ş.		
	Pers Yapı İnş. Akar. Sağ. Hiz. Turz. Nak. San. ve Tic. A.Ş.		
6	Atacan Aksoy İnş. Turz. Dış Tic.ve San. Ltd. Şti.	GEÇERSİZ	(.....)

	ULTRA TEKNOLOJİ		
	Detaş Konut İmar İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş.		
	KMB Metro İnş. ve Altyapı San. Tic. Ltd. Şti.		
	E M Elektrik Sistem Hizmetleri a.Ş.		
	Emi Ray İnş. Ulaş. A.Ş.		
7	Doğuş İnşaat Ve Ticaret A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
	Kolin İnş. Turz. San. ve Tic. A.Ş.		
	Adfa Taah. İnş. Müh. San. ve Tic. A.Ş.		
8	İntekar Yapı Turz. Elek. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	GEÇERLİ	(.....)
	Dido-Ray Yapı Sanayi Ticaret A.Ş.		
	Biskon Yapı A.Ş.		
9	Albayrak Turz. Sey. İnş. Tic. A.Ş.	GEÇERSİZ	(.....)
	Öztaş İnşaat İnş. Mal. Tic. A.Ş.		
	Polat Yol Yapı San. ve Tic. A.Ş.		
10	Cengiz İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
11	Kalyon İnş. San. ve Tic. A.Ş.	GEÇERLİ	(.....)
	Makyol İnş. San. Turz. ve Tic. A.Ş.		
12	Alsim Alarko San. Tes. ve Tic. A.Ş.	GEÇERSİZ	(.....)

Kaynak: SGH Raylı İhalesi İçin Alınan İhale Komisyon Kararı

- (49) Söz konusu ihalede UDHB tarafından hesaplanan yaklaşık maliyet değeri 651.783.345,01 TL, sınır değer ise (.....) TL'dir. Bu ihaleyi 477.958.386,29 TL'lik teklifle YSE YAPI – GÜLERMAK iş ortaklığının kazandığı, ŞENBAY'ın üçüncü sıradaki, AGA ENERJİ'nin dördüncü sıradaki istekli olduğu ve ULTRA TEKNOLOJİ'nin içinde yer aldığı altıncı sıradaki isteklinin teklifinin geçersiz olduğu görülmektedir.
- (50) İhale Komisyonu, altıncı sıradaki isteklinin teklifini, ULTRA TEKNOLOJİ'ye ait iş deneyim belgesinde adına iş yönetme belgesi düzenlenmiş olan kişinin, SGH Raylı Sistem İhalesinin ilk kayıt tarihine kadar herhangi bir tüzel kişiliğin bir yıldır ortağı olmak yönündeki şartı sağlayamayacağı gerekçesiyle reddederek, anılan teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vermiştir.
- (51) Başvuru dilekçesinde, ŞENBAY firmasının iş deneyim belgelerinin geçersizliği nedeniyle elenmesi gerektiği, eğer elense idi GÜLERMAK ve YSE YAPI firmalarının teklifinin aşırı düşük fiyat sınırının altında kalacağı iddia edilmektedir. Ancak söz konusu ihaleye ilişkin olarak yukarıda yer verilen sınır değer (.....) TL olduğu dikkate alındığında, 477.958.386,29 TL'lik teklif veren GÜLERMAK ve YSE YAPI ortaklığının iddia edildiği gibi sınır değer altında kalmadığı görülmektedir.
- (52) Şikâyet konusu iddialardan bir diğeri olan, AGA ENERJİ'nin BAYBURT GRUP şirketlerinden olduğu ve ihalelerde alternatif teklif verdikleri iddiası, doğru olarak kabul edilse dahi, aynı ekonomik bütünlük içindeki firmaların aralarındaki eylemlerin 4054 sayılı Kanun kapsamında ele alınamaması nedeniyle Rekabet Hukuku mevzuatı ve önceki Rekabet Kurulu içtihatları çerçevesinde değerlendirilemeyecektir. Bunun yanı sıra, söz konusu firmaların aynı ekonomik bütünlük içerisinde olup olmadıkları tartışmasından bağımsız olmak üzere; AGA ENERJİ ile şikâyet dilekçesinde yer verilen diğer BAYBURT GRUP, ÇELİKLER HOLDİNG ve NAS İNŞAAT bünyesindeki şirketlerin, söz konusu ihalelerde birlikte hareket ederek danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine yönelik bilgi ve belgeye ulaşılamamış, taraflardan ve ihaleleri gerçekleştiren UDHB'den talep edilen bilgi ve belgeler de bu tespiti doğrulamıştır. Son olarak söz konusu idare ile gerçekleştirilen görüşmede, yukarıda da yer verildiği üzere, ilgili başvurunun kendilerine de ulaşıp ulaşımadığı ancak kendilerince hazırlanan detaylı cevabı ve iddia sahibinin savunmasını göndermesine

ilişkin talebi içeren yazının gönderilmesi sonrasında iddia sahibi kişinin verdiği adreste tanınmadığı bilgisinin alındığı ve bu kapsamda gerekli işlemlerin yapılacağı ifade edilmiştir. Dosya kapsamında yapılan tüm tespit ve değerlendirmeler birlikte ele alındığında başvuruda yer alan iddiaların gerçeği yansıtmadığı sonucuna varılabilecektir.

- (53) Son olarak, başvuruda yer verilen iddialardan; söz konusu ihalelerde yaklaşık maliyetin yanlış hesaplandığı, ihalelerin dokümanlarının firmaların isteklerine göre hazırlandığı, teklif birim fiyat cetvelindeki bazı fiyatlandırmaların UDHB tarafından kanun hilafında yapıldığı, ihale komisyonu dışında başka bir komisyon kurulamayacağı, söz konusu ihalelerin uygulama projesinin olduğu ve bu bağlamda anahtar teslimi götürü bedel ile çıkılması gerektiği iddialarının ise 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve bu Kanun'a dayanarak yayımlanan diğer mevzuat kapsamında ele alınabileceği, bu bağlamda 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

SONUÇ

- (54) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.