

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

(Danıştayın Kararları Üzerine Verilen)
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-2-192
Karar Sayısı : 11-48/1219-432
Karar Tarihi : 22.09.2011

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

B. RAPORTÖRLER : Nur Seda KÖKTÜRK, Gözde KARABEL

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.
Abdi İpekçi Cad. No:75 34367 Maçka/İstanbul

20

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN:

- Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Turkcell Plaza Meşrutiyet Cad. No: 153 Tepebaşı/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: 07-92/1191-461 ve 08-39/507-184 sayılı Kurul kararlarının, Danıştay 13. Dairesinin 18.04.2011 tarihli ve 2008/4519 E., 2011/1655 K. sayılı; 2008/13183 E., 2011/1656 K. sayılı kararları ile iptal edilmesi üzerine ilgili dosyanın yeniden değerlendirilmesi.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: 07-92/1191-461 ve 08-39/507-184 sayılı Kurul kararlarının, Danıştay 13. Dairesinin kararları ile iptal edilmesi üzerine ilgili dosyanın yeniden değerlendirilmesi.

G. DOSYA EVRELERİ: 07-92/1191-461 ve 08-39/507-184 sayılı Kurul kararlarının, Danıştay 13. Dairesinin 18.04.2011 tarihli ve 2008/4519 E., 2011/1655 K. sayılı; 2008/13183 E., 2011/1656 K. sayılı kararları ile iptal edilmesi üzerine düzenlenen 29.06.2011 tarih, 2007-2-192/BN-11-372.ÜNÖ sayılı İlk İnceleme Raporu, 04.07.2011 tarih, REK.0.06.00.00-110/428 sayılı Başkanlık Önergesi ile 06.07.2011 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış, Danıştay 13. Dairesinin kararları uyarınca anılan Kurul kararlarında tespit edilen eksikliklerin giderilmesini teminen önaraştırma yapılmasına 11-41/889-M sayı ile karar verilmiştir.

40

İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine düzenlenen 09.09.2011 tarih ve 2007-2-192/ÖA-11-390.NSK sayılı Önaraştırma Raporu 19.09.2011 tarih ve REK.0.16.00.00-110.02.02/539 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-48 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; Danıştay 13. Dairesinin iptal kararlarında tespit edilen eksiklikler giderildiğinden, soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İptal Edilen Kurul Kararları

50 Rekabet Kurulunun Danıştay 13. Dairesi tarafından iptal edilen 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı kararında özetle;

- Rekabet Kurumu kayıtlarına 27.08.2007 tarih ve 5686 sayı ile intikal eden Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. (Avea) tarafından yapılan başvuruda, katıl kazan türü kampanyalarda Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell)'nin bağlantılı çalıştığı reklam ajanslarıyla yaptığı anlaşmalara münhasırlık şartı koymak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği,
- Yapılan inceleme, tespit ve değerlendirmeler sonucunda ilgili ürün pazarının “Mobil Pazarlama Hizmetleri” ve “Mobil Pazarlama Hizmetlerinin Sunumu için Gerekli Olan Altyapı Hizmetleri”, ilgili coğrafi pazarın ise “Türkiye” olarak belirlendiği,
- 60 – Turkcell tarafından gönderilen yazıda Turkcell'in mobil pazarlama ajanslarıyla “İçerik Temin, Reklam & Pazarlama, Sunucu Barındırma, Uygulama Geliştirme & İşletme Hizmet Çerçeve Sözleşmesi” (Sözleşme) adı verilen matbu sözleşme imzaladığı ve söz konusu sözleşmede katma değerli hizmetlerin sunumuna yönelik genel hüküm ve koşulların düzenlendiği, bu matbu sözleşmeye ek olarak uygulanacak kampanyanın kurgusuna göre değişen ek protokollerin imzalandığı,
- Sözleşme'nin 10.12 no'lu maddesinde mobil pazarlama ajansının sözleşme süresince Turkcell ile rekabet ortamı içerisinde bulunan kişi ve kuruluşlarla sözleşme konusu veya benzeri bir servise ilişkin çalışmalarda bulunmayacağı hükmünün yer aldığı,
- 70 – Bir GSM operatörünün ilgili pazarda faaliyette bulunabilmesi için gerekli altyapıya sahip olması gerektiği, bu gereklilik açısından her üç GSM operatörünün de birbirine benzer özelliklere sahip olduğu, ancak rekabet edebilme gücü bakımından olabildiğince fazla nihai kullanıcıya da ulaşmanın gerekli olduğu ve bu nedenle GSM operatörlerinin “GSM Hizmetleri” pazarındaki pazar paylarının önem kazandığı,
- Telekomünikasyon Kurumundan elde edilen verilere göre Haziran 2007 tarihi itibarıyla, yaklaşık 58 milyon GSM abonesinin %58'inin Turkcell, %27'sinin Vodafone, %15'inin Avea abonesi olduğu, net satışlara göre pazar paylarına bakıldığında ise 2006 sonu itibarıyla Turkcell'in %72'lik, Vodafone'un %15'lik ve Avea'nın %13'lük paya sahip olduğunun görüldüğü,
- 80 – İlgili pazarda Turkcell dışındaki operatörlerin “anlamlı” bir varlığından söz edebilmenin olanaklı olmadığı,
- Turkcell'in mobil pazarlama hizmetlerine ilişkin altyapı sağlayıcısı olması dışında hiçbir yükümlülüğünün ve sorumluluğunun bulunmadığı,
- Turkcell'in mobil pazarlama firmaları tarafından verilen hizmetler çerçevesinde fiilen bu hizmetleri sunan bir işletmeci olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı ve 2002/2 sayılı Tebliğ bakımından

- 90 sağlayıcı konumunda bulunduğu,
- Firmalardan mobil pazarlama hizmetleri pazarında gelir elde edenlerin tamamının Turkcell’le münhasır anlaşma imzalamış olmalarının, Turkcell’in mobil pazarlama hizmetlerinin sunumu için gerekli olan altyapı hizmetleri pazarındaki konumunu ortaya koyduğu,
 - Firmalardan gelen cevaplar incelendiğinde, hâlihazırda anlaşmalarda yer alan münhasırlık şartının anlaşma hükümlerinden çıkarılması durumunda dahi, diğer operatörlerle çalışmayabileceklerinin anlaşıldığı, dolayısıyla münhasırlık hükmünün rekabeti gereğinden fazla kısıtladığı,
 - 100 – Katma değerli hizmetlerin sunumuna yönelik olarak taraflarca imzalanmış olan anlaşmaların Rekabet Kurulunun 10.2.2005 tarih ve 05-10/86-33 sayılı kararı ile grup muafiyeti kapsamında olduğu, ancak 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin 2. maddesinde yer alan %40’lık eşik sebebiyle Tebliğ kapsamı dışında kaldığı,
 - Yapılan değerlendirmeler sonucunda mobil pazarlama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren firmalarla yapılan anlaşmalarda yer alan münhasırlık şartının, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddenin (c) bendi kapsamında ilgili pazardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırdığı yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunması nedeniyle bireysel muafiyetten yararlanamayacağı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında olduğu,
 - 110 – Bu çerçevede, 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin 2. maddesi uyarınca Tebliğ kapsamı dışında kalan anlaşmaların, derhal anılan maddede düzenlenen şartlara uygunluğunun sağlanmasının gerektiği hususunda teşebbüse görüş yazısı gönderilmesine karar verildiği

ifadelerine yer verilmiştir.

Rekabet Kurulunun 12.06.2008 tarihli ve 08-39/507-184 sayılı kararında ise özetle;

- 120 – Avea tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 02.04.2008 tarih ve 2049 sayı ile giren başvuruda özetle; Avea’nın 27.08.2007 tarihli ve 5686 sayılı şikâyetine istinaden alınmış olan 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı kararda iddiaların 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmediği ve Turkcell’in söz konusu karardan sonra da münhasır uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiği gerekçe gösterilerek 27.12.2007 tarihli karara konu uygulamalar hakkında soruşturma açılarak gerekli yaptırımların uygulanmasının talep edildiği,
- Rekabet Kurumu tarafından yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı kararın yerine getirilip getirilmediği konusunda 25.01.2008 tarihli ve 197 sayılı yazı ile Turkcell’den bilgi istendiği,
- 130 – Turkcell’den gelen 11.04.2008 tarihli ve 2244 sayılı cevabi yazıda ise tüm katma değerli hizmetlerin sunumu konusunda akdedilmiş olan sözleşmelerden münhasır çalışma yükümlülüğü içeren kayıtların kaldırıldığının bildirildiği,

140

- Turkcell'in göndermiş olduğu bilgilendirme yazısı doğrultusunda Rekabet Kurulu tarafından 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı kararın gereğinin yerine getirilerek münhasır ilişkiye son verildiği sonucuna varıldığı,
- Bu nedenle 4054 sayılı Kanun kapsamında yeni bir işlem yapılmasına gerek olmadığı,
- Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 55/1 maddesi uyarınca Kurulun kararlarının kesinleşmesinin yargı yoluna başvurmaya bağlı olduğu,
- Kanun koyucunun söz konusu nitelikteki Rekabet Kurulu kararları bakımından bir idari itiraz yolu öngörmemesi nedeniyle başvuru sahibinin iddialarını itiraz mercii olarak Danıştay'da ileri sürmesi gerektiğinin anlaşıldığı

ifadelerine yer vermiştir.

I.2. Danıştay 13. Dairesinin İlgili İptal Kararları

150

Yukarıda özetlenen 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararı, Danıştay 13. Dairesinin 18.04.2011 tarihli ve 2008/4519 E., 2011/1655 K. sayılı kararı ile;

160

- Davacı Avea'nın dava dilekçesinde, 2007/2 sayılı Tebliğ ile getirilen değişikliğe uyum sağlamak için tanınan bir yıllık sürenin 01.07.2007 tarihinden önce imzalanmış olan mevcut sözleşmeler için öngörüldüğünü ve Turkcell'in bu tarihten sonra da, matbu sözleşmelere ek protokoller imzalamak suretiyle münhasırlık içeren uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğini ileri sürdüğü,
- Davalı Rekabet Kurumunun savunmasında, Turkcell ile mobil pazarlama firmaları arasında imzalanan genel hüküm ve koşulları düzenleyen matbu nitelikteki Çerçeve Sözleşme'nin yanında her bir kampanyaya özel ilişkiyi düzenlemek amacıyla ek protokollerin imzalandığını belirttiği,
- Ancak bu protokollerin ikincil nitelikte bağıtlar olduğu, dolayısıyla bu protokoller yoluyla ana sözleşmenin sınırlarını aşan rekabet etmeme yükümlülüğü getirilemeyeceği düşünülerek, ek protokollerin yeni bir sözleşme olarak kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığı ileri sürüldüğü,
- Bu nedenle davalı idarece yalnızca matbu nitelikte olan ana sözleşmelerin getirilerek incelendiği,
- Söz konusu ana sözleşmelerin Rekabet Kurulunun 10.2.2005 tarih ve 05-10/86-33 sayılı kararı ile grup muafiyeti kapsamında olduğu ancak 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde yer alan %40'lık eşik sebebiyle Tebliğ kapsamı dışında kaldığı,

170

- Mobil pazarlama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren firmalarla yapılan anlaşmalarda yer alan münhasırlık şartının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendi kapsamında ilgili pazardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırdığı yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunması nedeniyle bireysel muafiyetten yararlanamayacağı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu,

- 180 – Ancak 2007/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen bir yıllık geçiş sürecinin 01.07.2008 tarihinde dolacağı için Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ceza uygulanamayacağından söz konusu anlaşmaları derhal 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun hale getirmesi yönünde Turkcell'e görüş yazısı gönderilmesine karar verilerek Rekabet Kurulunun görevini 4054 sayılı Kanun'a uygun olarak yerine getirdiğinin davalı idarece ileri sürüldüğü,
- Rekabet Kurulunun resen veya başvuru üzerine, ancak rekabet kurallarını ihlal eden herhangi bir eylem, karar ve anlaşmanın bulunmadığının hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde ortaya çıkarılması halinde soruşturma açılmamasına karar verilebileceğinin açık olduğu,
- 190 – Davalı idarenin, şikâyet konusu uygulamaların dayanağı olan ve bilgisi dâhilindeki ek protokolleri de getirterek matbu sözleşme ile birlikte incelemek ve değerlendirmek suretiyle karar vermesi gerektiği,
- Söz konusu protokollerin ikincil nitelikteki bağitlar olduğu ve davacı Avea'nın şikâyet dilekçesinde Turkcell'in 01.07.2011 tarihinden sonra imzaladığı protokoller yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği yönünde bir iddiası bulunmadığı gerekçesiyle eksik inceleme yapmak suretiyle karar vermesinde hukuka uyarlık bulunmadığı,
- Öte yandan davacı Avea'nın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin de ihlal edildiğini iddia ettiği,
- 200 – Dava konusu Kurul kararında, Turkcell'in pazar gücü ile hâkim konumu hakkında önemli ve ciddi tespitlere yer verildiği,
- Dikey anlaşmalar yoluyla piyasanın rakiplere kapanması şeklinde ifade edilen hâkim durumun kötüye kullanılması haline uygunluk gösterdiğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı,
- Buna karşın kararın sonuç kısmında şikâyet konusu bu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olup olmadığına ilişkin bir tespite yer verilmemesi yönünden de kararın hukuka uygun bulunmadığı

gerekçeleriyle iptal edilmiştir.

210 12.06.2008 tarihli ve 08-39/507-184 sayılı Rekabet Kurulu kararına ilişkin olarak Danıştay 13. Dairesi tarafından alınan 18.04.2011 tarihli ve 2008/13183 E., 2011/1656 K. sayılı kararda ise;

- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinin tüm idari işlemler için genel bir kural içerdiği ve bu kuralın aksi yönde özel bir düzenleme bulunmayan bütün işlemler için uygulanması gerektiği,
- 4054 sayılı Kanun'da Rekabet Kurulu kararlarının kesinleşmesine yönelik bir kural bulunmadığından, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesinin Rekabet Kurulu kararları hakkında da uygulanması gerektiği,
- Rekabetin korunması amacıyla tesis edilmiş işlemlerin geri alınması, kaldırılması, düzeltilmesi ya da değiştirilmesi amacıyla yapılan başvuruların 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi çerçevesinde yapılmış bir başvuru niteliğine sahip olduğu sonucuna varıldığı,
- 220 – Bu nedenle davacı Avea'nın 02.04.2008 tarihli başvurusunun, şikâyet

konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un yalnızca 4. maddesi bakımından değil, 6. maddesi bakımından da değerlendirilmesi talebini içeren kısmının 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı Kurul kararına yapılmış bir itiraz olarak değerlendirilerek reddedilmesinin yerinde olmadığı,

230

- Bununla birlikte, davacının söz konusu başvurusunun Turkcell'in 01.07.2007 tarihinden sonra 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal eden davranışlarını sürdürdüğünü iddia ettiği kısmının da 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca bir itiraz niteliğinde olduğu,
- Ancak Rekabet Kurulunun 27.07.2007 tarihli kararının şikâyet konusu uygulamalar hakkında ek protokoller incelenmeksizin ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine ilişkin bir tespite yer verilmeksizin alınmış olması gerekçesiyle Danıştay 13. Dairesinin 2008/4519 E., 2011/1655 K. sayılı kararıyla iptal edilmiş bulunduğu,
- Davalı idarece söz konusu iptal kararı dikkate alınarak yeniden işlem tesis edilecek olduğu,

240

- Bu nedenle davacının 02.08.2008 tarihli başvurusunun, iptal edilen söz konusu 27.07.2007 tarihli Kurul kararına itiraz niteliğinde olan bu kısımları hakkında bir karar verilmesine hukuken olanak bulunmadığı,
- Davacı Avea'nın bir diğer iddiasını Turkcell'in 27.07.2007 tarihli Rekabet Kurulu kararının gereklerini yerine getirmeyerek ihlal içeren davranışlara devam ettiğinin oluşturduğu,
- Söz konusu iddianın diğerlerinden farklı olarak yeni bir iddia niteliğinde olduğu,
- Bu durumda Rekabet Kurulu tarafından, bu iddia ile ilgili olarak, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının saptanması için önaraştırma açılmasının gerekli olduğu,

250

- Rekabet Kurulunun ise Turkcell tarafından mobil pazarlama firmaları ile münhasır ilişkiye son verildiğine ilişkin Kurum'a sunulan 11.04.2008 tarihli ve 2244 sayılı yazıyı yeterli görerek, 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı kararın gereğinin yapıldığını kabul ettiği,
- Bu doğrultuda gerekli sürece uyulmaksızın ve önaraştırma açılmaksızın 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarılık görülmediği

ifade edilerek, Rekabet Kurulu'nun 12.06.2008 tarihli ve 08-39/507-184 sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.

I.3. Rekabet Kurulunun 23.12.2009 Tarih ve 09-60/1490-379 Sayılı Kararı

260

Danıştay 13. Dairesinin iptal kararlarının gerekçesi özet olarak "eksik inceleme" ve "şikâyetlerin Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmemesi" hususlarına dayanmaktadır. Ancak bu noktada, Rekabet Kurulunun, yukarıda açıklanan iptal konusu kararlardan sonra verilen, 23.12.2009 tarih ve 09-60/1490-379 sayılı kararına yer verilmesi önem taşımaktadır.

Söz konusu kararda, Danıştay tarafından iptal edilen diğer iki kararda da şikâyet eden tarafı oluşturan Avea'nın "*Turkcell'in kampanya düzenlediği firmalarla*

270 *münhasırlık ilişkilerini sona erdirdiğini beyan etmesine rağmen, kendi kontörlerinin hediye edildiği kampanyalarda, münhasırlık ilişkisini devam ettirdiği* iddiası ayrıntılı olarak değerlendirilmiştir. Söz konusu değerlendirme neticesinde Kurul tarafından Turkcell'in, ilgili pazarlardaki hâkim durumunu,

- Kontör/dakika hediye edilen kampanyalara diğer operatörlerin katılımının reddedilmesi,
- Kontör/dakika hediye edilen kampanyalarda rakip GSM operatörlerin başta kontör/dakika olmak üzere GSM faydası hediye etmesinin engellenmesi,
- Turkcell tarafından kontör/dakika hediye edilen kampanyalarda alıcı firmalara münhasır çalışılmaması durumunda mecra ve barem indirimlerinin uygulanmaması,
- "Turkcell'liler kazanır" logosunun tanıtım görsellerinde kullanılması karşılığında indirim sağlanması

280 yollarıyla fiili münhasırlık yaratmak suretiyle kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini 2004 yılı sonundan 26.9.2008 tarihine kadar ihlal ettiği tespit edilmiş ve Turkcell hakkında idari para cezası uygulanmıştır.

I.4. Danıştay 13. Dairesinin Kararlarında Tespit Edilen Eksikliklerin Giderildiğine İlişkin Değerlendirme

290 Danıştay tarafından iptal edilen 27.12.2007 tarihli ve 07-92/1191-461 sayılı Kurul kararı ile 23.12.2009 tarihli ve 09-60/1490-379 sayılı Kurul kararında incelemeye konu pazarın "mobil pazarlama hizmetleri pazarı" olduğu görülmektedir. Bu bağlamda, Turkcell'e idari para cezası verilen 23.12.2009 tarihli ve 09-60/1490-379 sayılı kararda cezalandırılmış olan uygulamalar, iptal edilen kararlarla aynı pazarda yer almaktadır. Ayrıca, 2009 tarihli kararda söz konusu uygulamalar daha kapsamlı olarak incelenmiş, Danıştay tarafından iptal edilen Kurul kararlarındaki gibi yalnızca sözleşmesel münhasırlık uygulamaları değil, fiili münhasırlık uygulamaları da değerlendirmeye alınarak, Turkcell'e idari para cezası verilmesine hükmedilmiştir. Bu kapsamda medya pazarlama firmaları ve/veya reklam verenler ile imzalanmış olan sözleşmeler ve ilgili ek protokoller de dâhil olmak üzere münhasırlık uygulamalarına ilişkin şirket çalışanlarının yazışmaları ile çeşitli bilgi ve belgelerin detaylı bir şekilde incelendiği görülmüştür¹.

300 Ayrıca, aynı pazarlardaki aynı davranışların Rekabet Kurulunun 27.12.2007 tarihli, 07-92/1191-461 sayılı ve 12.06.2008 tarihli, 08-39/507-184 sayılı kararlarında değerlendirildiği hususu, Turkcell tarafından, hem soruşturma safhasında hem de Danıştay 13. Dairesine yapılan itirazda ileri sürülmüştür.

Söz konusu itirazda;

- Rekabet Kurulunun 14.8.2008 tarihli önaraştırma ve 9.10.2008 tarihli ve 08-57/915-M sayılı soruşturma kararlarının, mobil pazarlama kampanyalarında, kontör dakika hediye edilmesi ve bu konudaki reklamlar için yapılan finansal katkılar ile ilgili olarak alındığı,
- Rekabet Kurulunun, aynı teşebbüs tarafından aynı konuda yapılan 2.4.2008 tarihli şikâyet başvurusunu incelediği 12.08.2008 tarihli ve 08-39/507-184

¹ Söz konusu münhasırlık uygulamalarına ilişkin bilgi ve belgeler 09.07.2009 tarihli ve SR/09-04 sayılı soruşturma raporunun 15-54. sayfaları arasında ve 23.12.2009 tarihli ve 09-60/1490-379 sayılı Rekabet Kurulu kararının 880-1820. ve 2130-2180. paragrafları arasında değerlendirilmektedir.

310 sayılı karar ile yürütülmekte olan soruşturma ile ilgili kesin kararını vermiş olduğu

iddia edilmektedir.

Kurul, iddiayı, Avea'nın şikâyetinin reddedildiği 12.8.2008 tarih ve 08-39/507-184 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile Turkcell hakkında soruşturma açılmasına karar verilen 9.10.2008 tarih ve 08-57/915-M sayılı Rekabet Kurulu kararlarının konuları, benzer pazarları ilgilendirmekle birlikte, tamamen farklı kararlar olduğu gerekçesiyle geçerli görmemiştir.

320 Her ne kadar Danıştay 13. Dairesinin iptal kararlarına esas oluşturan Kurul kararları ile 9.10.2008 tarih ve 08-57/915-M sayılı soruşturma açılmasına ilişkin kararın farklı konular olduğu belirtilmişse de bahse konu soruşturma neticesinde alınan 23.12.2009 tarih ve 09-60/1490-379 sayılı Kurul kararında Turkcell'in 2004 yılı sonundan 26.9.2008 tarihine kadar olan münhasırlığa ilişkin uygulamalarının kapsamlı bir şekilde değerlendirilmiş olması ve bu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal niteliği taşıdığı tespit edilmiş olması sebebiyle Danıştay 13. Dairesinin kararlarında ifade edilen eksikliklerin giderildiği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

330 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Danıştay 13. Dairesinin 18.04.2011 tarihli ve 2008/4519 E., 2011/1655 K. sayılı; 2008/13183 E., 2011/1656 K. sayılı kararlarında tespit edilen eksiklikler 23.12.2009 tarih ve 09-60/1490-379 sayılı Kurul kararı ile giderilmiş olduğundan dosya konusuna ilişkin olarak yeniden karar verilmesine yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.