

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2018-3-60  
Karar Sayısı : **18-37/589-288**  
Karar Tarihi : 04.10.2018

(Ortak Girişim)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK (Başkan)  
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN,  
Mehmet AYAN, Ahmet ALGAN, Şükran KODALAK

**B. RAPORTÖRLER:** Nesrin ATA, Dilara Nur CANSU, Osman Can AYDOĞDU

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNAN** : - EQT VI (General Partner) LP  
- EQT Fund Management S.â.r.l.  
- Widex Holding A/S  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Esra UÇTU,  
Av. Hakan DEMİRKAN  
Çitlenbik Sokak No: 12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** **EQT VI Limited ve EQT Fund Management S.â.r.l. ile Widex Holding A/S tarafından ortak kontrol edilecek ve Sivantos Pte. Ltd. ile Widex A/S ve bunların iştiraklerinin faaliyetlerini bir araya getirecek bir ortak girişim kurulması işlemine izin verilmesi talebi.**
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 31.08.2018 tarih ve 6309 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 21.09.2018 tarihinde tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 24.09.2018 tarih ve 2018-3-60/Öİ sayılı Devralma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, söz konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME ve DEĞERLENDİRME**

- (4) İlgili başvuruda; Widex A/S (WİDEX) ve Sivantos Pte. Ltd.'nin (SİVANTOS) faaliyetlerinin birleştirilmesiyle kurulması planlanan Danish MergeCo S.â.r.l. (MERGECO) üzerinde EQT VI (General Partner) LP (EQT VI) ve EQT Fund Management S.â.r.l. (birlikte EQT) ile Widex Holding A/S (WİDEX HOLDİNG) tarafından tam işlevsel bir ortak girişim kurulması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir.

**G.1. Taraflar**

**G.1.1. EQT ve SİVANTOS**

- (5) SİVANTOS, hâlihazırda hisselerinin tamamı ve dolayısıyla kontrolü SEP Holdings B.V. (SEP)'ye ait olan EQT VI tarafından tek başına kontrol edilmektedir. EQT'nun Türkiye'de faaliyet gösteren portföy şirketleri<sup>1</sup> arasında yalnızca Sivantos, Apleona, Kuoni Group/VFS Global ve Lima Corporate'in Türkiye'de iştirakleri bulunmaktadır.

<sup>1</sup> EQT'nin Türkiye'de faaliyet gösteren portföy şirketleri HTL-Strefa, Sivantos, Sportradar, Apleona, Certara, Eton, IFS, Kuoni Group/VFS Global, LimaCorporate, Sitecore, GlobalConnect A/S, PSM International, Avenso, Elevate, E.I.S Aircraft, StormGeo, Epidemic Sound, Fertin Pharma A/S, Open Systems AG, Utimaco, Clinical Innovations, Innovyze, FocusVision ve Zemax'tır.

Diğer portföy şirketleri ise Türkiye'den elde ettikleri cirolarını Türkiye'ye yapılan ihracatlar aracılığıyla elde etmektedirler.

- (6) Merkezi Singapur'da bulunan SİVANTOS, işitme cihazlarının yanı sıra bu cihazların tamamlayıcı aksesuarlarını üretmektedir. EQT, 2015 yılında SİVANTOS'un kontrolünü Siemens'ten devralmıştır.
- (7) SİVANTOS bünyesinde; Siemens, Signia, Rexton, Audio Service ve A&M işitme cihazları markalarını barındırmaktadır. Ancak Siemens marka ürün satışlarının 2020 yılına kadar aşamalı olarak kaldırılması planlanmaktadır.
- (8) Teşebbüsün Türkiye'de üretim tesisi bulunmamakla birlikte Sivantos İşitme Cihazları San. ve Tic. A.Ş. unvanlı bir iştiraki bulunmaktadır; SİVANTOS Türkiye cirosunu ise Türkiye'de işitme cihazlarının satışını yapan bağımsız bayiler aracılığıyla elde etmektedir.

### G.1.2. WİDEX HOLDİNG ve WİDEX

- (9) Merkezi Danimarka'da olan WİDEX, işitme cihazları üretimi ve kurulumu alanında Widex ve Coselgi marka işitme cihazları ile faaliyet göstermektedir. Portföyünde ayrıca tamamlayıcı aksesuarlar, ayarlama yazılımı ve akıllı telefon uygulamaları bulunmaktadır. Hisselerinin ve kontrolünün tamamı WİDEX HOLDİNG'e ait durumdadır.
- (10) WİDEX'in Türkiye'de Widex Tıbbi ve Teknik Cihazlar San. ve Tic. A.Ş. (WİDEX TÜRKİYE) unvanlı bir iştiraki bulunmaktadır. WİDEX TÜRKİYE toptancılık faaliyetlerinin yanında iki adet perakende satış mağazasına da sahiptir.

### G.2. İlgili Pazar

- (11) İşitme cihazları, iletilen akustik sinyalleri güçlendirerek işitme gücünü çeken kişilerin işitme işlevini artıran elektronik donanımlardır. İşitme cihazları, genel olarak kulak arkası (*behind-the-ear* veya "BTE"), süper güçlü BTE (*super-power BTE*), alıcı kanal içinde (*receiver-in-the-canal* veya "RIC") ve kulak içi (*in-the-ear* veya "ITE") işitme cihazları olarak farklı çeşitlere göre kategorize edilmektedir.
- (12) Cep tipi işitme cihazları, amplifikatör bileşenlerinin bulunduğu bir kasadan, bir kulak kalıbından ve bir ipten oluşmakta olup vücutta taşınmaktadır. Daha küçük BTE teknolojilerinin gelişmesiyle, bu cihazlara ihtiyaç hızla azalmıştır. Söz konusu cihazların ciddi el becerisi sorunları yaşayan kişiler için kullanımı söz konusudur. Bununla birlikte, üretimi, bazı işitme cihazı üreticileri tarafından hala devam etmektedir.
- (13) Kişisel ses yükseltme ürünleri (*personal sound amplification product* - PSAP) ve yardımcı dinleme cihazları (*assistive listening devices* - ALD), işitme cihazlarının tabii olduğu mevzuata tabii değildirler; diğer bir ifade ile söz konusu ürünler tam olarak işitme cihazları sayılmamaktadırlar. Bununla birlikte, bazı önemli özellikleri onları işitme cihazları ile karşılaştırılabilir kılmaktadır.
- (14) PSAP'ler genellikle bir radyo vericisi/mikrofonu ve bir radyo alıcısından oluşan, vericinin ses kaynağına (örneğin bir sınıftaki bir öğretmene) yakın konumlandırıldığı ve alıcının kullanıcının üzerinde olduğu kablosuz iletişim sistemleridir. PSAP'ler, belirli çevrelerde (tam zamanlı olmamak üzere) dinlemeyi vurgulamak için tasarlanmış, reçetesiz, üstte taşınabilen elektronik cihazlardır. Genel olarak çevresel seslerin cüzi miktarda yükseltilmesini sağlamak için tasarlanmışlardır, fakat herhangi bir düzenlemeye tabii olmadıkları için işitme kaybı olan bireylere yardımcı cihazlar olarak pazarlanamamaktadır.

- (15) PSAP'lerin görünüşleri işitme cihazlarıyla aynı olup teknolojileri oldukça benzerdir. Diğer yandan bu cihazlar programlanabilir değildir ve düşük seviyedeki sesleri yükseltmek için tasarlanmamıştır. Her ne kadar PSAP'ler bazı ülkelerde tıbbi cihaz olarak kabul edilseler de, 30 dB'den fazla ses kazanımı sağlayamamaktadırlar ve kişiye özgü bir uyarlamaya gerek yoktur. Bu sebeple, bu ürünler genellikle yalnızca normal ve düşük seviyedeki işitme kaybı vakaları için kullanılmaktadır ve tıbbi reçete olmadığı durumlarda işitme tedavisinde ilk adımı oluşturmaktadır.
- (16) Yardımcı dinleme cihazları (ALD), geleneksel cihazların yetersiz veya uygunsuz olduğu belirli ortamlar ve durumlarda işitme kaybı olan kişiye destek olan bir cihaz kategorisidir. ALD'ler işte, evde, iş ile ilişkili ortamlarda ya da eğlence yerlerinde sinyal-gürültü oranını iyileştirmek, mesafe etkisini ortadan kaldırmak ya da kötü akustik etkileri (örneğin yankılanma) en aza indirmek için kullanılmaktadır. ALD'ler uzaktaki sesleri doğrudan kullanıcının kulağına ileterek arka plandaki gürültüyü ortadan kaldırmaktadır. ALD'ler sadece ciddi işitme kaybı olan kişiler için değil, aynı zamanda daha hafif işitme kaybı olan ve hatta işitme cihazı kullanmayan kişilere de önemli ölçüde yardım etmektedir. Bu cihazlar perakende satış noktalarından (veya internet üzerinden) satın alınabilmektedir. ALD'ler bir işitme cihazı ile veya işitme cihazı olmadan kullanılabilir. İşitme cihazı olmadan kullanılması durumunda kullanıcı arayüzü bir kulaklık veya kulak-ıçi kulaklıktır, fakat özellikle işitme cihazları ile kullanıldığında etkilidir.
- (17) ALD/PSAP'lerin satışa sunulmalarından bu yana, standart işitme cihazlarından ortalama olarak önemli ölçüde daha ucuz olmaları sebebiyle, işitme kaybı için alternatif bir çözüm olarak daha cazip hale gelmişlerdir. Ortak girişim taraflarının hâlihazırda PSAP veya ALD üretimi bulunmamaktadır.
- (18) Kısmen implant edilmiş işitme sistemleri, geleneksel işitme cihazlarına ek olarak, bir kişinin işitme fonksiyonunu iyileştirebilmektedir. Mevcut durumda iki tür implant vardır: koklear implantlar ve kemik iletimli sistemler.
- (19) Koklear implantlar, iç kulağın içindeki sinirlerin elektriksel olarak uyarılmasıyla rahat bir duyma hissi oluşturan bir cihazdır. Yerleştirilmesi için cerrahi bir yõteme ihtiyaç duyulmasının yanı sıra, bazı yönleriyle işitme cihazlarından farklılık göstermektedir. Şöyle ki bu cihazlar sadece şiddetli işitme kaybı olan kişilere uygulanmaktadır. Cihaz işlevini dış ve orta kulağı geçerek ve saç hücrelerine hasar vermek suretiyle ses enerjisini doğrudan işitme sinirini uyaran elektrik enerjisine dönüştürerek yerine getirmektedir.
- (20) Koklear implantlar özellikle ciddi işitme kaybı olan bazı hastalar için geleneksel işitme cihazlarının yerini tutabilmektedir. Bununla birlikte, her ne kadar geleneksel işitme cihazları ve koklear implantlar arasında önemli fiyat farklılıkları olsa da, Avrupa'da ve Türkiye'de oldukça fazla sayıda sağlık sigortası/kamu sağlık hizmeti sağlayıcısı koklear implant takılan hastaların masraflarını belirli formlarda geri ödemektedir.
- (21) Kemik iletimli sistemler, doğrudan kemik iletimi yoluyla aldıkları sesleri iç kulağın sinir liflerine ileterek işitme kaybını tedavi etmek için tasarlanmış cerrahi olarak implante edilen cihazlardır. Orta kulak problemleri olan veya bir kulağında tamamen işitme kaybı olan kişiler için kullanılmaktadır. Tipik kullanıcıları, iletim ve karışık işitme kaybı olan hastalardır. Genellikle işitme cihazları ile tedavi edilemeyen hastalar için bir alternatif oluşturmaktadır. Geleneksel işitme cihazlarından çok daha pahalı olmasına rağmen, çoğu Avrupa ülkesinde ve Türkiye'de yaygın geri ödeme planları vardır. Ortak girişim taraflarının koklear implantlar ya da kemik iletimli implantlar konusunda faaliyeti bulunmamaktadır.

### G.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (22) İlgili ürün pazarını belirlemek için tüketicinin talebi, kullanım şekli ve nitelikleri, işitme cihazında kullanılan bileşenler ve üretim süreçleri bakımından birbiriyle değiştirilebilir veya ikame edilebilir olarak kabul edilen bütün mal veya hizmetler değerlendirilmelidir. İşitme cihazlarına ilişkin olarak Avrupa içtihatlarında ilgili ürün pazarı açısından PSAP'ler işitme cihazı olarak kabul edilmemektedir. PSAP'ler her ne kadar normal ve düşük işitme kaybı olan hastalar tarafından kullanılsa da işitme cihazları mevzuatına tabi değildir, dolayısıyla işitme kaybı olan hastalara pazarlanmamaktadır. Bu durum ALD'ler açısından da geçerlidir.
- (23) İşitme cihazlarının alt segmentleri olan koklear implant ve kemik iletimli işitme sistemlerinin kullanıma hazır hale gelmesinde cerrahi müdahale gerekmesi, fiyat bantlarının diğer segmentlerden yüksek olması, bu segmenti kullanan hastaların ağır işitme kaybı bulunan hastalar olması, bu alt segmentin niş bir pazar olarak değerlendirilmesine neden olmaktadır.
- (24) Bildirim Formunda koklear implantlar, geleneksel işitme cihazları ve vücutta taşınan işitme cihazların kullanım rahatlıklarının aynı olması, ürünlerin işitme cihazı mevzuatına tabi olması, işitme cihazının türünün müşterilerce seçilirken işitme uzmanlarının yönlendirmelerinin önem göstermesi bu durumun hastanın işitme kaybına göre değişiklik göstermesi sebepleriyle ilgili ürün pazarının işitme cihazları pazarı olarak kabul edilebileceği belirtilmektedir.
- (25) Ancak, yukarıda sözü edildiği üzere, kullanım şekli, talep ve fiyat yapısındaki farklılık göz önüne alındığında ilgili pazarın alt segment ayrımı dikkate alınarak belirlenmesi gerekmektedir. Öte yandan ortak girişim taraflarının, Türkiye'deki faaliyetleri geleneksel işitme cihazları alt segmenti ile sınırlı olup, cep tipi/vücutta taşınan işitme cihazları, koklear implant ve kemik iletimli işitme sistemleri pazarlarında faaliyetleri bulunmamaktadır. Bu nedenle ilgili ürün pazarı geleneksel işitme cihazları pazarı olarak belirlenmiştir.

### G.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (26) İlgili coğrafi pazar; teşebbüslerin mal ve hizmetlerinin arz ve talebi konusunda faaliyet gösterdikleri, rekabet koşullarının yeterli derecede homojen ve özellikle rekabet koşulları komşu bölgelerden hissedilir derecede farklı olduğu için bu bölgelerden kolayca ayrılabilen bölgeler olarak tanımlanmaktadır. Yukarıdaki tanımdan hareketle ilgili coğrafi pazar Türkiye olarak tespit edilmiştir.

### G.3. Hukuki Değerlendirme

- (27) 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesinin üçüncü fıkrası, *"Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişimin oluşturulması, bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir. Bu tür işlemlerde, işlem taraflarının her biri devralan olarak kabul edilir."* hükmünü haizdir.
- (28) Anılan hüküm çerçevesinde ortak girişimlerde aranan birinci koşul, işleme konu şirketin kurucu teşebbüsler tarafından ortak kontrol altında tutuluyor olmasıdır. Tarafların aralarında imzaladığı hissedarlar sözleşmesi ile ortak girişim üzerinde EQT % (.....), WİDEX HOLDİNG % (.....) oranında hisseye sahip olacaktır. Anılan sözleşmede, ortak girişim şirketi olan MERGECO'da tarafların eşit oy hakkına sahip olacağı düzenlenmektedir.

- (29) MERGECO'nun yönetim kurulunun oluşturulması açısından Hissedarlar Sözleşmesinde yönetim kurulunun (.....) oluşacağı, (.....) ilgili endüstri/ticaret alanı hakkında uzmanlıklara sahip bağımsız yöneticiler olacağı ancak bu bağımsız üyelerin (.....) WİDEX HOLDİNG diğer (.....) ise EQT tarafından; kalan (.....) üyenin ise EQT ve WİDEX HOLDİNG tarafından ayrı ayrı eşit sayıda atanacağı, yönetim kurulu başkanının ise icra yetkisi ve belirleyici oy hakkının bulunmayacağı düzenlenmiştir. Sadece finansal kurtarma durumunda, yönetim kurulunda eşit sayıda lehe ve aleyhe karar olması halinde başkanın belirleyici oy hakkı olacaktır. Hissedarlar Sözleşmesinde belirtildiği üzere toplantı yeter sayısına ulaşılabilmesi için EQT ve WİDEX HOLDİNG tarafından atanan birer bağımsız yöneticinin bulunması gerekmektedir. Yönetim kurulu kararları, Hissedarlık Sözleşmesinde saklı tutulan haller ve kanunla düzenlenen karar nisapları dışında basit çoğunlukla alınacaktır. Taraflardan birinin kararı veto etmesi veya oyların denkliliği sonucu karar alınamaması halinde bir başkan ve ortak girişim taraflarını temsil eden iki üyeden oluşmak üzere üç kişilik bir heyet oluşturulacak ve oylamada tarafların belirleyici oy hakkı bulunmayacaktır.
- (30) Yukarıdaki tespitler çerçevesinde, EQT ve WİDEX HOLDİNG'in ortak girişim şirketi olan MERGECO'da eşit oy hakkına sahip olacağı ve şirketin yönetiminde temsil bakımından eşit sayıda yönetim kurulu üyesi atama hakkının bulunduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle tarafların her ikisinin de MERGECO üzerinde belirleyici etkiye sahip olduğu, MERGECO'nun taraflarca ortak kontrol edileceği değerlendirilmektedir.
- (31) Anılan hüküm çerçevesinde ortak girişimlerde aranan ikinci koşul ise tam işlevsellik koşuludur. Tarafların bildirimlerinden MERGECO'nun bağımsız olarak faaliyet göstermek için yeterli kaynaklara sahip olduğu, ana şirketlerin belirli bir işlevi ötesinde faaliyet göstereceği, satış ve satın alma ilişkilerinde ana şirkete bağımlı olmayacağı, kalıcı olarak faaliyet göstereceği ve yeterli finansal kaynaklara sahip olacağı görüldüğünden kurulacak olan ortak girişimin tam işlevsellik koşulunu da taşıdığı değerlendirilmektedir.
- (32) Yukarıdaki açıklamalar ışığında söz konusu ortak girişim kurulması işlemi 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemidir. Söz konusu işlem bakımından 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki ciro eşikleri aşıldığından, işlemin izne tabi olduğu anlaşılmıştır.
- (33) 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde, teşebbüsler tarafından, hâkim durum yaratmaya veya mevcut bir hâkim durumu güçlendirmeye yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde gerçekleştirilen birleşme ve devralma işlemleri yasaklanmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, "*Bir ya da birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü*" olarak tanımlanmaktadır.
- (34) Yatay birleşmeler bakımından yapılacak hâkim durum analizinde kullanılacak kriterler hem Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz'da (Yatay Kılavuz) hem de Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz (Hâkim Durum Kılavuzu)'da belirtilmiştir. Ana başlıklar olarak bu kriterler, incelemeye konu olan birleşik teşebbüsün ve rakiplerinin ilgili pazardaki konumlarının, dengeleyici alıcı gücünün varlığının ve pazara giriş imkânlarının irdelenmesidir.
- (35) Hâkim Durum Kılavuzu'nda ve Kurulun yerleşik uygulamasında %40'ın altında pazar payına sahip olan teşebbüslerin hâkim durumda olması ihtimalinin düşük olduğu kabul

edilmekte, bu düzeyin üzerindeki pazar payına sahip olan teşebbüsler bakımından ise daha detaylı bir incelemeye gidileceği belirtilmektedir.

- (36) İşitme cihazları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar payları incelendiğinde, söz konusu pazarda birçok teşebbüsün faaliyet gösterdiği ve işlem tarafı teşebbüslerin pazar paylarının görece yüksek olduğu, bununla birlikte işlem sonrasındaki pazar payının %40'ı aşmayacağı görülmüştür. Ayrıca taraflardan elde edilen bilgilere göre, (.....).
- (37) Bununla birlikte küresel geleneksel işitme cihazları pazarında satış miktarları bakımından Türkiye'nin yaklaşık %1,16'lık pay aldığı ve Türkiye pazarında faaliyet gösteren altı oyuncudan beşinin önemli küresel oyuncular olduğu bilinmektedir. Halihazırda Türkiye'deki mevcut ve potansiyel rekabetin küresel işitme cihazı pazarındaki dinamiklerden etkilendiğini söylemek mümkündür. Dünya geleneksel işitme cihazları pazarındaki durumun Türkiye coğrafi pazarını doğrudan etkilediği göz önüne alındığında, işlem taraflarının ve rakiplerinin dünya pazar paylarının ayrıca incelenmesi gerekmiştir. Bu inceleme sonucunda, işlem sonrasında tarafların dünya geleneksel işitme cihazları pazarında toplam %(.....)'lik bir paya sahip olacağı görülmüştür. Bununla birlikte pazarda Sonova (Phonak ve Unitron markaları aracılığıyla), William Demant (Bernafon, Oticon, Sonic ve Maico markaları aracılığıyla), GN Resound (Beltone, Interton, ReSound markaları aracılığıyla) gibi önemli oyuncuların yer aldığı da belirtilmelidir. Ayrıca Türkiye'deki tek işitme cihazı üreticisi olan ve düşük fiyat stratejisi ile faaliyet gösteren Ear Technic'in de güçlü bir rekabet baskısı yarattığı, pazarın perakende ayağında ise birçok teşebbüsün çok markalı ürün stratejisi izlediği, perakendeci için ana geçiş maliyetinin yeni ürünlerin özellikleri, ilgili yazılımlar gibi perakendecinin odyologlarına sağlanması gereken eğitim gibi katlanması kolay maliyetler olduğu, bu maliyetin de çoğu zaman üretici tarafından karşılandığı ifade edilmiştir.
- (38) Bildirimde yer verildiği üzere Türkiye'de işitme kaybı yaşayan kişiler toplam nüfusun yaklaşık %3-4'ünü oluşturmaktadır, ancak bu kişilerin %1'inden azının işitme cihazı kullandığı bilinmektedir. Buradan hareketle geleneksel işitme cihazları pazarının doymamış bir pazar olduğu, bunun da potansiyel girişleri tetikleyeceği öngörülmektedir.
- (39) Pazara girişlerin cazip olmasına destekte bulunan bir diğer unsur ise işitme cihazı ürünlerinin resmi tescil işlemlerinin neredeyse masrafsız sayılabilecek olması ve bu ürünlerin KDV uygulanmaksızın satışının yapılmasıdır. Tüm üreticiler, ürün ve ürün portföylerini genişleterek bunları Türkiye pazarındaki değişen ihtiyaç, talep ve tercihlere uyarlamak mecburiyetinde kalmaktadırlar. Sonuç olarak potansiyel giriş ve değişen ihtiyaç, talep ve tercihler göz önüne alındığında üretici firmaların rekabet baskısı altında olduğu tespit edilmiştir.
- (40) Yukarıda yapılan değerlendirmeler dikkate alındığında söz konusu işlemin 4054 sayılı Kanun açısından bir hâkim durum yaratmayacağı ya da mevcut bir hâkim durumu güçlendirmeyeceği anlaşılmıştır.

## H.SONUÇ

- (41) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.