

## **REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : D4/1/C.A.-00/1 (Devralma)

**Karar Sayısı** : 00-27/294-164

**Toplantı Tarihi**: 20.7.2000

### **A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU,

**Üyeler** : Mehmet Zeki UZUN, İsmet CANTÜRK, Sadık KUTLU, Nejdet KARACEHENNEM, A. Ersan GÖKMEN, Mustafa PARLAK, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER.

**B- RAPORTÖRLER:** Cihan AKTAŞ, M. Okan ALPAY

**C- BİLDİRİMDE BULUNAN:** Uzel Holding A.Ş.

Büyükdere Cd. Yapı Kredi Plaza C Blok No:17  
Levent/İSTANBUL

**D- TARAFLAR:** - Uzel Holding A.Ş.

Büyükdere Cd. Yapı Kredi Plaza C Blok  
No:17 Levent/İSTANBUL

- Efe Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Şekerpınar Köyü Yedipınarlar Mevkii Gebze/ KOCAELİ

**E- DOSYA KONUSU:** **Uzel Holding A.Ş.'nin, Efe Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ni devralması işlemine izin verilmesi talebi.**

**F- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına en son 27.6.2000 tarih ve 2810 sayılı ile intikal eden bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 10.7.2000 tarih, D4/1/C.A.00/1 sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 29.6.2000 tarih, REK.0.05.00.00/40 sayılı Başkanlık Önergisi ile 00-27 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ :** Söz konusu devir işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 4. maddesi kapsamında izne tabi bir devralma olduğu, ancak bu devir sonucunda aynı Kanun'un 7. maddesi kapsamında, bir hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin olumsuz yönde etkilenmesinin söz konusu olmadığı; bu nedenle bildirim konusu devir işlemine izin verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

## H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### 1. İlgili Pazar

*Ürün Pazarı:* Devralma işlemine taraf olan teşebbüsler otomotiv sektöründe kullanılan parçaları üretmekte olup, ilgili ürün pazarı yaprak yay pazarı olarak belirlenmiştir.

*Coğrafi Pazar:* Devralma işleminin ilgili coğrafi pazarı Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak kabul edilmiştir.

### 2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesi, "Ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirasını aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur" şeklindedir.

İlgili pazarda, devralma işleminin tarafları olan Uzel Holding A.Ş.'nin cirosu ..... TL., Efe Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin cirosu ise ..... TL'dir. Buna göre, ilgili pazardaki tarafların ciro toplamı 7.573.113.168.141 TL olup, ciro eşiği olan 25 trilyon TL'nin altında kalmaktadır. Ancak, tarafların ilgili ürün pazarındaki toplam payları, Uzel Holding A.Ş.'nin %....., Efe Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ise %.... olmak üzere %....'dir. Bu oran anılan Tebliğ'de öngörülen pazar payı eşiğini aşmaktadır..

Devralma işlemi neticesinde yaprak yay pazarında %.... pazar payı olan Uzel Holding'in %.... pazar payına sahip bir firmayı devralarak pazar payını arttıracığı düşünülse de, pazara girişin ve ithalatın çok kolay olduğu, dolayısıyla potansiyel rekabetin yoğun olduğu, firmaların müşterilerinden bağımsız hareket edemediği bir pazarda hakim durumun varlığından söz etmek zor olacaktır. Bütün bunların ötesinde Efe Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yakın bir gelecekte iflas edebilecek durumda olması, söz konusu teşebbüsün durumunun, rekabet hukukunun sosyal boyutunu ortaya koyan ve literatürde "batan teşebbüsün savunulması" şeklinde ifade eden düşünce çerçevesinde değerlendirilmesini gerektirmektedir. Buna göre, devralma işlemine izin verilmese dahi Efe Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sahip olduğu pazar payının Uzel Holding'e kayabileceği, bu devralma işlemi neticesinde atıl duruma düşebilecek hem makina hem de işgücünün atıl vaziyette kalmadan ve pazar dışına çıkmadan, pazar içinde değerlendirileceği, ayrıca rekabeti daha az kısıtlayabilecek başka bir alıcının var olmadığı gibi hususlar da değerlendirmede dikkate alınarak anılan devir işlemine izin verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, hisse Devir Sözleşme Taslağı'nın 11. maddesinde, "Anlaşma tarihinden itibaren on (10) yıl içinde Satıcı ve/veya onların bağlı şirketleri müştereken veya münferiden dolaylı veya dolaysız olarak üretim, satış, dağıtım, pazarlama, araştırma, geliştirme ve lisans alıp verme faaliyetinde bulunmayacaklardır" ifadeleriyle yer verilen rekabet etmeme taahhüdü, içerik olarak devralma işleminin ayrılmaz bir parçasını oluşturmakla birlikte, söz konusu 10 yıllık süre bu yasağı makul olmaktan çıkartmaktadır. Bu nedenle anılan sürenin 3 yıl olarak değiştirilmesi durumunda sözleşmede yer alan rekabet sınırlaması makul bir yan sınırlama olarak kabul edilecektir.

## **İ- SONUÇ**

Yukarıda yer verilen değerlendirmeler ışığında;

“Hisse Devir Sözleşme Taslağı”nın 11. maddesindeki 10 yıllık rekabet etmeme taahhüdünün yan sınırlama ölçütlerine uygun olmaması nedeniyle bu sürenin 3 (üç) yıl ile sınırlandırılması ve taslağın bu şekilde düzenlendiğinin 45 gün içinde Kurulumuza tevsik edilmesi koşuluyla bildirim konusu devralma işlemine izin verilmesine,

Kurulumuzca öngörülen düzeltme yapılmadan uygulamaya geçilmesi halinde, sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 56. maddesi uyarınca geçersiz olacağıın, taraflar hakkında soruşturma açılacağıın ve aynı Kanun'un 16 ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağıın taraflara bildirilmesine,  
OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.