

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2006-2-40 (İlk İnceleme)  
Karar Sayısı : 06-27/331-81  
Karar Tarihi : 14.4.2006

**A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan Üyeler** : Mustafa PARLAK,  
: Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,  
M. Sıraç ASLAN Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

**B- RAPORTÖRLER** : Ali DEMİRÖZ, Hakan Suat ÖLMEZ,  
Şerife Demet KAYA

**C- ŞİKAYET EDEN** : Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş.  
İstiklal Caddesi No:285 K:3  
Beyoğlu 34433 İstanbul

20

**D- HAKKINDA İLK İNCELEME YAPILAN** : Türk Telekomünikasyon A.Ş.  
Turgut Özal Bulvarı, 06103 Aydınlikevler/Ankara

**E- DOSYA KONUSU** : Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş. ile B tipi Uzak Mesafe Telefon Hizmetine ilişkin arabağlantı sözleşmesi imzalanması sürecini geciktirerek söz konusu şirketin piyasaya girişini zorlaştırdığı ve dolayısıyla piyasadaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

30

**F- İDDİALARIN ÖZETİ** : Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş. (Tellcom) tarafından yapılan şikayet başvurusunda özetle;

- Tellcom'un 19.11.2004 tarihinde, Telekomünikasyon Kurumu tarafından A tipi Uzak Mesafe Telefon Hizmetleri (UMTH) sunmak üzere 2. Tip Telekomünikasyon Ruhsatı ile yetkilendirildiği,
- Telekomünikasyon Hizmet ve Altyapılarına İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği uyarınca Tellcom'un ek bir yetkilendirme ücreti ödemeksizin B ve C tipi UMTH işletmecilerine tanınan haklardan yararlanabileceği,
- Tellcom'un sözü edilen hizmeti sunabilmesinin sadece sabit şebeke işletmecileriyle dolayısıyla Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) ile anlaşması ve arabağlantı sözleşmesi imzalaması ile mümkün olacağı

40

belirtilerek,

- Türk Telekom'un, Telekomünikasyon Kurulu'nun konu ile ilgili 18.8.2005 tarihli Kararı'nda belirtilen süre geçmesine rağmen B tipi UMTH işletmecilerine hizmet sunmaya başlamadığı ve

- 50
- Tellcom'un Türk Telekom'la C Tipi UMTH sunulmasına ilişkin arabağlantı sözleşmesi imzalamış olmasına rağmen, Türk Telekom'un B Tipi UMTH sunulmasına imkan veren arabağlantı sözleşmesinin imzalanma sürecini geciktirerek, Tellcom'un sahip olduğu lisanstan doğan haklarını kullanamamasına ve dolayısıyla zarara uğramasına neden olduğu ve piyasaya girişini engellemeye çalıştığı

ifade edilerek; Türk Telekom'un yukarıda sayılan nedenlerle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ederek piyasadaki hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle konunun incelenmesi ve gerekli tedbirlerin alınması talep edilmiştir.

- 60
- G- DOSYA EVRELERİ** : Kurum kayıtlarına 23.2.2006 tarih, 1117 sayı ile giren başvuru üzerine şikayet konusuna ilişkin olarak 27.2.2006 tarih ve 583 sayı ile Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş istenmiş, görüş yazısı 30.3.2006 tarih 1926 sayı ile Kurumumuza ulaşmıştır. Bunun üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 7.4.2006 tarih, 2006-2-40-/İİ-06-AD sayılı İlk İnceleme Raporu, 10.4.2006 tarih ve REK.0.06.00.00-110/58 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-27 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

- 70
- H- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, Tellcom tarafından yapılan ve Türk Telekom'un B tipi Uzak Mesafe Telefon Hizmetine ilişkin arabağlantı sözleşmesi imzalanması sürecini geciktirerek piyasaya girişi zorlaştırmak suretiyle piyasadaki hakim durumunu kötüye kullandığına yönelik şikayet hakkında, bu aşamada, 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## I- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. Telekomünikasyon Kurumu'nun Görüşleri Çerçevesinde Yapılan Değerlendirme

Telekomünikasyon Kurumu'ndan gelen görüş yazısında özetle;

- 80
- Tellcom'un A Tipi UMTH lisansı ile yetkilendirildiği ve Telekomünikasyon Hizmet ve Altyapılarına İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği uyarınca aynı zamanda ek bir yetkilendirme ücreti ödemeksizin B ve C Tipi UMTH işletmecilerine tanınan haklardan yararlanabileceği,
  - 4.5.2004 tarih ve 2004/235 sayılı Telekomünikasyon Kurulu Kararı çerçevesinde Türk Telekom'un; A, B ve C tipi UMTH işletmecilerinin hizmet verebilmesi için gerekli hazırlıkları UMTH için ilk 2.Tip telekomünikasyon ruhsatının verildiği tarihten itibaren sırasıyla 2 ay, 6 ay ve 12 ay içerisinde tamamlaması konusunun karara bağlandığı, ancak
  - A, B ve C Tipi UMTH konusunda yaşanan çeşitli sorunlar sebebiyle yapılan değerlendirmeler sonucu, Telekomünikasyon Kurulu'nun 18.8.2005 tarih ve 2005/563 sayı ile aldığı Karar ile, ilgili yönetmelikler ve

**06-27/331-81**

- 90 Kurul kararlarının ilgili maddeleri uyarınca, Türk Telekom'a B Tipi UMTH işletmecilerinin illerarası ve uluslararası çağrılar konusunda hizmet sunabilmelerine yönelik gerekli hazırlıkları yapması için yeniden belirli ek süreler tanındığı ve söz konusu Karar'a uyulmaması halinde Türk Telekom'un cezalandırılacağına bildirilmesinin öngörüldüğü,
- İlgili Kurul kararlarının hükümlerini yerine getirip getirmediği konusunda Türk Telekom'la yazışmalar yapıldığı, Türk Telekom tarafından B Tipi UMTH için arabağlantı yapılmasına yönelik gerekli hazırlıkların tamamlanmasıyla birlikte Karar'da belirtilen süre içerisinde uygulamaya başlandığının ve UMTH işletmecileriyle arabağlantı sözleşmesi imzalanmasına yönelik müzakerelerin devam ettiğinin beyan edildiği, söz konusu müzakerelere ilişkin toplantı tutanaklarının da Telekomünikasyon Kurumu'na iletildiği
- 100 belirtilmiş, ayrıca
- Tellcom'un Türk Telekom'un anılan Kurul kararlarına uygun davranmadığına yönelik şikayeti kendilerine de ilettiği, ancak Türk Telekom'un yukarıda belirtilen beyanları doğrultusunda bu konuda idari bir işlem yapılmasına gerek görülmediği,
- Bunun yanı sıra, taraflar arasında arabağlantı sözleşmesinin imzalanmasının ancak şirketlerin uzlaşması ile mümkün olabilmesi nedeniyle, uzlaşmazlık halinde uzlaştırma prosedürü için kendilerine başvurabileceklerini Tellcom'a bildirdiği,
- 110 – Tellcom'un da 13.2.2006 tarihinde konu ile ilgili uzlaştırma prosedürünün başlatılması ve geçici ücret belirlenmesi için kendilerine talepte bulunduğu; söz konusu talebe ilişkin 406 sayılı Kanun ile Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliği çerçevesinde yapılan değerlendirmeler sonucunda uzlaştırma prosedürünün işletilmesi amacıyla tarafların 17.3.2006 tarihinde toplantıya çağırıldığı ve dolayısıyla taraflar arası uzlaşmazlık konusunun kendi düzenlemeleri çerçevesinde ele alındığı ve gerekli işlemlerin yapıldığı ifade edilmiştir.
- 120 Telekomünikasyon Kurumu'ndan gelen görüş incelendiğinde, Tellcom'un Türk Telekom'un B Tipi UMTH sunulmasına imkan veren arabağlantı sözleşmesinin imzalanma sürecini geciktirerek kendilerini piyasa dışına itmeye çalıştığına yönelik iddiayı içeren şikayetine ilişkin olarak aynı içerikteki bir şikayeti Telekomünikasyon Kurumu'na da yaptığı, buna karşılık Telekomünikasyon Kurumu'nun Türk Telekom'un şebekesinde B tipi UMTH hizmeti vermek için gerekli hazırlıkları yapma konusundaki Telekomünikasyon Kurulu kararına uyduğunu tespit ettiği ve işletmeciler arasında uzlaşmazlık halinde uzlaşma süreci için başvurulabileceğini Tellcom'a bildirdiği görülmektedir. Bu çerçevede, Tellcom'un uzlaştırma prosedürü için Telekomünikasyon Kurumu'na başvuru
- 130 yaptığı ve bu sürecin halihazırda devam ettiği anlaşılmıştır.

## I.2. 05-87/1199-348 sayılı Rekabet Kurulu Kararı Çerçevesinde Yapılan Değerlendirme

140 6.10.2005 tarihinde 7019 sayı ile Kurumumuza bazı UMTH işletmecileri tarafından yapılan benzer nitelikte bir şikayet intikal etmiştir. Söz konusu şikayetle ilgili olarak inceleme başlatılmış, ilk inceleme sonucunda hazırlanan rapor neticesinde alınan 22.12.2005 tarihli 05-87/1199-348 sayılı Kurul Kararı ile şikayet konusuna yönelik olarak bir önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verilmiştir. Söz konusu şikayette; çağrı sonlandırma konusunda Türk Telekom'un arabağlantı sürecini keyfi bir şekilde uzattığı, çağrı başlatma konusunda ise No:7 olmayan santrallerden çağrı başlatılmasını engellediği ve bazı Türk Telekom abone gruplarını UMTH gruplarına kapattığı gibi mevcut dosya konusu iddialardan daha geniş iddialara yer verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun söz konusu Karar çerçevesinde incelediği ve karara bağladığı iddialar arasında, Tellcom'un şikayetinde yer verdiği Türk Telekom'un arabağlantı sürecini geciktirdiğine yönelik iddia da yer almıştır. İlgili Kurul Kararında ise,

- 150 – Türk Telekom'un UMTH işletmecilerinin hizmet sunabilmeleri için gerekli teknik hazırlıkları yapmadığına ve bu hazırlıkların tamamlanması için Telekomünikasyon Kurulu'nun verdiği süreleri riayet etmediğine yönelik iddiaların, telekomünikasyon mevzuatı hükümleri çerçevesinde Telekomünikasyon Kurumu tarafından değerlendirildiği ve konuya ilişkin 4.5.2004 ve 18.8.2005 tarihinde kararlar alındığı,
- İhlal iddialarına yönelik olarak Telekomünikasyon Kurumu'na benzer şikayetlerde bulunulması üzerine başvurulara yönelik olarak Telekomünikasyon Kurumu nezdinde alınan kararların yanı sıra mevzuatta öngörülen uzlaştırma prosedürü gibi süreçlerin işletildiği,
- 160 – Bu çerçevede, Türk Telekom'un şikayete konu olan uygulamalarına ilişkin bazı ihlal iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyecek türden iddialar olduğu; diğer bazı ihlal iddialarının ise ortaya çıkabilecek rekabetçi zararı önlemeye yönelik spesifik düzenlemelerin ve Telekomünikasyon Kurumu kararlarının bulunması veya Telekomünikasyon Kurulu onayıyla gerçekleştirmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında bu aşamada bir kötüye kullanma olarak nitelendirilemeyeceği,
- Dolayısıyla, şikayete yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

## I.3. Genel Değerlendirme

170 Dosya konusu şikayette bir UMTH işletmecisi olan Tellcom, sahip olduğu lisansın kendisine bu hakkı vermesine rağmen, Türk Telekom'un, Telekomünikasyon Kurulu kararlarının aksine, arabağlantı sözleşmesi imzalamayı geciktirerek B tipi

UMTH verilmesini engellediğini ve hakim durumunu kötüye kullandığını iddia etmektedir.

180 Türk Telekom'un UMTH veren işletmecilerin çağrı başlatması için gerekli sabit telefon şebekesine sahip tek teşebbüs olması ve GSM şebekelerinden çağrı başlatılmasının yasal olarak mümkün olmaması nedeniyle, bu alanda hakim durumda olduğu konusunda şüphe bulunmamaktadır. Bu noktada, Türk Telekom'un şikayet edilen davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde ele alınıp alınmayacağı, 2813 sayılı Kanun'un 7. maddesi hükmü doğrultusunda Telekomünikasyon Kurumu'nun düzenlemeleri ve Kurumumuza gönderdiği görüş de dikkate alınarak değerlendirilmiştir.

190 Telekomünikasyon Kurumu Görüşü'nde ayrıntılı olarak yer verildiği üzere, şikayet konusu B tipi UMTH hizmeti sunulması da dahil olmak üzere, UMTH'nin alternatif işletmeciler tarafından sunulabilmesi ve gerekli hazırlıkların yapılması için Telekomünikasyon Kurulu tarafından kararlar alındığı ve Türk Telekom'a çeşitli sürelerin tanındığı görülmüştür. Bu çerçevede, Türk Telekom'un söz konusu hazırlıkları tamamladığı da yine Telekomünikasyon Kurumu Görüşü'nden anlaşılmıştır. Bunun yanında arabağlantı yapılması bakımından öncelikle taraflar arası müzakere asıl olup, tarafların anlaşamamaları durumunda Telekomünikasyon Kurumu'nun gözetiminde bir uzlaştırma sürecinin işletilmesi telekomünikasyon mevzuatınca (406 sayılı Kanun 10. madde ve Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliği 16.ve 20. maddeler) öngörülmektedir.

200 Telekomünikasyon Kurumu Görüşü'nden, Tellcom'un söz konusu iddiaları içerecek şekilde Telekomünikasyon Kurumu'na da şikayette bulunduğu, Telekomünikasyon Kurulu'nun Türk Telekom hakkında idari işlem yapmaya gerek görmediği, Telekomünikasyon Kurumu'nun Tellcom'a, arabağlantı anlaşması yapılamaması durumunda, uzlaştırma sürecine başvurabileceğini bildirdiği ve bu çerçevede de Tellcom'un 13.2.2006 tarihinde uzlaştırma sürecinin işletilmesi için talepte bulunduğu, bu talebe karşılık tarafların 17.3.2006 tarihinde toplantıya çağrıldıkları ve uzlaştırma sürecinin halen devam ettiği anlaşılmıştır. Bu kapsamda, Türk Telekom'un şikayet konusu davranışlarının telekomünikasyon mevzuatınca değerlendirildiği ve anlaşmazlığın sona erdirilmesi için ilgili mevzuatça öngörülen prosedürlerin başlatıldığı ve halihazırda devam ettiği görülmektedir.

210 Bu çerçevede, Türk Telekom'a Telekomünikasyon Kurulu tarafından A ve B tipi UMTH'nin alternatif işletmeciler tarafından sağlanabilmesi için teknik hazırlıkları yapmak üzere belirli sürelerin verilmiş olduğu, bu hazırlıkların tamamlanması neticesinde arabağlantı konusunda Türk Telekom ile Tellcom'un anlaşamaması üzerine Telekomünikasyon Kurumu gözetiminde uzlaştırma sürecinin başladığı ve söz konusu sürecin halihazırda devam ettiği görüldüğünden Rekabet Kurulu'nun Türk Telekom hakkındaki benzer iddiaları değerlendirdiği 22.12.2005 tarih ve 05-87/1199-348 sayılı Kararı'ndaki gerekçeleri de dikkate alınarak, şikayete yönelik olarak bu aşamada bir önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

**06-27/331-81**

**J- SONUÇ**

220 Dosya konusu Şikayete ilişkin olarak  naraŐtırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, Őikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.