

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-4-162
Karar Sayısı : **11-09/175-60**
Karar Tarihi : 16.02.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 Başkan : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ (İkinci Başkan)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Murat AYBER, Sinan BOZKUŞ

C. BAŞVURU SAHİBİ: Vedat PARLAK
Etlik Eski Otobüs Garajı No:91 Keçiören/Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Nallıhan İpek Turizm Nak. ve Petrol Tic. Ltd. Şti.
Aliağa mah. Otobüs Terminali No:2 Nallıhan/Ankara
20 - Han-Tur Turizm Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti.
Belediye Otobüs Terminali No:1 Nallıhan/Ankara

E. DOSYA KONUSU: Nallıhan İpek Turizm Nak. ve Petrol Tic. Ltd. Şti. (Nallıhan İpek Turizm) ve Han-Tur Turizm Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti. (Han-Tur)'nin başvuru sahibini pazar dışına çıkarmak için birlikte davrandıkları iddiası üzerine alınan 10-57/1163-444 sayılı Kurul kararının gereğinin yerine getirilip getirilmediği.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurulu'nun 02.09.2010 tarih ve 10-57/1163-444 sayılı kararında yer alan "Nallıhan İpek Turizm tarafından otobüslerinin külliyen Han Tur'a kiralanması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek bir işlem olduğu, bu sebeple bildirim formu ile Rekabet Kurumu'na başvurulması veya kiralama işlemine son verilmesi gerektiği, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem yapılacağı hususunda taraflara görüş bildirilmesi" hükmü çerçevesinde, haklarında önaraştırma yürütülen teşebbüslere gönderilen görüş yazısı üzerine bu teşebbüslerden gelen yazılarda, Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırması Genel Müdürlüğü (KUGM)'nün yayımladığı bir Genelge ile Nallıhan İpek Turizm ve Han-Tur arasındaki kira ilişkisinin 31.12.2012 tarihine kadar devam edebilmesine imkân tanındığı bilgisi verilmektedir. Bu çerçevede, Rekabet Kurulu'nun 16.12.2010 tarih ve 10-78/1606-MB sayılı Kararı'na dayanak teşkil eden mevzuat hükümlerinde değişiklik olduğundan, konunun yeniden Kurul gündemine getirilme ihtiyacı doğmuştur.

40 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına Kurum kayıtlarına 09.02.2011 tarih ve 1078-1079 sayılar ile giren yazılar üzerine düzenlenen 11.02.2011 tarih ve 2010-4-162/BN-11-174.MA sayılı Bilgi Notu, 14.02.2011 tarih ve REK.0.08.00.00-110/48 sayılı Başkanlık önergesi ile 11-09 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notu'nda; teşebbüslerin 2009 yılına ait ciroları yukarıda yer verilen eşiklerin altında kaldığından Kuruma başvuru yapılmasına ve 02.09.2010 tarih ve 10-57/1163-444 sayılı Kurul kararı çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı, görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50 Rekabet Kurumu kayıtlarına 26.05.2010 tarih ve 4174 sayı ile intikal eden başvuruda yer alan ve Ankara-Nallıhan hattında faaliyet gösteren Nallıhan İpek Turizm ve HanTur adlı şirketlerin şikâyetçiyi piyasa dışına çıkarmak için bir araya geldikleri iddiası üzerine düzenlenen 19.08.2010 tarih ve 2010-4-162/ÖA-10-174.M.A. sayılı Öneri Raporu, Rekabet Kurulu'nun 02.09.2010 tarih ve 10-57 sayılı toplantısında görüşülerek, 10-57/1163-444 sayılı karar alınmıştır. Bu çerçevede;

- 25.11.2009 tarih ve 09-57/1391-344 sayılı Kurul Kararı'nın iptali istemiyle Danıştay 13. Dairesi nezdinde açılan ve görülmekte olan Dava'nın içeriği olan konular hakkında karar tesis edilmesine yer olmadığına,

60 - Nallıhan İpek Turizm tarafından üç adet otobüsün rakibi konumundaki Han-Tur Turizm'e kiralanması eylemine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

- Bununla birlikte Nallıhan İpek Turizm tarafından otobüslerin külliyen Han-Tur Turizm'e kiralanması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek bir işlem olduğu, bu sebeple bildirim formu ile Rekabet Kurumu'na başvurulması veya kiralama işlemine son verilmesi gerektiği, aksi takdirde mezkûr Kanun çerçevesinde haklarında işlem yapılacağı hususunda taraflara görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine

karar verilmiştir.

70 Yukarıda yer verilen Kurul kararı uyarınca taraflara bildirim yapılmış, bunun üzerine taraflarca Kuruma cevabi yazılar gönderilmiştir.

Nallıhan İpek Turizm'e ait yazıda, Ankara Etlik Garajında kiralık yazıhanelerinin bulunmaması ve 08.03.2010 tarihinde Y Belgesi'nin¹ süresi dolması sebebiyle, Nallıhan-Ankara hattında şirket faaliyetlerinin sona erdiği ve belgesiz araç çalıştırmanın da mümkün olmadığı belirtilerek, ellerinde bulunan araçlardan bir tanesini Öz-Bolu firmasına, bir tanesini Pamukkale firmasına, diğer üç aracı da Han-Tur firmasına kiraya verdikleri ifade edilmiştir.

80 Hantur'a ait yazıda da, Nallıhan İpek Tur'un 08.03.2010 tarihinde Y Belgesi iptal olduğundan faaliyetinin sona erdiği, adı geçen firmanın 11.03.2010 tarihinde boşta kalan araçlarını kira sözleşmeleri yaparak çalıştırmaya başladığı, ancak 01.01.2011 tarihinden itibaren Y Belgeleri'nin D4 Belgesi² olarak değiştirileceği ve D4 Belgesi sahibi taşıyıcıların kiralık araç çalıştırmalarının mümkün olmadığı,

¹ 100 km'ye kadar olan şehirlerarası ve taşıma mesafesine bakılmaksızın iliçi ticari yolcu taşımacılığı yapacaklara verilen belge.

² D4 Yetki Belgesi: Tarifeli ve tarifersiz olarak 100 kilometreye kadar olan şehirlerarası ve taşıma mesafesine bakılmaksızın iliçi ticari yolcu taşımacılığı yapacaklara verilir

11-09/175-60

dolayısıyla 2010 yılı sonu itibariyle bahse konu uygulamanın sona ereceği belirtilmektedir³.

90 Bunun üzerine hazırlanan 03.12.2010 tarih ve 2010-4-162/BN-1 0-174.MA sayılı Bilgi Notu, Kurulun 16.12.2010 tarih ve 10-78 sayılı toplantısında görüşülerek, 10-78/1606-MB sayılı Karar alınmış ve “düzenlenen Bilgi Notu ve incelenen dosya kapsamına göre; 2.9.2010 tarih ve 10-57/1163-444 sayılı Kurul kararı çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığından bilgi alınmıştır.” ifadelerine yer
90 verilerek 02.09.2010 tarih ve 10-57/1163-444 sayılı kararın gerekleri yerine getirilmiş sayılmıştır. Ancak devam eden süreçte KUGM tarafından 28.12.2010 tarihinde yayımlanan bir Genelge ile söz konusu geçiş süreci uzatılmış ve hâlihazırda faaliyet gösteren firmaların 31.12.2012 tarihine kadar mevcut araçları ile taşımacılık yapmaya devam edebilmelerine imkân tanınmıştır.

100 Takiben, haklarında önaraştırma yürütülen teşebbüslerden Kuruma birer yazı gönderilmiştir. Nallıhan İpek Turizm, yazısında, Nallıhan-Ankara arasında yolcu taşımacılığı yapan firmalarının Y yetki belgesinin süresinin 07.03.2010 tarihinde bittiğini, yeni yetki belgesi alınmadığından pazardaki faaliyetlerini sona erdirdiğini, KUGM'nin 28.12.2010 tarihli Genelgesi ile atıl duruma düşen araçlardan üç tanesinin Hantur'a kiralık olarak verildiğini, kalan üç aracın ise diğer illerde faaliyet gösteren firmalara satıldığını ifade etmektedir. Hantur ise bahse konu Genelge uyarınca Nallıhan İpek Turizm'den kiralanan araçların 31.12.2012 tarihine kadar kullanılabilmesine imkân tanındığını belirtmektedir.

110 Bu çerçevede, teşebbüslerden gelen yazılardan ve ilgili Genelge hükümlerinin incelenmesinden, Karayolu Taşıma Yönetmeliği uyarınca son bulması gereken kira ilişkisinin 31.12.2012 tarihine kadar sürdürülebileceği ve teşebbüslerin de bu haktan yararlanmak istedikleri anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, -16.12.2010 tarih ve 10-78/1606-MB sayılı Kurul Kararına dayanak teşkil eden mevzuat hükümleri değiştiğinden- Kurul kararının gereğinin yerine getirilip getirilmediğinin yeniden değerlendirilmesi gerekmektedir.

02.09.2010 tarih ve 10-57/1163-444 sayılı Kurul Kararında teşebbüslere, aralarındaki kira ilişkisine son vermeleri ya da (işlem devralma sayılacağından) Bildirim Formu ile birlikte Rekabet Kurumuna başvuru yapmaları gerektiği şeklinde iki seçenek sunulmuştur. Mevcut durumda kira ilişkisi halen son bulmadığından ve teşebbüslerin 31.12.2012 tarihine kadar bu ilişkiyi devam ettirme yönünde iradeleri bulunduğundan, Kurul kararı gereği işlemin devralma olarak nitelendirilmesi gerekmektedir. Ancak işlem devralma olarak sayılsa dahi bildirim tabi bir işlem olarak nitelendirilmesi mümkün görünmemektedir. Zira teşebbüslerden Nallıhan İpek Turizm'in 2009 yılı cirosu ... TL, Hantur Turizm'in cirosu ise ... TL'dir.

120 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinde hangi birleşme/devralma işlemlerinin izne tabi olacağı belirlenmiştir. Buna göre “... a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının

³ Karayolu Taşıma Yönetmeliği Geçici Madde 7:

(1) 1/1/2011 tarihinden önce D4 yetki belgesi düzenlenmez.

(2) 1/1/2011 tarihine kadar, 100 kilometreye kadar olan şehirlerarası ve taşıma mesafesine bakılmaksızın iliçi ticari yolcu taşımacılığı yapanlara/yapacaklara valiliklerce verilen/verilecek yetki belgeleriyle ilgili iş ve işlemlere bu Yönetmeliğin yayımından önceki esaslar ve usullerle aynen devam edilir.

11-09/175-60

ayrı ayrı otuz milyon TL'yi veya b) İşlem taraflarından birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun beş milyon TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur."

130 Teşebbüslerin 2009 yılına ait ciroları yukarıda yer verilen eşiklerin altında kaldığından Kuruma başvuru yapılmasına gerek olmadığı ve 02.09.2010 tarih ve 10-57/1163-444 sayılı Kurul kararı çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.