

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-4-006
Karar Sayısı : 24-11/205-84
Karar Tarihi : 29.02.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Yakup GÖKALP, Burçin GÜLEŞ, Rabia BALTACI,
Büşra ÖZKUL, Emre NEBİOĞLU, Orhan Enes ÖZERDEM

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri AŞ
Temsilcisi: Av. Turgan GÜRMENT
Fener Mahallesi, Kalamış Caddesi, No: 12/15, TR-34726
Kadıköy/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/411-M sayılı kararı uyarınca Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca yapılan dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 21.02.2024 tarih ve 48932 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 27.02.2024 tarih ve 2023-4-006/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri AŞ tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri AŞ hakkında elde edilmiş delil niteliği taşıyan belgeye (Belge-20/6-9) erişim talebinin kabul edilebileceği ve anılan belgenin ticari sırlardan arındırılmış halinin fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshasının veya elektronik kopyasının verilebileceği ya da gönderilebileceği,
 - Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve teşebbüsü aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olduğu düşünülen belgelere (Belge-10, 23, 24, 26, 45, 49, 50, 51) erişim talebinin kabul edilebileceği ve anılan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Rekabet Kurumu merkezinde incelenebileceği,
 - Teşebbüsün kendisi ile ilgili elde edilmiş delil niteliği bulunmayan veya aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşımayan belgelere (Belge-9, 13, 14) erişim talebinin kabul edilebilir olmadığı ve söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü yer almakta olup, bahsi geçen hükümlerden evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.
- (5) 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (6) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün olmakla birlikte söz konusu erişimin istisnaları da bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, işbu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin cevaz verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların erişebileceği bilgi ve belgelerin kapsamı ortaya koyulmuştur. Buna göre "Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir." hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri bilgi ve belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil olup olmadığı ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş olan ve Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.
- (7) Talebin değerlendirilmesi noktasında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu

kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (8) İlâveten 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (9) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, aynı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde, ancak Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır; *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"* şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili olarak örnek kabilinden olmak üzere; *"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."* ifadesine yer verilmektedir.
- (11) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde CANON tarafından erişim talep edilen bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıda kabul edilebilecek nitelikteki belge talepleri ile reddedilen belge taleplerine ilişkin olmak üzere iki tablo halinde sunulmuştur.

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikteki Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
11.04.2023 tarihli ve 37479 sayılı cevabi yazı	Belge No: 10	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Penta Teknoloji Ürünleri Dağıtım Ticaret AŞ (PENTA) tarafından iletilen söz konusu cevabi yazı Kurum içi yazışma niteliğinde olup CANON hakkında aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle, ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
27.04.2023 tarihli ve 38109 sayılı cevabi yazı	Belge No: 23	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Söz konusu cevabi yazı Kurum içi yazışma niteliğinde olup Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ tarafından iletilen belgelerdeki veriler, fiyat geçişlerine ilişkin olarak CANON hakkında ihlal isnadında kullanıldığından aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıması nedeniyle, ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
27.04.2023 tarihli ve 38114 sayılı cevabi yazı	Belge No: 24	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Söz konusu cevap yazısı Kurum içi yazışma niteliğinde olup MediaMarkt Turkey Ticaret Limited Şirketi tarafından iletilen belgelerdeki veriler, fiyat geçişlerine ilişkin olarak CANON hakkında ihlal isnadında kullanıldığından aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıması nedeniyle, ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılacağı değerlendirilmiştir.
03.05.2023 tarihli ve 38260 sayılı cevabi yazı	Belge No: 26	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını	MS E.C.S. Elektronik Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (MS ECS) tarafından iletilen söz konusu cevabi yazı Kurum içi yazışma niteliğinde olup CANON hakkında ihlal isnadında kullanıldığından aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıması nedeniyle,

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
		etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
03.08.2023 tarihli ve 41205 sayılı cevabi yazı	Belge No: 45	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Kadioğlu Kırtasiye Pazarlama Ticaret Anonim Şirketi (KADIOĞLU) tarafından iletilen söz konusu cevabi yazı Kurum içi yazışma niteliğinde olup CANON hakkında aklamayı/suçlamayı ifadeler içermesi nedeniyle, ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
08.09.2023 tarihli ve 42250 sayılı cevabi yazı	Belge No: 49	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	MS ECS tarafından iletilen söz konusu cevabi yazı Kurum içi yazışma niteliğinde olup CANON hakkında ihlal isnadında kullanıldığından CANON hakkında aklamayı/suçlamayı ifadeler içermesi nedeniyle, ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
08.09.2023 tarihli ve 42251 sayılı cevabi yazı	Belge No: 50	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Despec Bilgisayar Pazarlama ve Ticaret AŞ (DESPEC) tarafından iletilen söz konusu cevabi yazı Kurum içi yazışma niteliğinde olup CANON hakkında ihlal isnadında kullanıldığından CANON hakkında aklamayı/suçlamayı ifadeler içermesi nedeniyle, ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
08.09.2023 tarihli ve 42280 sayılı cevabi yazı	Belge No: 51	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi	PENTA tarafından iletilen söz konusu cevabi yazı Kurum içi yazışma niteliğinde olup CANON hakkında ihlal isnadında kullanıldığından CANON hakkında

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Kabul Gerekçesi ve Erişim Usulü
		sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	aklayıcı/suçlayıcı ifadeler içermesi nedeniyle, ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Kurum merkezinde erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
Bulgu-5 (PENTA iç yazışma silsilesi)	Belge No: 20/6-9	Heyet'in Bulgu-5 olarak dayandığı PENTA iç yazışmalar silsilesi talep edilmektedir. İkinci yazılı savunmada belge hakkında yapılan açıklamalar "belgedeki yazışmaların birbirinden bağımsız olduğu" gerekçesi ile Ek Görüş'te Soruşturma Heyeti tarafından kabul edilmemiştir. Belgeye ilişkin ek savunmalar sunmak ve belgeyi bir bütün olarak değerlendirmek amacıyla ilgili yazışmalar bir bütün olarak talep edilmektedir.	Söz konusu belgeler CANON hakkında ihlal isnadına esas teşkil etmekte olup teşebbüs hakkında elde edilen delil niteliği taşıdığından ilgili belgenin ticari sırlardan arındırılmak suretiyle erişime açılabileceği değerlendirilmiştir.
	Soruşturma Raporu par. 103-106		
	Ek Görüş par. 39-43		

Tablo-2: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
11.04.2023 tarihli ve 37456 sayılı cevabi yazı	Belge No: 9	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Söz konusu belge, CANON'un distribütörü konumunda bulunan KADIOĞLU'nun kendi kuruluş, hissedarlık yapısı ve faaliyet alanı bilgilerine ilişkin olup CANON hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle anılan belgenin erişime açılmayacağı değerlendirilmiştir.
12.04.2023 tarihli ve 37544 sayılı cevabi yazı	Belge No: 13	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Söz konusu belge, CANON'un distribütörü konumunda bulunan DESPEC'in kendi kuruluş, hissedarlık yapısı ve faaliyet alanı bilgilerine ilişkin olup CANON hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle anılan belgenin erişime açılmayacağı değerlendirilmiştir.
12.04.2023 tarihli ve 37543 sayılı cevabi yazı	Belge No: 14	Soruşturma Raporu Ek Dizininde yer alan yazarı maskelenmiş olan cevabi yazının CANON uygulamaları hakkında bilgi verdiği tahmin edilmektedir. Cevabi yazının hangi sorulara istinaden hazırlandığını görebilmek ve belge metninde CANON savunmasını etkileyecek hususların bulunup bulunmadığının anlaşılması amacıyla belgeye erişim talep edilmektedir.	Söz konusu belge, CANON'un distribütörü konumunda bulunan İndeks Bilgisayar Sistemleri Mühendislik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin kendi kuruluş, hissedarlık yapısı ve faaliyet alanı bilgilerine ilişkin olup CANON hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmaması ve aklayıcı/suçlayıcı nitelik taşıyamaması nedeniyle anılan belgenin erişime açılmayacağı değerlendirilmiştir.

- (12) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde CANON tarafından talep edilen tarafla ilgili olan ve taraf hakkında elde edilmiş delil niteliği taşıyan belgeye (Belge-20/6-9) erişim talebinin kabul edilmesine ve anılan belgenin ticari sırlardan arındırılmış halinin fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshasının veya elektronik kopyasının verilmesine ya da gönderilmesine, Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve teşebbüsü aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olduğu değerlendirilen belgelere (Belge-10, 23, 24, 26, 45, 49, 50, 51) erişim talebinin kabul edilmesine ve anılan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Rekabet Kurumu merkezinde incelenmesine; bununla birlikte, CANON tarafından talep edilen; CANON'un kendisi ile ilgili delil niteliği taşımayan veya aklayıcı yahut suçlayıcı nitelik taşımayan Kurum içi yazışmalara (Belge-9, 13, 14) erişim talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

(13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri AŞ tarafından 21.02.2024 tarih ve 48932 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri AŞ hakkında elde edilmiş delil niteliği taşıyan belgenin (Belge-20/6-9) ticari sırlardan arındırılmış halinin fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshasının veya elektronik kopyasının erişime açılmasına,
- Aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların (Belge-10, 23, 24, 26, 45, 49, 50, 51) ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle, herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmek üzere erişime açılmasına,
- Teşebbüsün kendisi ile ilgili elde edilmiş delil niteliği bulunmayan veya aklayıcı ya da suçlayıcı delil taşımayan belgelere (Belge-9, 13, 14) erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.