

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-4-18

Karar Sayısı : **07-23/214-70**

Karar Tarihi : 15.3.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK

Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

10 **B. RAPORTÖRLER** : Murat AYBER

C. ŞİKAYET EDEN : Hüseyin SAKARYA

Eski Sanayi Çarşısı 2. Sk. No:3-10 Düzce/Bolu

D. ŞİKAYET EDİLEN: Sigorta Şirketleri

E.DOSYA KONUSU: Sigorta şirketlerinin, şikayetçiye, kasko sigortası kapsamında onarılabacak araçlar için kullanılacak yedek parçanın tedarik anlaşması yapılan tedarikçiden alınmasını şart koştukları iddiası.

20 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayet dilekçesinde özetle, sigorta şirketlerinin kasko sigortası kapsamında, şikayetçiye ait serviste onarılabacak araçlar için kullanılacak yedek parçanın tedarik anlaşması yapılan tedarikçiden alınmasını şart koştukları, bunun da "Rekabet Kurulundan izin alınarak yapıldığının kendilerine beyan edildiği" savları yer almaktadır. Yine şikayet dilekçesinden anlaşıldığı üzere, şikayet edilen sigorta şirketleri belirli bir iskonto talebinde bulunmaktadır. Ancak uygulama yetkili servisleri kapsamamakta ve yalnızca özel servisleri hedef almaktadır.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 24.1.2007 tarih, 623 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 5.3.2007 tarih, 2007-4-18/İİ-07-MA sayılı İlk İnceleme Raporu 12.3.2007 tarih, REK.0.08.00.00-110/80 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-23 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Raporda,

30 - Tetkike konu şikayet dilekçesinde yer verilen maddi unsurların, sigorta şirketlerinin Rekabet Kurulunun muafiyet kararına aykırı bir tutum içinde bulduklarını işaret eder nitelikte olmadığı;

- Buna karşılık Muafiyet kararının uygulama içinde bulunan sigorta şirketleri, servis istasyonları ve sigorta eksperlerinin temsilcilerine Muafiyetin esasları ve koşulları hakkında birincil kaynaktan bilgi verilmesinin doğru olacağı

görüşlerine yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

40 Şikayetin konusunu, sigorta şirketlerinin, özel servislere, kasko sigortası kapsamında onarılabacak araçlar için kullanılacak yedek parçanın tedarik anlaşması yapılan tedarikçiden alınmasını şart koştukları ve iskonto talebinde buldukları iddiası oluşturmaktadır.

4.5.2006 tarih ve 06-32/390-100 sayılı Kurul Kararı, sigorta şirketlerinin mevcut "parça tedariki" uygulamalarına "meşru ticari çıkarlarını koruma ölçüsü ile sınırlı kalmak üzere"

07-23/214-70

ve iki yılına muafiyet tanımaktadır. Koşullu Muafiyet müessesesinin iki yıl müddetle ve 2008 yılı Nisan ayına kadar sınırlandırılmasının nedeni, 2007 yılı başından itibaren yürürlüğe giren 2005/4 sayılı "Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyet Tebliği"nin ilk sonuçlarının yaklaşık olarak bu tarihlerde değerlendirilebilecek olmasıdır. Nitekim anılan tebliğ hükümlerine göre yetkili servis standartlarını yakalayan herhangi bir özel servisin Mercedes-Benz yetkili servisi statüsü kazanması önünde herhangi bir engel görülmemektedir. Şikayetin konusunu yetkili servisler lehine ve özel servisler aleyhine sonuç doğuran ticari davranışlar oluşturmakta olup, Tebliğin yürürlüğe girdiği 2007 yılı başından itibaren eşit standartlardaki yetkili servisler ile özel servisler arasındaki statü farkının da ortadan kalkacağı öngörülmektedir.

Bunun yanında, Rekabet Kurulu tarafından sigorta şirketlerine tanınan muafiyet süre bakımından olduğu gibi muafiyet konusu eylemin amaç ve sonuçları bakımından da gerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun gerekse esasları Türk Medeni Kanununun ilgili hükümleri ile belirlenen "iyi niyet" ilkesi ile sınırlıdır. Tedarik anlaşmalarının belli bir coğrafi pazarda tekelleşmeye yola açacak bir şekilde akdedildiği yahut uygulandığı haller örnek olmak üzere, Kanunun 13. maddesinde belirlenen hallerin gerçekleşmesi durumunda koşullu süreli muafiyetin geri alınacağı açıktır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; şikayet konusuna yönelik olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine II. Başkan Tuncay SONGÖR ve Kurul Üyesi Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın farklı gerekçeleri ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

(15.3.2007 tarihli ve 07-23/214-70 sayılı Kurul Kararı'na)

FARKLI GEREKÇE

Şikayet konusuna yönelik olarak sigorta şirketlerinin Rekabet Kurulu'nun muafiyet kararına aykırı bir tutum içinde bulunduğu dair bilgi veya belge elde edilemediğinden, ön araştırma ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine karar verilmekle birlikte,

Muafiyet kararını uygulama içinde bulunan sigorta şirketlerine, servis istasyonlarına ve sigorta eksperlerinin temsilcilerine, 4.5.2006 tarih ve 06-32/390-100 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile tanınan muafiyetin esasları ve koşulları hakkında bilgilendirici ve açıklayıcı mahiyette görüş gönderilmesi hususunun da kararda yer almasının uygun olacağını düşünüyoruz.

Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI

Kurul Üyesi

Tuncay SONGÖR

İkinci Başkan