

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-1-070
Karar Sayısı : **22-51/746-310**
Karar Tarihi : 10.11.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,

B. RAPORTÖRLER : Necla SÜMER ÖZDEMİR, Melisa AĞYÜZ AYDOĞDU,
Uğur Bilgehan BURHAN, Can AKA

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ
Değirmen Yolu Cad. No:28 Asia OfisPark A Blok K:2
Ataşehir/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 30.09.2021 tarihli ve 21-46/655-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 30.09.2021 tarihli ve 21-46/655-M sayılı kararı ile Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ'nin (SAHİBİNDEN) çevrim içi platform hizmetleri bakımından veri taşımayı engellemek suretiyle ve diğer yollarla hâkim durumunu kötüye kullandığı iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine ilişkin aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca resen soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma çerçevesinde hazırlanan 30.09.2022 tarihli ve 2020-1-070/SR sayılı Soruşturma Raporu 17.10.2022 tarihinde SAHİBİNDEN tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (3) Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 27.10.2022 tarih ve 32531 sayı ile intikal eden yazıda SAHİBİNDEN, soruşturma raporu kapsamında hazırlanan ek dizine konu belgelerin içeriklerine erişim amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'den (2010/3 sayılı Tebliğ) yararlanmayı talep etmiştir.
- (4) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 07.11.2022 tarih ve 2020-1-070/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; SAHİBİNDEN tarafından 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
 - Belge-1 ve Belge-57'de yer alan başvuru dilekçelerinin, SAHİBİNDEN hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan belgeler olduğu değerlendirildiğinden ticari sırlardan arındırılarak erişime açılabileceği,
 - Soruşturma Raporu'nun 17. dipnotunda yer alan ifadenin ise "*SAHİBİNDEN'in (.....) dışındaki tüm rakipleri, para. 304-306'da detayları aktarılan, "park yeri" modelini benimsediklerinden tabloda yer verilen ilan sayılarının olması gereken*

miktardan daha yüksek aktarılmış olması mümkündür.” şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak erişime açılabileceği,

- Soruşturma Raporu’nun 454. paragrafında yer alan ifadenin “(.....) tarafından (Belge-159) ilan paketi bazında alt kullanıcı olarak en fazla (.....) tane danışman tanımlanabildiği, sınırlama teoride olsa da pratikte müşteri memnuniyeti için ücretsiz ek alt kullanıcı tanımlanabildiği ifade edilmiştir.” şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak erişime açılabileceği,
- Soruşturma Raporu’nun ilgili yerlerinde gizlenmiş belgelerin rakip teşebbüslerin bilgilerini ihtiva ettiği, bu nedenle içeriğinden bağımsız bir şekilde yalnızca ilgili belgelere karşılık gelen belge numaralarının erişime açılabileceği,
- Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi’nin iletildiği görüş yazısının (Belge-172) ticari sırlardan arındırılmış versiyonunun erişime açılabileceği,
- İlk İnceleme Raporu Önergesi (Belge-3), Türkiye Tüm Emlak Müşavirleri Federasyonu (TEMFED) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-27), Ankara Tüm Emlakçılar Odası (ATEM) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-28), Önerge ve Önerge Raporu (Belge-42), (.....)’un şikâyetine ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-58), REOS’un İdari Yargılama Usulü Kanununun (İYUK) 11.maddesi kapsamında sunduğu başvurmasına ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-151), REOS’un İYUK 11.maddesi kapsamında sunduğu başvurmasına ilişkin Kurul kararı (Belge-152) belgelerinin erişime açılmayacağı,
- Dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerden gelen bilgi ve sair belgelerin (Belge-7, Belge-13, Belge-18, Belge-21, Belge-22, Belge-23, Belge-25, Belge-26, Belge-29, Belge-30, Belge-31, Belge-34, Belge-35, Belge-36, Belge-37, Belge-38, Belge-39, Belge-77, Belge-78, Belge-79, Belge-80, Belge-81, Belge-85, Belge-86, Belge-88, Belge-90, Belge-93, Belge-110, Belge-111, Belge-112, Belge-118, Belge-120, Belge-121, Belge-122, Belge-123, Belge-124, Belge-125, Belge-127, Belge-128, Belge-129, Belge-130, Belge-131, Belge-132, Belge-133, Belge-134, Belge-135, Belge-136, Belge-137, Belge-139, Belge-140, Belge-141, Belge-142, Belge-147, Belge-148, Belge-150, Belge-154, Belge-155, Belge-156, Belge-157, Belge-158, Belge-162, Belge-163, Belge-164, Belge-174, Belge-181, Belge-182, Belge-189, Belge-190, Belge-191, Belge-192, Belge-193, Belge-194, Belge-195) erişime açılmayacağı,
- Dosya kapsamında rakipler ve sektör temsilcileri ile gerçekleştirilen görüşmelere ilişkin tutanakların erişime açılmayacağı (Belge-17, Belge-159, Belge-160, Belge-161, Belge-166, Belge-167, Belge-168, Belge-169, Belge-170, Belge-171, Belge-179, Belge-180, Belge-183, Belge-184, Belge-185),
- Teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge taleplerin “kurum içi yazışma” niteliğinde olmaları ve teşebbüs bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımamaları nedeniyle ilgili belgelerin (Belge-14, Belge-16, Belge-66, Belge-67, Belge-68, Belge-69, Belge-70, Belge-71, Belge-72, Belge-73, Belge-101, Belge-102, Belge-103, Belge-104, Belge-105, Belge-106, Belge-107, Belge-144, Belge-145) erişime açılmayacağı,
- Bilişim Teknolojileri Dairesine gönderilen görüş talebi ve görüş talebine yanıt yazısı (Belge-53, Belge-149), Hukuk Müşavirliğine gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-89), Hukuk Müşavirliğinin iletildiği görüş talebi yanıt yazısı (Belge-

91), Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesine gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-99) belgelerinin erişime açılmayacağı,

- Soruşturma Raporu'nda, teşebbüslere ait veri, teşebbüslerin iş modellerine ilişkin açıklamalar içerdiği için karartılan ifadelerin, sayıların, dipnotların, ek dizinin erişime açılmayacağı,
- Soruşturma Raporu'na eklenmemiş belge bulunmadığından bu nitelikte bir belgeye erişim sağlanması talebinin reddedilmesi gerektiği,
- SAHİBİNDEN'in erişimine açılacak tüm belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılması

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(6) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde SAHİBİNDEN tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:

- Şikâyetçi REOS Bilişim Teknolojileri AŞ'nin (REOS) başvuru dilekçesi (Belge-1),
- İlk İnceleme Raporu Önergesi (Belge-3),
- Türkiye Tüm Emlak Müşavirleri Federasyonu (TEMFED) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-27),
- Ankara Tüm Emlakçılar Odası (ATEM) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-28),
- Önerge ve Önerge Raporu (Belge-42),
- (.....)'nin (.....) şikâyet dilekçesi (Belge-57),
- (.....)'un şikâyetine ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-58),
- Bilişim Teknolojileri Dairesine gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-53)
- Bilişim Teknolojileri Dairesine gönderilen görüş talebine yanıt yazısı (Belge-149),
- Hukuk Müşavirliğine gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-89),
- Hukuk Müşavirliğinin ilettiği görüş talebine yanıt yazısı (Belge-91),
- Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesine (EAAD) gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-99),
- REOS'un İdari Yargılama Usulü Kanununun (İYUK) 11.maddesi kapsamında sunduğu başvurusuna ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-151),
- REOS'un İYUK 11.maddesi kapsamında sunduğu başvurusuna ilişkin Kurul kararı (Belge-152),
- EAAD'nin ilettiği görüş talebine yanıt yazısı (Belge-172),
- Dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerden gelen bilgi ve sair belgeler (Belge-7, Belge-13, Belge-18, Belge-21, Belge-22, Belge-23, Belge-25, Belge-26, Belge-29, Belge-30, Belge-31, Belge-34, Belge-35, Belge-36, Belge-37, Belge-38, Belge-39, Belge-77, Belge-78, Belge-79, Belge-80, Belge-81, Belge-85, Belge-86, Belge-88, Belge-90, Belge-93, Belge-110, Belge-111, Belge-112, Belge-118, Belge-120, Belge-121, Belge-122, Belge-123, Belge-124, Belge-125, Belge-127, Belge-128, Belge-129, Belge-130, Belge-131, Belge-132, Belge-133, Belge-134, Belge-135, Belge-136, Belge-137, Belge-139, Belge-140, Belge-141, Belge-142, Belge-147, Belge-148, Belge-150, Belge-154, Belge-155, Belge-156, Belge-157,

Belge-158, Belge-162, Belge-163, Belge-164, Belge-174, Belge-181, Belge-182, Belge-189, Belge-190, Belge-191, Belge-192, Belge-193, Belge-194, Belge-195),

- Teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge talepleri (Belge-14, Belge-16, Belge-66, Belge-67, Belge-68, Belge-69, Belge-70, Belge-71, Belge-72, Belge-73, Belge-101, Belge-102, Belge-103, Belge-104, Belge-105, Belge-106, Belge-107, Belge-144, Belge-145),
- Dosya kapsamında rakipler ve vasıta-emlak alanındaki kurumsal üyeleri temsil eden dernekler, odalar ile gerçekleştirilen görüşmelere ilişkin tutanaklar (Belge-17, Belge-159, Belge-160, Belge-161, Belge-166, Belge-167, Belge-168, Belge-169, Belge-170, Belge-171, Belge-179, Belge-180, Belge-183, Belge-184, Belge-185),
- Rapor'un 233. paragrafındaki ibarelere erişim,
- Rapor'un 230., 232., 235., 245., 246., 247., 249., 250., 251., 252., 253., 254., 266., 269., 270., 271., 273., 274., 279., 280., 281., 282., 284., 290., 292., 294., 295., 296., 297., 299., 376., 397., 398., 408., 454., 455., 476., 477. ve 480. paragraflarında gizlenmiş belge numaralarına erişim,
- Rapor'un 251. ve 252. paragrafında karartılan sayısal veriler dışında kalan ifadelere erişim,
- Rapor'un 309., 310., 312., 313., 314., 318., 340., 343., 344., 345. ve 347. paragraflarında yer verilen tablolara erişim,
- Rapor'un 398. paragrafında yer verilen ifadeye erişim,
- Rapor'un 126. paragrafında yer verilen 17. ve 18. dipnota erişim,
- Rapor'un 228. paragrafında yer verilen 81., 82., 83., 84., ve 85. dipnotlar; Rapor'un 248. paragrafında yer verilen 88., 89., 90. ve 91. dipnotlar ve Rapor'un 417. paragrafında yer verilen 128. ve 129. dipnotlar,
- Rapor'un Ek Dizini'nde belge sunan teşebbüslerin unvanlarının açıklanması.

- (7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"

hükmü yer almaktadır.

- (8) Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (9) Rekabet Kurulu tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır.
- (10) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler

hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru olanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (12) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullandırılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (13) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, aynı Tebliğ'in 10. maddesi kapsamında tanımlanan kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.

- (14) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta

rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (15) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedebileceğiyle ilgili olarak örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

- (16) İlgili mevzuat kapsamında aşağıda SAHİBİNDEN tarafından iletilen dosyaya giriş talebi, erişim talep edilen belgeler bazında ayrı ayrı değerlendirilecektir.

G.1. Soruşturma Raporunda İçeriklerine Yer Verilmiş Belgelere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (17) Soruşturma tarafı SAHİBİNDEN'in şikâyetçi REOS Bilişim Teknolojileri AŞ'nin (REOS) başvuru dilekçesi (Belge-1), İlk İnceleme Raporu Önergesi (Belge-3), Türkiye Tüm Emlak Müşavirleri Federasyonu (TEMFED) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-27), Ankara Tüm Emlakçılar Odası (ATEM) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-28), Önerge ve Önerge Raporu (Belge-42), (.....) şikâyet dilekçesi (Belge-57), (.....)'un şikâyetine ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-58), REOS'un İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi kapsamında sunduğu başvurusuna ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-151), REOS'un İYUK'un 11. maddesi kapsamında sunduğu başvurusuna ilişkin Kurul kararı (Belge-152) belgelerine erişim talebinde bulunduğu anlaşılmaktadır.
- (18) Belge-1 ve Belge-57'de yer alan başvuru dilekçelerinin SAHİBİNDEN hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan belgeler olduğu değerlendirildiğinden ticari sırlardan arındırılmak suretiyle herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine karar verilmiştir.
- (19) İlk İnceleme Raporu Önergesi, (Belge-3) Önerge ve Önerge Raporu (Belge-42) ile Bilgi Notu'nun (Belge-58) taraf hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespit edilebilmesi amacıyla Kurum bünyesinde yürütülen hazırlık süreçlerine ilişkin belgeler olduğundan ve Kurum içi yazışma niteliği taşıdığından, söz konusu belgelere erişim talebi 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmiştir.
- (20) Geriye kalan belgelerin erişime açılması talebiyle ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmaların kurum içi yazışma olduğu belirtilmelidir. İlgili belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, belgelerin içerikleri hakkında soruşturma raporunda açıklamalara yer verilmiş olduğu, soruşturma raporunda yer verilen hususlar haricinde SAHİBİNDEN'in kendisi ile ilgili elde edilmiş ve SAHİBİNDEN ile paylaşılmamış başkaca aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil ve/veya belgenin bulunmaması nedeniyle söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.

G.2. Üçüncü Taraf Teşebbüslerden Gelen Bilgi ve Belgeler ile Bu Teşebbüslerle Gerçekleştirilen Görüşmelere İlişkin Tutanaklara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (21) SAHİBİNDEN'in dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda faaliyet gösteren rakipler, kurumsal üyeler ve kurumsal üyelerin bir araya gelerek oluşturdukları dernekler ve odalardan gelen bilgi-belgeler ile söz konusu teşebbüslerle gerçekleştirilen görüşmelere ilişkin tutanakların yer aldığı anlaşılmaktadır.
- (22) İşbu dosya özelinde de Soruşturma Raporu'nun 97-195. sayfaları arasında üçüncü taraflardan elde edilen bilgilerin kapsamlı ve detaylı özetlerine yer verildiğinden, Soruşturma Raporu'nda aktarılanlar dışında SAHİBİNDEN'i aklamayı veya suçlamayı nitelikteki herhangi bir başka bilgi veya belge bulunmadığından söz konusu erişim talebinin reddine karar verilmiştir.

G.3. Teşebbüslere Yöneltilen Bilgi ve Belge Taleplerine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (23) SAHİBİNDEN'in dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge talebi yazıları da yer almaktadır. SAHİBİNDEN başvuru formunda, talep edilen bilgi ve belgelerin soruşturma konusu iddialar ile doğrudan ilişkili olduğunu ve bu bakımdan söz konusu bilgi ve belgelere erişimin savunma haklarının kullanılabilmesi için elzem olduğunu belirtmiştir.
- (24) Soruşturma sürecinde teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge taleplerinin "kurum içi yazışma" niteliğinde olmaları ve teşebbüs bakımından aklamayı ya da suçlamayı delil niteliği taşıyamaları nedeniyle ilgili belgelerin erişime açılmayacağı değerlendirilmiştir.

G.4. Kurumun İç Birimlerine İletilen Görüş Talep Yazıları ve Yanıtlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (25) SAHİBİNDEN'in dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında Bilişim Teknolojileri Dairesine gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-53), Hukuk Müşavirliğine gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-89), Hukuk Müşavirliğinin ilettiği görüş talebi yanıt yazısı (Belge-91), EAAD'ye gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-99), Bilişim Teknolojileri Dairesinin ilettiği görüş talebi yanıt yazısı (Belge-149) ve EAAD'nin ilettiği görüş talebi yanıt yazısı (Belge-172) yer almaktadır. SAHİBİNDEN başvuru formunda, talep edilen görüş talebi yazısı ve yanıtlarının soruşturma konusu iddialar ile doğrudan ilişkili olduğunu ve bu bakımdan söz konusu bilgi ve belgelere erişimin savunma haklarının kullanılabilmesi için elzem olduğunu belirtmiştir.
- (26) Soruşturma sürecinde EAAD'ye gönderilen görüş talebi yazısı, Hukuk Müşavirliğine gönderilen görüş talebi yazısı ve Bilişim Teknolojileri Dairesine gönderilen görüş talebi yazısı ile Hukuk Müşavirliğinin ve Bilişim Teknolojileri Dairesinin ilettiği görüş talebi yanıt yazılarının "kurum içi yazışma" niteliğinde olması ve teşebbüs bakımından aklamayı ya da suçlamayı delil niteliği taşıyamaması nedeniyle ilgili belgelerin erişime açılmayacağı değerlendirilmiştir.
- (27) Bununla birlikte, EAAD'den gelen görüş talebi yanıt yazısı, Soruşturma Raporu'nda delil olarak kullanılmaktadır. Bu sebeple söz konusu görüşün ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılmış versiyonuna herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde erişim sağlanabileceği değerlendirilmiştir.

G.5. Soruşturma Raporunun İçerisinde Geçen ve Karartılmış Belge Numaraları, İfadeler, Dipnotlar ile Ek Dizine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (28) SAHİBİNDEN'in dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında soruşturma raporunun çeşitli paragraflarında geçen karartılmış belge numaraları, ifadeler, dipnotlar ile ek dizin de yer almaktadır. SAHİBİNDEN başvuru formunda, erişim talebine konu ibarelerin ve ek dizinin yürütülen soruşturmada incelenen iddialar ile doğrudan ilişkili olduğunu ve bu bakımdan söz konusu bilgi ve belgelere erişimin savunma haklarının kullanılabilmesi için elzem olduğunu belirtmiştir.
- (29) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, talep edilen belgelerde ticari sır bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (30) Soruşturma Raporu'nun 17. dipnotunda yer alan ifadenin "*SAHİBİNDEN'in (.....) dışındaki tüm rakipleri, para. 304-306'da detayları aktarılan, "park yeri" modelini benimsediklerinden tabloda yer verilen ilan sayılarının olması gereken miktardan daha yüksek aktarılmış olması mümkündür.*" şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde erişime açılabilmesi değerlendirilmiştir.
- (31) Soruşturma Raporu'nun 454. paragrafında yer alan ifadenin "*(.....) tarafından (Belge-159) ilan paketi bazında alt kullanıcı olarak en fazla 13 tane danışman tanımlanabildiği, sınırlama teoride olsa da pratikte müşteri memnuniyeti için ücretsiz ek alt kullanıcı tanımlanabildiği ifade edilmiştir.*" şeklinde düzenlenmek suretiyle ticari sırlardan arındırılarak herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde erişime açılabilmesi değerlendirilmiştir.
- (32) Öte yandan Rapor'un 233. ve 398. paragraflarında rakip teşebbüslerin yatırım planlarına ve iş yapış modellerine ilişkin bilgilerin bulunması; Rapor'un 126. paragrafında yer alan 18. dipnotun ve 417. paragrafında teşebbüs görüşlerine yer verilen 128. ve 129. dipnotun rakip teşebbüsler bakımından ticari sır ihtiva ettikleri ve bu sebeplerle söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.
- (33) Soruşturma Raporu'nda karartılan diğer ifadelerin, sayıların, dipnotların ve ek dizinin de teşebbüslerin ticari sır niteliğindeki verilerine, iş modellerine ilişkin açıklamalar içerdiği, bu nedenle erişime açılmayacağı değerlendirilmiştir.
- (34) Son olarak teşebbüs, varsa, Soruşturma Raporu'na eklenmemiş belgelerin listesine ve birer kopyasına erişim talep etmiştir. Bu yönde bir belge bulunmamaktadır. Bu nedenle teşebbüsün bu yöndeki talebi reddedilmiştir.
- (35) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10.maddesinin ikinci fıkrasında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edildiğinden SAHİBİNDEN'in erişimine açılacak belgelerin veya açıklamaların, ticari sırlardan arındırılmış hallerinin Kurum nezdinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilmesi değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

(36) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ tarafından 27.10.2022 tarih ve 32531 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak erişim talep edilen belgelerden;

1. Belge-1 ve Belge-57'de yer alan başvuru dilekçelerinin, SAHİBİNDEN hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan belgeler olduğu değerlendirildiğinden ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
2. Soruşturma Raporu'nun 17. dipnotunda yer alan ifadenin, herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
3. Soruşturma Raporu'nun 454. paragrafında yer alan ifadenin, herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
4. Soruşturma Raporu'nun ilgili yerlerinde gizlenmiş belgelerin rakip teşebbüslerin bilgilerini ihtiva ettiği, bu nedenle içeriğinden bağımsız bir şekilde yalnızca ilgili belgelere karşılık gelen belge numaralarının erişimine izin verilmesine,
5. Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesine'nin ilettiği görüş yazısının (Belge-172) ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
6. İlk İnceleme Raporu Önergesi (Belge-3),Türkiye Tüm Emlak Müşavirleri Federasyonu (TEMFED) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-27), Ankara Tüm Emlakçılar Odası (ATEM) tarafından gönderilen talep yazısı (Belge-28), Önerge ve Önerge Raporu (Belge-42), (.....)'un şikayetine ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-58), REOS'un İdari Yargılama Usulü Kanununun (İYUK) 11.maddesi kapsamında sunduğu başvurusuna ilişkin hazırlanan Bilgi Notu (Belge-151) ve REOS'un İYUK 11.maddesi kapsamında sunduğu başvurusuna ilişkin Kurul kararının (Belge-152) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine,
7. Dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerden gelen bilgi ve sair belgelerin (Belge-7, Belge-13, Belge-18, Belge-21, Belge-22, Belge-23, Belge-25, Belge-26, Belge-29, Belge-30, Belge-31, Belge-34, Belge-35, Belge-36, Belge-37, Belge-38, Belge-39, Belge-77, Belge-78, Belge-79, Belge-80, Belge-81, Belge-85, Belge-86, Belge-88, Belge-90, Belge-93, Belge-110, Belge-111, Belge-112, Belge-118, Belge-120, Belge-121, Belge-122, Belge-123, Belge-124, Belge-125, Belge-127, Belge-128, Belge-129, Belge-130, Belge-131, Belge-132, Belge-133, Belge-134, Belge-135, Belge-136, Belge-137, Belge-139, Belge-140, Belge-141, Belge-142, Belge-147, Belge-148, Belge-150, Belge-154, Belge-155, Belge-156, Belge-157, Belge-158, Belge-162, Belge-163, Belge-164, Belge-174, Belge-181, Belge-182, Belge-189, Belge-190, Belge-191, Belge-192, Belge-193, Belge-

194, Belge-195) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine,

8. Dosya kapsamında rakipler ve sektör temsilcileri ile gerçekleştirilen görüşmelere ilişkin tutanakların (Belge-17, Belge-159, Belge-160, Belge-161, Belge-166, Belge-167, Belge-168, Belge-169, Belge-170, Belge-171, Belge-179, Belge-180, Belge-183, Belge-184, Belge-185) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine,
9. Teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge talepleri yazılarının (Belge-14, Belge-16, Belge-66, Belge-67, Belge-68, Belge-69, Belge-70, Belge-71, Belge-72, Belge-73, Belge-101, Belge-102, Belge-103, Belge-104, Belge-105, Belge-106, Belge-107, Belge-144, Belge-145) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine,
10. Bilişim Teknolojileri Dairesine gönderilen görüş talebi ve görüş talebine yanıt yazısı (Belge-53, Belge-149), Hukuk Müşavirliğine gönderilen görüş talebi yazısı (Belge-89), Hukuk Müşavirliğinin ilettiği görüş talebi yanıt yazısı (Belge-91) ve Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesine gönderilen görüş talebi yazısının (Belge-99) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, bu belgelere erişim talebinin reddine,
11. Soruşturma Raporu'nda, teşebbüslere ait veri, teşebbüslerin iş modellerine ilişkin açıklamalar içerdiği için karartılan ifadelere, sayılara, dipnotlara ve ek dizine erişim talebinin reddine,
12. Soruşturma Raporu'na eklenmemiş belge bulunmadığından bu nitelikte bir belgeye erişim talebinin reddine,
13. SAHİBİNDEN'in erişimine açılacak tüm belgelerin ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine

22-51/746-310

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.