

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2014-1-24 (Muafiyet)  
**Karar Sayısı** : 14-15/271-115  
**Karar Tarihi** : 16.04.2014

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,  
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

**B. RAPORTÖRLER:** Tuğçe KOYUNCU, Başak ARSLAN, Muhammed Safa UYGUR

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNANLAR** : Yunak Otomotiv İnşaat ve Sanayi Tic. Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. İbrahim GÜL  
Tuna Cad. No:27/3 06420 Kızılay/Ankara

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş. ile Yunak Otomotiv İnşaat ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti. arasındaki bayilik sözleşmesine menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına en son 04.04.2014 tarihinde giren başvuru üzerine düzenlenen 11.04.2014 tarih ve 2014-1-24/MM sayılı Muafiyet/Menfi Tespit Ön İnceleme raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş. (ALTINBAŞ PETROL) ile Yunak Otomotiv İnşaat ve Sanayi Tic. Ltd. Şti. (YUNAK OTOMOTİV) arasında kurulan dikey ilişkiye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceği,

- Taraflar arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5. maddesi kapsamında 20.09.2015 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanabileceği,

- 20.09.2015 tarihinden sonraki dönem bakımından, söz konusu dikey ilişkiye 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınmayacağı ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**G.1. ALTINBAŞ ve YUNAK OTOMOTİV Arasındaki İlişkiye Yönelik Tespitler**

(4) YUNAK OTOMOTİV vekili tarafından gönderilen bildirim formunda özetle;

- ALTINBAŞ PETROL ile YUNAK OTOMOTİV arasında 12.05.2009 tarihinde beş yıl süreli bayilik sözleşmesi akdedildiği ve sözleşmenin, akaryakıt, LPG, madeni yağlar ve ALTINBAŞ tarafından ürettiği ya da dağıtımını yapılan diğer malları evsafını değiştirmeden kesintisiz olarak teşhir etmeyi ve satmayı, rakiplerin markası altında akaryakıt, LPG, madeni yağ gibi malları bulundurmamayı ve başka bir iş ile iştigal etmemeyi kapsadığı,

- Bayilik sözleşmesi ile sağlayıcının markası altında akaryakıtın, madeni yağların ve diğer ürünlerin Çevreyolu Üzeri 5. km akaryakıt istasyonu, Bolvadin/Afyonkarahisar adresinde kurulu akaryakıt istasyonunda pazarlanmasının amaçlandığı,

- YUNAK OTOMOTİV'in bulunduğu taşınmaz üzerinde 27.02.2008 tarihinde ALTINBAŞ'a 14 yıl süreyle intifa hakkı tanındığı ve bu intifa hakkının 20.12.2010 tarihinde 18.09.2015

## 14-15/271-115

tarihinde sona ermek üzere ALTINBAŞ PETROL tarafından revize edildiği, ancak bu haliyle bile dikey ilişkinin yedi yılı aşkın bir süreye çıkarılmaya çalışıldığı,

- Bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun anlamında dikey anlaşmalar olduğu,

- Bayilik sözleşmesinin 5. maddesi uyarınca sadece ALTINBAŞ PETROL'ün izin verdiği ürünlerin satışının şart koşulduğu, intifa sözleşmesinin ise bayi üzerinde ağır baskılar oluşturduğu ve böylece bayinin ticari özgürlüğünün ortadan kaldırıldığı,

- Ayrıca intifa sözleşmesi yoluyla kurulan baskı sonucunda bayinin sözleşme yenilemek zorunda kaldığı ve bunun da pazara yeni girişleri engellediği,

- Dağıtım şirketleri ile bayiler arasında beş yıllık bayilik sözleşmesi yanında akaryakıt istasyonu arazisi üzerinde 40 yıla kadar intifa veya kira sözleşmesi tesis edildiği, diğer bir deyişle dağıtım şirketleri ile bayiler arasındaki ilişkinin bayilik sözleşmesi ve intifa/kira sözleşmesi olmak üzere iki sözleşme ilişkisine dayandırıldığı,

- Akaryakıt dağıtım şirketlerinin beş yıldan çok daha uzun süreli intifa/kira sözleşmeleri yapmalarının nedeninin, bayileri kendilerine bağımlı kılabilme, sözleşme süresince başka bir firmanın mallarını satmasını engelleme ve bayilik sözleşmesinin bitmesi halinde bayiye sözleşmeyi tekrarlamaya mecbur bırakabilme düşüncesi olduğu,

- Söz konusu durumda dağıtım şirketleri ile bayiler arasında iki farklı anlaşma var gibi görünse de anlaşmaların birbirlerini etkilediği, Rekabet Kurulunun 30.10.2008 tarihli ve 08-61/997-389 sayılı kararı ile Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/1604 E. sayılı kararında bayilik sözleşmesi ile birlikte intifa/kira sözleşmesinin bulunması halinde her iki sözleşmenin tek bir sözleşme olarak kabul edildiği,

- Bu durumda dağıtım şirketlerinin bayilerle iki sözleşme yapmalarının 4054 sayılı Kanun'un rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararları yasaklayan 4. maddesini akaryakıt dağıtım şirketlerinin dolanmaya çalışmasından başka bir şey olarak nitelendirilemeyeceği ve dağıtım şirketlerinin bayileri adeta tehdit altında tutarak pazardaki paylarını korumaya, daha da arttırmaya, rekabet şartlarının getirdiği etkilerden korunmaya çalıştıkları,

- Bu koşullar altında bayilerin ticari kararlarını serbestçe almalarının söz konusu olamayacağı ve pazara yeni girişlerin de oldukça zorlaştığı; böylelikle pazarın, pazar payı yüksek sınırlı sayıda rakiplerden oluştuğu ve pazarın oligopol bir yapıya sahip olduğu,

- Petrol Piyasası Kanunu yanında dağıtım şirketlerinin, bayilerinin hepsine rekabet etmeme yükümlülüğü getirdiği, böylece pazara yeni girecek bir dağıtım şirketinin neredeyse bayi bulamadığı ya da bulabildiği arazi üzerine yeni bayilikler yaratmak suretiyle imkânsız biçimde pazara girdiği ve pazara girişin önemli oranda sermaye gerektirdiği,

- Ayrıca akaryakıt istasyonu olarak tahsis edilen arsaların sınırlı olmasının, ruhsat ve lisans alınmaksızın akaryakıt istasyonu işletilememesinin pazara girişleri etkilediği,

- Bayilik sözleşmesinin, rekabet etmeme yükümlülüğünü kapsadığı ve rekabet etmeme yükümlülüğünü kapsayan bir anlaşmanın, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi gereğince en fazla beş yıl yapılabileceği,

- Bu durumda ALTINBAŞ PETROL ile yapılan bayilik ve kira/intifa sözleşmesinin (ikisi tek bir sözleşme olarak kabul edildiğinden), intifa tarihi olan 27.02.2008 (en kötü ihtimalle bayilik tarihi olan 12.05.2009) tarihinden itibaren hesaplanarak beşinci yılın sonunda sona ermesi gerektiği, çünkü taraflar arasında süregelen rekabet yasağına dayalı dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın yapıldığı tarihin esas alınmasının doğru olacağı ve bu sebeple dikkate alınması gereken sözleşmenin intifa sözleşmesi olduğu ve taraflar

## 14-15/271-115

arasındaki intifa sözleşmesinin 14 yıl süreyle yapılmış olmasının açıkça mevzuata aykırı olduğu

ifade edilmektedir.

- (5) Bilgi isteme yazısına cevaben ALTINBAŞ PETROL tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 04.04.2014 tarihinde giren yazıda ise özetle;
- ALTINBAŞ PETROL ile YUNAK OTOMOTİV arasındaki ilişkinin ilk olarak söz konusu istasyon üzerinde 25.12.2003 tarihinde ALTINBAŞ PETROL lehine tesis edilen 12 yıl süreli intifa hakkı ve taraflar arasında 12.05.2004 tarihinde akdedilen, 25.12.2015 tarihine kadar geçerli bayilik sözleşmesi ile kurulduğu, ancak bu bayilik sözleşmenin daha sonra Kurul kararları doğrultusunda beş yıl süreli olmak üzere revize edildiği,
  - Ayrıca 27.02.2008 tarihinde tarafların karşılıklı olarak anlaşması sonucunda akaryakıt istasyonu üzerinde 25.12.2003 tarihinde tesis edilen 12 yıl süreli intifa hakkının terkin edildiği ve ALTINBAŞ PETROL lehine 14 yıl süreli yeni bir intifa hakkı tesis edildiği,
  - Yukarıda yer verilen bayilik sözleşmesinin süresinin bitmesini müteakip taraflar arasında 12.05.2009 tarihinde beş yıl süreli yeni bir Bayilik Sözleşmesi imzalandığı,
  - Tarafların görüşmeleri neticesinde 20.09.2010 tarihinde taraflar arasında 5 yıl süreli yeni bir akaryakıt Bayilik Sözleşmesi ile Bayilik Protokolü imzalandığı; bu protokolde de açıkça belirtildiği üzere taraflar arasında yeniden mutabakat sağlandığı ve Kurul kararları doğrultusunda ALTINBAŞ lehine tesis edilmiş olan 14 yıl süreli intifa hakkının 18.09.2015 tarihine kısaltıldığı,
  - ALTINBAŞ PETROL ile YUNAK OTOMOTİV arasında 20.09.2010 tarihinde beş yıl süreli imzalanan Bayilik Sözleşmesi'nin halihazırda devam ettiği,
  - Kurul kararları doğrultusunda ve bayinin muvafakati ile intifa süresinin beş yıl süre ile geçerli olmak üzere kısaltılmış olması ve yeni bir bayilik ilişkisinin başlatılması nedeniyle bayinin iradesini sakatlayacak herhangi bir durumun söz konusu olmadığı, dolayısıyla başvuruya konu intifa hakkının 18.09.2015 tarihine kadar geçerli olduğuna karar verilmesi gerektiği
- ifade edilmektedir.

### G.3. Değerlendirme

#### G.3.1. Konu İle İlgili Mevzuat Hükümleri, Danıştay ve Rekabet Kurulu Kararları

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesi, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunu hükme bağlamıştır.
- (7) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar "dikey anlaşma" olarak tanımlanmaktadır. Tebliğ'in 3. maddesinde rekabet etmeme yükümlülüğü "alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük" olarak ifade edilmiştir. Tebliğ'in 5/a maddesinde ise Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır.
- (8) Aynı konudaki Total-Akdağ kararının Danıştay 13. Dairesi tarafından iptal edilmesi üzerine,

## 14-15/271-115

30.10.2008 tarihinde, kararın Kurulumuz tarafından yeniden tesis edilerek bayilik sözleşmeleri ile bağlantılı ve onlarla birlikte değerlendirilen intifa, tapuya şerh edilmiş kira ve benzeri uzun süreli sözleşmelerin sürelerinin beş yıllık üst sınıra uygun hale getirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. İzleyen süreçte de birçok şikayet başvurusu bu kapsamda karara bağlanmıştır.

- (9) Bu çerçevede Kurulumuzun akaryakıt sektöründe dağıtım şirketleri ile bayileri arasında yapılan dikey anlaşmalara ilişkin olarak daha önce almış olduğu kararlar uyarınca, 18.09.2005 tarihinden önce yapılan ve bu tarih itibarıyla kalan süresi beş yılı aşan dikey anlaşmaların, 18.09.2010 tarihinde kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma olanağı bulunmaktadır. 18.09.2005 tarihinden sonra yapılan dikey anlaşmalar ise yapıldıkları tarihten itibaren beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen grup muafiyeti kapsamındadır.
- (10) Öte yandan 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüğüne veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hallerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisnai durum düzenlenmiştir. Söz konusu hüküm, "*Alicının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar.*" şeklindedir.
- (11) 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, Tebliğ'in 5. maddesinde dikey anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine yönelik olarak düzenlenen istisna konusunda, "*... sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir aynı veya şahsi hak (kira, ariyet, üst ve intifa gibi) çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir. Bu istisnanın dışında rekabet etmeme yükümlülüğünü Tebliğ'de izin verilen süre sınırını aşacak şekilde genişleten doğrudan ya da dolaylı her türlü sözleşme ve/veya uygulama Tebliğ'e aykırı olacaktır. Tebliğ'in 5 inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması halinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir.*" şeklinde açıklama yer almaktadır.
- (12) 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen beş yıllık sürenin nasıl hesaplanacağı hususunda ise Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 35. paragrafında şu açıklamalara yer verilmiştir:
- (13) "*... Beş yıllık rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin hesaplanmasında başlangıç tarihi olarak, taraflar arasında süregelen rekabet yasağına dayalı dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın yapıldığı tarih esas alınacaktır. Taraflar arasındaki, rekabet yasağı içeren bayilik, işleticilik, tedarik vb. sözleşmeler ile birlikte bu sözleşmelerin süresine etki eden intifa, tapuya şerh edilmiş kira, ekipman gibi sözleşmelerin hepsinin aynı anda*

## 14-15/271-115

*ortadan kalktığı tarih ise, rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilecektir. ...”*

- (14) Bununla birlikte söz konusu Kılavuz'un yine aynı paragrafında ise “... Beş yıllık süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebilen rekabet etmeme yükümlülükleri de grup muafiyeti kapsamında değildir. Ancak, süresi beş yılı aşmayan veya beş yıldan sonraki uzatmanın her iki tarafın açık iradesi ile mümkün olduğu ve alıcının beş yıllık süre sonunda rekabet etmeme şartına son vermesini engelleyen herhangi bir durum olmadığı hallerde rekabet etmeme yükümlülüğü grup muafiyetinden yararlanacaktır. ...” şeklinde açıklama yapılmıştır. Bu çerçevede 2002/2 sayılı Tebliği açısından önemli olan husus, anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren en geç beşinci yılın sonunda, bayinin mevcut anlaşmayı sonlandırmak ya da yeniden müzakere ederek azami beş yıllık bir süre için yenilemek konusundaki özgür iradesini tam olarak ortaya koyabilecek olmasıdır.
- (15) Kurulumuzun geçmiş tarihli kararlarında<sup>1</sup> da uzun süreden beri devam eden dikey ilişkilerde, taraflar arasındaki dikey ilişkiye esas teşkil eden sözleşmelerin, imzalanan yeni sözleşmeler yoluyla yenilenmesi yeni bir irade beyanı olarak kabul edilebilmekte ve bu şekilde duruma göre taraflar arasında yeni bir dikey anlaşmanın yapıldığından bahisle bu durum, grup muafiyeti kapsamındaki sürelerin hesaplanmasında göz önüne alınmaktadır. Buna ilaveten Kurulumuzun 06.06.2012 tarih, 12-30/877-261 sayılı ve 09.02.2011 tarih, 11-08/160-52 sayılı kararlarında, irade yenilemesi suretiyle bir dikey ilişkinin yeniden kurulmasında, alıcının sağlayıcısını seçmek hususunda özgür iradesiyle karar vermiş olmasına önem atfedilmektedir.

### **G.3.2. Başvurunun Mevzuat Hükümleri ve İçtihatlar Işığında Değerlendirilmesi**

- (16) Bildirim kapsamında, öncelikle dosya konusu dikey ilişkiye menfi tespit belgesi verilip verilemeyeceği incelenmiştir. Başvuru konusu dikey ilişki ile bayi üzerine getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü ve anlaşmanın süresi değerlendirildiğinde, bahse konu dikey anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma niteliğinde olduğu, bu nedenle anlaşmaya Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceği anlaşılmıştır.
- (17) Bununla birlikte, 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri, anılan Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin çıkarılan Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz ve Kurulumuz kararları çerçevesinde bir değerlendirme yapıldığında ise ALTINBAŞ ile YUNAK OTOMOTİV arasında kurulan dikey ilişkinin; malik ile bayinin aynı teşebbüs olması nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen istisna hükmü kapsamında da olmadığı anlaşılmaktadır.
- (18) Dosya mevcudu bilgi ve belgeler incelendiğinde, başvuruya konu taşınmaz üzerinde ALTINBAŞ ile YUNAK OTOMOTİV arasındaki dikey ilişkinin 2003 yılından bu yana devam ettiği ve son olarak taraflar arasında 20.09.2010 tarihinde yeni bir Bayilik Sözleşmesi ile Bayilik Protokolü akdedildiği görülmektedir. Söz konusu Protokol ile tarafların, Rekabet Kurulu kararları gereğince yeni bir ilişkiyi başlatma konusunda anlaştıkları ve bahse konu taşınmaz üzerinde mevcut bulunan intifa hakkının süresini yenilenen dikey ilişkinin süresiyle uyumlaştırmayı taahhüt ettikleri görülmektedir. Anılan Protokol hükümleri uyarınca 27.02.2008 tarihinde ALTINBAŞ PETROL lehine tesis edilen 14 yıl süreli intifa hakkının süresinin de 20.12.2010 tarihinde tarafların mutabakatıyla tapuda 18.09.2015 tarihine kısaltıldığı görülmektedir.
- (19) Bu çerçevede, 20.09.2010 tarihinde anılan sözleşme ve protokol yoluyla yeni bir dikey anlaşma kurmak yönünde tarafların iradelerinin yenilendiği ve bu süreyle uyumlu olarak ALTINBAŞ PETROL lehine 27.02.2022 tarihine kadar tapuda kurulu bulunan intifa hakkının

<sup>1</sup> 08.04.2010 tarih, 10-29/436-162 sayılı ve 07.10.2010 tarih, 10-63/1313-491 sayılı Kurul kararları.

## 14-15/271-115

süresinin 18.09.2015 tarihine kısaltıldığı; bu doğrultuda söz konusu dikey ilişkinin 20.09.2010 tarihinden itibaren beş yıl süreyle olmak üzere 20.09.2015 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı kanaatine varılmıştır. Öte yandan başvuru konusu akaryakıt istasyonunun yeni bir istasyon niteliği taşıması nedeniyle, Kurulumuzun konuyla ilgili aldığı emsal kararlarında ortaya konulan bireysel muafiyetin şartlarını taşımadığı değerlendirilmektedir.

### H. SONUÇ

- (20) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
1. Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş. ile Yunak Otomotiv İnşaat ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti. arasında kurulan dikey ilişkiye 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
  2. Taraflar arasındaki dikey ilişkinin 20.09.2015 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına,
  3. Bu tarihten sonraki dönem bakımından söz konusu dikey ilişkiye 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınamayacağına
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.