

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-1-139 (Ortak Girişim)
Karar Sayısı : 11-45/1106-382
Karar Tarihi : 17.08.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

B. RAPORTÖR : Cemal Ökmen YÜCEL

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: Flabeg Holding GmbH
Temsilcisi: Av. Seçil ABALI
Cerrahoğlu Avukatlık Bürosu, Barbaros Bulvarı, Morbasan Sok.
Cerrahoğlu Binası, Balmumcu, 34349 Beşiktaş/İstanbul

D. DOSYA KONUSU: Flabeg Holding GmbH, Schott Solar CSP GmbH ve SBP Sonne GmbH arasında bir ortak girişim kurulması işlemine izin verilmesi talebi.

E. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına en son 10.08.2011 tarih ve 5799 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 12.08.2011 tarih ve 2011-1-139/Öİ-11-387.CÖY sayılı Ortak Girişim Ön İnceleme Raporu 15.08.2011 tarih ve REK.0.15.00.00-120/248 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-45 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

F. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda, bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, ancak işlem sonucunda ilgili pazarda hâkim durum yaratılması veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilebileceği görüşü ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Bildirim konusu işlem, Flabeg Holding GmbH (Flabeg), Schott Solar CSP GmbH (Schott) ve SBP Sonne GmbH (SBPS) arasında yoğunlaşmış güneş ışığını, yoğunlaştırılmış güneş enerjili elektrik santrallerinde kullanılmak üzere ısıya dönüştüren tasarımların, sistemlerin ve bileşenlerin geliştirilmesi ve dağıtımını amacıyla müştereken kontrol edilecek Ocean GmbH (Ocean) adında bir ortak girişim kurulmasına ilişkindir.

2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde, bahse konu işlemin bir ortak girişim olarak değerlendirilmesi için Ocean'ın ortak kontrolde ve bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getireceğinin tespit edilmesine ihtiyaç bulunmaktadır.

Dosyadaki bilgilere göre; Ocean'da Flabeg'in %51, Schott'un %39 ve SBPS %10 hissesi olacağı anlaşılmaktadır. Ayrıca işleme ilişkin Hissedarlar Sözleşmesinin 4.1 maddesine göre yönetim Genel Kurul, Danışma Kurulu ve Şirket Yönetimi olmak üzere üç organ ile yönetilecektir. Sözleşmenin 4.2. maddesine göre Genel Kurul; şirket müdürlerinin azli, yıllık

11-45/1106-382

50 mali planın onaylanması, iş planı değişikliği ve yeniden yazılması, şirket içindeki önemli organizasyon değişiklikleri vs. gibi faaliyetleri yürütecektir. Sözleşmenin 4.2.12. maddesine göre genel kurul şirketin oy hakkına sahip sermayenin dörtte üçü ile alınacaktır. 4.4.1. maddesine göre ise, Ocean'ın iki şirket müdürü, teknik konularda Flabeg ve ticari konularda ise de Schott tarafından atanan kişilerden oluşacaktır. Bununla birlikte aynı maddeye göre bir ortak tarafından atanan müdüre karşı "önemli bir sebep"ten kaynaklanarak, diğer ortakların atanan müdürü seçme yükümlülüğü bulunmamaktadır.

Bununla birlikte 4.2.1.(h). maddesinde bulunan ve "iş planı değişikliği veya iş planının yeniden yazılması"na ilişkin olarak 4.2.12. maddede genel kurulun oybirliği aranmaktadır. Bu çerçevede Ocean'ın amaçları ile o amaçları gerçekleştirmek üzere alınacak önlemleri ve finansman planını içeren İş Planı kapsamındaki ortak girişimin temel kritik unsurlarda üç teşebbüsün de kontrol sahibi olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede Ocean'ın ortak kontrolde olduğu sonucuna varılmaktadır.

60 Dosya kapsamında yapılan değerlendirmeler çerçevesinde ayrıca söz konusu teşebbüsün "ana teşebbüslerden bağımsız bir iktisadi varlık niteliği" taşıyıp taşımadığı da incelenmiştir. Burada ifade edilen bağımsızlık teşebbüsün pazarda bağımsız ve kalıcı olarak faaliyette bulunabilecek kaynaklara ve personele sahip olmasına işaret etmektedir. Ocean'ın yukarıdaki kriterleri makul ölçülerde karşıladığı dosya mevcudu bilgilerden anlaşılmaktadır.

Dosyada yer alan bilgilerden, tarafların Türkiye cirolarının 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (b) bendindeki ciro eşliğini aştığı, dolayısıyla işlemin Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiği anlaşılmaktadır.

70 Ocean'ın ana konusu, parabolik oluk teknolojisine dayalı yoğunlaştırılmış güneş enerjisi santrallerine ilişkin tasarımların geliştirilmesidir. Buna ek olarak, Ocean, planlama, yapım, danışmanlık ve bireysel proje ihtiyaçlarına göre kollektör tasarımı özelleştirilmesi gibi bağlantılı mühendislik servisleri sunacaktır. Yan bir faaliyet olarak, Ocean parabolik oluk tipi kontrol üniteleri geliştirecek ve satacaktır. Özet olarak, Ocean'ın parabolik oluk teknolojilerine yönelik genel santral yapılandırması üzerine faaliyet göstereceği anlaşılmaktadır.

80 Bu noktada, işlem neticesinde tam işlevsel bir ortak girişimin kurulduğu ve işlem taraflarının ciro eşiklerini aştığı; bununla birlikte Türkiye'de mevcut durumda ve yakın gelecekte parabolik oluk teknolojisine dayalı olarak güneş enerjisi ile elektrik üretimi bulunmaması ve bu teknolojinin ticarileştirilmek üzere oldukça yeni ve henüz gelişme aşamasında olması nedenleriyle Türkiye sınırları içinde etkilenen bir pazarın bulunmadığı görülmektedir. Bu çerçevede işlemin Türkiye sınırlarında herhangi bir doğrudan etkiye sahip olmayacağı anlaşılmış ve bir ilgili pazarın tanımlanmasına gerek duyulmamıştır. Nitekim, tarafların Türkiye'de elde ettikleri cirolar, ortak girişimin faaliyet alanı dışındaki yatırım ve işlerden elde edilmiştir. Bununla birlikte, mevcut durumda böyle bir pazarın bulunmamasına rağmen mevcut teknolojilerin gelişmesi ile potansiyel olarak Türkiye'de parabolik oluk teknolojisi ile güneş enerjisinden elektrik üretiminin bu devralmadan düşük de olsa etkilenme ihtimalinin bulunması nedeniyle işlem 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmiştir.

Sonuç olarak, yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, bildirim konusu işlemin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan ciro eşliğinin aşılması nedeniyle ve etkilenen bir pazar bulunmamasına rağmen aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca izne tabi olduğu, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bir hakim durumun yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.