

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-4-206
Karar Sayısı : 08-56/896-356
Karar Tarihi : 25.9.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : Canan KARAMANOĞLU

C. ŞİKAYET EDEN : Şeyh Memet ASLAN
Duaçınarı Mh.Vişne Cd. No:72 Yıldırım/Bursa

D. ŞİKAYET EDİLEN: Vinç İşletmecileri ve Ağır Yük Taşıyıcıları Derneği
Fevzi Çakmak Cd. Burçin 3 İşhanı K:9 D:909
Osmangazi/Bursa

E. DOSYA KONUSU: Bursa'da faaliyet gösteren Vinç İşletmecileri ve Ağır Yük Taşıyıcıları Derneği (Vinçder)'nin üyelerine, ambargo koyduğu müşterilere hizmet verilmemesi yönünde baskı yaptığı iddiası

20 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikâyet başvurusunda; Bursa İli'nde faaliyet gösteren Vinçder'in üyelerinden 50.000 YTL. tutarında senet istediği, ambargo koyduğu müşterilerle çalışmamaları konusunda üyelerine baskı yaptığı ve bu kararına uymayan üyelerinin borç senetlerini işleme koyduğu iddia edilmekte ve konu hakkında inceleme yapılmasını talep etmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 4.8.2008 tarih ve 4971 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 19.9.2008 tarih ve 2008-4-206/İİ-08-CK sayılı İlk İnceleme Raporu, aynı tarih, REK.0.08.00.00-110/289 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-56 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

30 **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, şikâyet konusunu oluşturan iddialarla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Şikâyetçi ile Yapılan Görüşme

Dosya mevcudu bilgilere göre, Şikâyetçi, görevli Raportör ile yaptığı görüşmede Vinçder'in üyelik şartı olarak kendisinin üye olduğu dönemde 5.000 YTL., halen

40 ise 50.000 YTL. senet istediğini; Dernek üyelerinin, ödemelerini geciktiren ya da ödeme yapmayan müşterileri Derneğe şikâyet ettiğini; Derneğin bu müşterilerin listesini diğer üyelere bildirdiğini ve bu kişilerle çalışılmaması konusunda üyelerini uyardığını; kendisinin bu karara uymaması nedeniyle Derneğe verdiği 5.000 YTL. tutarındaki senetlerin icra takibine verildiğini ifade etmiştir. Şikâyetçi diğer taraftan, derneğin fiyat tespiti hususunda üyelerine baskı yapmadığını ve müşterilerle istedikleri fiyattan anlaşma yapabildiklerini de dile getirmiştir.

1.2. Değerlendirme

50 Şikâyetçi, görevli Raportör ile yaptığı görüşmede, Vinçder'in fiyat tespitine yönelik davranışlar içinde bulunmadığını belirtmiştir. Şikâyetin esas içeriğini, Bursa ilinde faaliyet gösteren ve üyelerini vinç işletmecileri ve ağır yük taşıyıcılarının oluşturduğu söz konusu Derneğin üyelerine, ödemesini geciktiren ya da yapmayan müşterilerle çalışılmaması konusunda baskı yapması oluşturmaktadır.

Şikâyet dilekçesindeki ifadelerden ve şikâyetçiyle yapılan görüşmeden, şikâyete konu Derneğin söz konusu uygulamadaki amacının üyelerinin para tahsilatını kolaylaştırmak ve ticâri çıkarlarını korumak olduğu anlaşılmıştır.

Derneğin bu uygulamasının rekabet ihlali teşkil edip etmediğinin tespiti için, başvuru konusu iddialar 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenmiştir.

60 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmü yer almaktadır. Söz konusu maddenin, şikâyetin konusu ile ilgili (e) bendinde "Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması" durumu 4. madde çerçevesinde hukuka aykırılık teşkil eden ve yasaklanan hallerden biri olarak sayılmıştır.

70 Başvuru konusu çerçevesinde, Derneğin hizmet verilmemesi yönünde üyelerine baskı yaptığı müşterilerin, ödemelerini geciktiren ve dernek üyeleriyle ticâri anlaşmazlığı bulunan kişiler olması dikkate alındığında, bu müşterilerin eşit durumdaki alıcılar olarak görülmesinin ve dolayısıyla uygulamanın eşit durumdaki alıcılara ayrımcılık yapılması olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, yapılan uygulamanın 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediği kanaatine varılmıştır.

08-56/896-356

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; başvuru konusu iddialara ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.