

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-2-98
Karar Sayısı : **08-41/558-211** (Ortak Girişim)
Karar Tarihi : 27.6.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : Ayşe Özlem UZUN, Remzi Özge ARITÜRK, Ekrem SOLMAZ

C. BİLDİRİMDE BULUNAN

: - Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş.
Temsilcileri: Dr. Fevzi TOKSOY, Ali ILICAK
Maya Akar Center100/10 34394 Esentepe- İstanbul

D. TARAFLAR

20 : - Abdullah BULADI
Ergenekon Mah. Cumhuriyet Cad. 233/4 D.9 Harbiye-İstanbul
- Mustafa İLBAK
Gümüşsuyu Mah. İnönü Cad. Mirelay Şefikbey Sok. No:7 Beyoğlu - İstanbul
- Murat İLBAK
Gümüşsuyu Mah. İnönü Cad. Mirelay Şefikbey Sok. No:7 Beyoğlu - İstanbul

30 **E. DOSYA KONUSU** : **Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş.'nin hisselerinin 1/3'ünün Abdullah BULADI tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.**

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 20.5.2008 tarih ve 3103 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 13.6.2008 tarih ve 3709 sayı ile tamamlanan bildirim üzerine, 4054 sayılı Kanun ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen 20.6.2008 tarih, 2008-2-98/Öİ-08-AÖU sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 20.6.2008 tarih ve REK.0.06.00.00-120/189 sayılı Başkanlık önergesi ile 08-41 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da; bildirim konusu devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma olduğu, işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve bunun sonucunda ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı, Hissedarlar Sözleşmesi'nde 8. maddesinde düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün A Grubu hissedarın "şirket hissedarı olmasının doğrudan veya dolaylı olarak sona erdiği tarihten itibaren 1 yıllık süre boyunca geçerli olmaya devam" etmesini

50 öngören kısmının yalnızca Abdullah BULADI'nın kendisine Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. üzerindeki ortak kontrolün tarafı olma imkanı veren hisseleri üçüncü kişilere devretmesi hali ile sınırlandırılması ve A Grubu hissedarlara yönelik olarak "B Grubu hissedarların önceden yazılı muvafakati" koşulunun sağlanması dışındaki tüm durumları içerecek şekilde kısmen değil, A Grubu hissedarlar Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. üzerindeki ortak kontrolün tarafı olduğu sürece mutlak bir rekabet etmeme yükümlülüğü olarak tadil edilmesi şartıyla devralma işlemine izin verilebileceği ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Taraflar

H.1.1. Abdullah BULADI

60 Inter Tanıtım'ın sermayesinin 1/3'üne denk gelen hisseleri devralacak gerçek kişi yatırımcıdır. Avukatlık mesleği ile iştigal etmekte, herhangi bir kuruluş bünyesinde yönetim kurulu üyesi, müdür veya benzer bir unvan altında bir görev ya da karar alma yetkisi üstlenmemektedir. Bunun gibi, Abdullah BULADI tarafından kontrol edilen herhangi bir teşebbüs bulunmamaktadır.

H.1.2. Mustafa İLBAK

Mustafa İLBAK, Inter Tanıtım'ın hisselerinin %25,04'üne sahip olan gerçek kişidir.

H.1.3. Murat İLBAK

Murat İLBAK, Inter Tanıtım'ın hisselerinin %24,88'ine sahip olan gerçek kişidir.

H.1.4. Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. (Inter Tanıtım)

70 Inter Tanıtım, Ströer Kentvizyon Grubu bünyesinde yer alan ve açık hava reklam mecraları pazarlama alanında faaliyet gösteren bir şirkettir. Şirket, Almanya menşeli olan ve açık hava reklamcılığı alanında faaliyet gösteren Ströer Out Of Home Media AG'nin %100 kontrolünde bulunmakta, Türkiye'de çeşitli illerde açık hava reklamcılığı alanında faaliyet gösteren Ströer Kentvizyon Grubu ile aynı ekonomik bütünlük içinde yer almaktadır. Inter Tanıtım'ın faaliyetleri İstanbul, Ankara ve Erzurum'da yoğunlaşmaktadır. Şirket, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin İstanbul Kültür A.Ş.'ye devrettiği açık hava reklam yerlerini 5 yıllığına Kültür A.Ş.'den kiralamış ve işletmeye başlamıştır.

H.2. İşlemin Kapsamı

80 Dosya konusu devralma işlemi, açık hava reklamcılığı sektöründe faaliyet gösteren Inter Tanıtım'ın sermayesinin 1/3'ünü temsil eden hisselerin yatırımcı gerçek kişi Abdullah BULADI tarafından devralınmasına ilişkindir. İşleme ilişkin olarak 25.12.2007 tarihinde Mustafa İLBAK ve Murat İLBAK ile Abdullah BULADI arasında Hisse Alım Sözleşmesi ve 19.12.2007 ve 25.12.2007 tarihlerinde Mustafa İLBAK, Murat İLBAK, Yusuf İLBAK, Ali İLBAK, Ströer Out of Home Media AG ile Abdullah BULADI ve Inter Tanıtım arasında Hissedarlar Sözleşmesi imzalanmıştır. Bu çerçevede, Inter Tanıtım sermayesinin 1/3'ünü temsil eden Mustafa İLBAK'a ait (.....) adet ve Murat İLBAK'a ait (.....) adet ve toplam (.....) adet hisse Abdullah BULADI tarafından devralınmaktadır.

Devir işlemi öncesi ve sonrası Inter Tanıtım'a ait hissedarlık yapısı aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

90 Tablo 1: Hisse Devri Öncesi Inter Tanıtım'ın Ortaklık Yapısı

Hissedarın Adı Soyadı	Hisse Oranı (%)
Ströer Out Of Home Media AG	50
Mustafa İLBAK	25,04
Murat İLBAK	24,88
Yusuf İLBAK	0,04
Ali İLBAK	0,04
TOPLAM	100

Tablo 2: Hisse Devri Sonrası Inter Tanıtım'ın Ortaklık Yapısı

Hissedarın Adı Soyadı	Hisse Oranı (%)
Abdullah BULADI	~33,33
Mustafa İLBAK	~8,37
Murat İLBAK	~8,21
Yusuf İLBAK	~0,04
Ali İLBAK	~0,04
Ströer Out Of Home Media AG	50,00
TOPLAM	100

H.3. İlgili Pazar

100 Inter Tanıtım'ın hisselerinin 1/3'ünü devralacak olan Abdullah BULADI Inter Tanıtım'ın veya Ströer Kentvizyon Grubu'nun faaliyet gösterdiği herhangi bir pazarda yer almamaktadır. 10.01.2008 tarih ve 08-04/56-M sayılı İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuzun 20. maddesinde "...Ancak inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir." denilmesi sebebiyle dosya konusu işlem açısından ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar belirlenmemiştir.

H.4. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.4.1. 1997/1 Sayılı Tebliğ Açısından Yapılan Değerlendirme

110 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendine göre "herhangi bir teşebbüs ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" birleşme ve devralma sayılan hallerden sayılmaktadır. Dosya konusu işlemde, Inter Tanıtım'ın hisselerinin 1/3'ü Abdullah BULADI'ya devredilerek, Inter Tanıtım'ın kontrolü Ströer Out Of Home Media AG ile Mustafa-Murat-Yusuf-Ali İLBAK'ın kontrolünden çıkacak, özellikle stratejik kararların alınmasında Abdullah BULADI'nın aynı yönde oyu aranacaktır.

120 Hissedarlar Sözleşmesi uyarınca şirketin hisseleri A ve B Grubu'na ayrılmaktadır. Abdullah BULADI, A Grubu hisselerin tamamını devralmakta, B Grubu hisseler ise şirketin diğer ortakları arasında paylaşılmaktadır. Hissedarlar Sözleşmesi'nin 3.2. maddesinde, "Genel Kurul'un toplantı ve karar nisabı Türk Ticaret Kanunu'nun hükümlerine tabidir. Genel Kurul'da kararlar, Genel Kurul toplantısında hazır bulunanların tamamının olumlu oyları ile alınır." ifadesi yer almaktadır. Söz konusu ifadeden anlaşılacağı üzere, Genel Kurul toplantı nisabı Türk Ticaret Kanunu'nun 372. maddesi uyarınca şirket sermayesinin 1/4'ünü temsil eden pay sahipleri ve karar nisabı da sözleşmenin ilgili maddesinde yer alan düzenleme uyarınca toplantıya katılanların tamamının olumlu oyları olarak kabul edilmiştir. Buna göre Inter Tanıtım'ın Genel Kurulu'nda kararlar, Genel Kurul toplantısında hazır

130 bulunanların tamamının olumlu oyları ile alınacaktır. İlgili maddenin (a), (b) ve (c) bentlerinde şirketin sermayesinin artırılması, ortakların taahhütlerinin artırılması, hisse senetlerinin nevelerinin değiştirilmesi, şirketin nevi'nin değiştirilmesi, şirketin feshi ve tasfiyesi, şirketin temsili, yönetim kurulu üyelerinin atanması, karın dağıtımına ilişkin düzenlemelerin değiştirilmesi gibi stratejik kararların ancak şirketin tüm sermayesini temsil eden bütün hissedarların oybirliği ile alınabileceği kararlaştırılmaktadır.

140 Sözleşmenin 4.1. maddesinde şirketin işleri ve yönetiminin Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca Genel Kurul tarafından seçilen 5 kişiden oluşan bir Yönetim Kurulu tarafından yürütüleceği belirtilmektedir. Yönetim Kurulu üyelerinin 4 tanesi B Grubu hissedarlar tarafından atanırken 1 tanesi A Grubu hissedarlarca atanacaktır. Dolayısıyla, A Grubu hissedarı olarak Abdullah BULADI'nın Yönetim Kurulu hissedarlarının birini seçme hakkı olacaktır. Bunun gibi sözleşmenin 4.2. maddesinde şirket esas mukavelesinde yapılacak bir değişiklik, şirket hissedarlık yapısındaki değişiklikler, Yönetim Kurulu üyelerinin görev, yetki ve sorumluluk alanlarının bölünmesi, Yönetim Kurulu tarafından herhangi bir komite atanması, şirket sermayesinin artırılması, şirketin infisahı, bilanço ve kar zarar tablolarının onaylanması, Ana Sözleşme'sinde şirkete atfedilen amacın tadil edilmesi, şirketin bir başka şirketle birleşmesi, şirketin ticari unvanına veya fikri mülkiyet haklarına ilişkin hak ve lisansların veya portföyündeki kontratların başkalarına verilmesi gibi stratejik kararların şirket sermayesinin tümünü temsil eden hissedarların oy birliği ile karara bağlanacağı belirtilmektedir.

Sözleşmenin 6. maddesinde denetçilere ilişkin olarak denetçilerden birinin A Grubu hissedarının belirleyeceği adaylar arasından, diğer ikisinin B Grubu hissedarlarının belirleyeceği adaylar arasından seçileceği hüküm altına alınmaktadır.

150 Hissedarlar Sözleşmesi'nde yukarıda yer verilen maddelerin ortaya koyduğu üzere şirketin yönetim, karar ve kontrol mekanizmasında Abdullah BULADI ortak kontrole sahip olacaktır. Dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ bakımından inceleme konusu devir işlemi öncesine göre bir kontrol değişikliği yaşandığı ve bu anlamda anılan hisse devir işleminin yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim işlemi olarak nitelendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

160 1997/1 sayılı Tebliğ'in "*Birleşme ve Devralma Sayılan Haller*" başlıklı 2. maddesinin (c) bendine göre, amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilmektedir.

Bu çerçevede, bir ortak girişim işleminin yoğunlaşma doğurucu kabul edilebilmesi ve dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin birinci fıkrası (c) bendi çerçevesinde birleşme veya devralma sayılabilmesi için taşınması gereken unsurlar aşağıdaki şekilde sayılabilir;

- Ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması,
- Ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkması,
- Ortak girişimin, taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisinin olmaması.

170 **H.4.1.1. Ortak Kontrol**

Bir işlemin ortak girişim işlemi olarak nitelendirilebilmesi için ilk aranan koşul ortak kontroldür. Yukarıda yer verilen değerlendirmelerden, bildirim konusu işlem sonucunda Inter Tanıtım üzerindeki kontrolün Ströer Kentvizyon Grubu'nun tek başına kontrolünden Ströer Kentvizyon Grubu ve Abdullah BULADI'nın ortak kontrolüne geçeceği anlaşılmıştır.

H.4.1.2. Bağımsız Bir İktisadi Varlık Olarak Kurulan Ortak Girişim

180 Ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak kabul edilebilmesindeki en önemli ölçüt, ortak girişimin kurucularına bağımlılığının devam ediyor olup olmamasıdır. Pazara bizzat girmeden ana teşebbüslerin faaliyet alanları içerisinde ar-ge gibi tek bir spesifik işlev üstlenmiş olan ortak girişimler tam işlevsel olmayan ortak girişimler olarak değerlendirilmekte, tam işlevsel bir ortak girişim için bağımsız bir teşebbüsün tüm işlevlerini uzun süreli olarak gerçekleştirilmesi koşulu aranmaktadır. Ana teşebbüslerin yapısında kalıcı değişikliklere neden olan böyle bir ortak girişimin günlük faaliyetlerini yürütmek üzere tahsis edilmiş bir yönetime; ortak girişim anlaşmasında ortaya konan faaliyet alanlarında sürekli olarak yönetilmek için mali kaynaklar, personel ve diğer varlıkları içeren yeterli kaynaklara erişim olanağına sahip olması gerekmektedir.

190 Hisse devrinin gerçekleşmesi ile birlikte üzerinde ortak kontrole geçilecek Inter Tanıtım, ilgili işlem sonucunda yeni kurulacak bir şirket olmayıp halihazırda ilgili pazarlarda kendi mali kaynakları, personel ve diğer varlıkları ile faaliyet göstermektedir. Bu çerçevede söz konusu şirketin başvuru konusu işlem sonucunda her iki taraftan da ekonomik anlamda bağımsız olarak belirli bir süre ile sınırlı olmaksızın, kendi personeli ve kaynakları ile faaliyetlerini sürdürebileceği dolayısıyla öngörülen işlem ile birlikte ortak girişime dönüşecek Inter Tanıtım'ın bağımsız bir iktisadi varlık olacağı anlaşılmaktadır.

H.4.1.3. Rekabeti Sınırlayıcı Amaç ve Etkiye Sahip Olmama

200 Rakip konumundaki teşebbüsler arasında kurulan bir ortak girişim, birleşmelerde görülmeyen bir risk unsuru olan kurucular arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonu tehlikesini taşımaktadır. Ancak ana teşebbüslerin, ortak girişime bazı ticari aktivitelerini devretmesi ve ortak girişimin faaliyet göstereceği pazardan kalıcı olarak çekilmesi ya da ortak girişimin faaliyet gösterdiği ilgili ürün pazarında yalnızca tek bir ana teşebbüsün aktif olarak yer alması, gerek Komisyon'un gerekse Rekabet Kurulu'nun uygulamalarında risk faktörü olarak görülmemektedir. Nitekim Rekabet Kurulu'nun 19.3.1998 tarih ve 98-57/424-52 sayılı Migros T.A.Ş./Metro A.G. kararında da başvuru konusu işlemin ilgili Tebliğ kapsamında bir ortak girişim olarak değerlendirilmesi ve işleme izin verilebilmesi için taraflardan en fazla birinin ilgili pazarda faaliyetinin bulunması koşulunun getirildiği görülmektedir.

210 İlgili pazarlarda başvuru konusu işlemin taraflarından yalnız Ströer Kentvizyon Grubu'nun faaliyetinin bulunduğu, Abdullah BULADI'nın herhangi bir faaliyetinin söz konusu olmadığı göz önünde bulundurulduğunda; taraflar arasında veya taraflarla ortak girişim arasında rekabetçi davranışların koordinasyon olasılığının mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

Ayrıca Hissedarlar Sözleşmesi'nin 8. maddesinde "*B Grubu hissedarların önceden yazılı muvafakati olmadan A Grubu hissedarlar ayrı ayrı, müştereken, doğrudan veya dolaylı olarak ne başka birisinin (yönetici, hissedar, danışman, acente veya sair konumda) aracılığı ile ne de başka birisinin namına işbu Sözleşmenin yürürlükte*

220 *olduğu süre boyunca şirketin yürüttüğü faaliyetlerle rekabet eden herhangi bir ticari faaliyeti ifa edemez, şirketin faaliyet alanı içerisinde rakip şirket ile ilgisi olan herhangi bir ortak girişim şirketinde yetkili olan herhangi bir çalışanı, yönetici veya kişiyi işe alamaz veya görevini bırakmasını sağlayamaz veya işe almak amacıyla iletişim kuramaz...* şeklinde bir hüküm yer almaktadır.

230 Yukarıda yer verilen bilgiler ışığında; taraflardan yalnızca Ströer Kentvizyon Grubu Türkiye’de ortak girişimin esas faaliyet alanı içerisine giren alanlarda aktif olarak yer alabilecektir. Abdullah BULADI ise, doğrudan veya dolaylı olarak bu alanlarda tek başına veya başkalarıyla iş yapmamayı (rekabet etmeme) taahhüt etmiştir. Dolayısıyla taraflar arasında veya taraflarla ortak girişim şirketi arasında rekabetçi davranışların koordinasyon olasılığı ortadan kalkmış bulunmaktadır. Nitekim Hissedarlar Sözleşmesi’nin 8. maddesi uyarınca, A Grubu hissedarların ortak girişimin faaliyette bulunduğu ilgili pazarda ortak girişim bünyesi dışında ayrıca faaliyette bulunabilmesi, söz konusu maddede yer aldığı üzere, B Grubu hissedarların önceden yazılı muvafakati ile dahi mümkün olabilecek bir durum değildir. Bu çerçevede, ortak kontrolün bir tarafı olarak Ströer Kentvizyon Grubu’nun halihazırda ortak girişimin faaliyette bulunduğu ilgili pazarda aktif olarak yer alması nedeniyle, A Grubu hissedarlarına yönelik olarak Hissedarlar Sözleşmesi’nin 8. maddesinde düzenlenen rekabet yasağı, B Grubu hissedarların önceden yazılı muvafakati koşulunun sağlanması dışındaki tüm durumları içerecek şekilde kısmen değil, A Grubu hissedarların ortak kontrolün bir tarafı olduğu sürece mutlak bir rekabet yasağı olarak değerlendirilmiştir.

240 Yukarıda yapılan değerlendirmeler sonucunda bildirim konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesi kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yine 1997/1 sayılı Tebliğ’in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde Rekabet Kurulu’ndan izin alınması zorunlu olan birleşme veya devralmalar düzenlemektedir. Buna göre:

“Bu tebliğin 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25’ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmi beş trilyon Türk Lirası’nı [yirmi beş milyon Yeni Türk Lirası] aşması halinde Rekabet Kurulu’ndan izin almaları zorunludur.”

250 Bu açıdan, hisseleri devre tabi olan Inter Tanıtım’ın 2007 yılındaki toplam cirosu (.....) YTL, Inter Tanıtım’ın aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı Ströer Kentvizyon Grubu’nun cirosu ise (.....) YTL olarak gerçekleşmiştir. Öte yandan, Abdullah BULADI’nın Inter Tanıtım’ın faaliyet gösterdiği pazarlarda herhangi bir faaliyeti olmaması nedeniyle devralan tarafın cirosu bulunmamaktadır. Ströer Kentvizyon Grubu’nun cirosunun Tebliğ’de öngörülen 25 milyon YTL eşiğini geçmesi sebebiyle başvuru konusu devralma işlemi Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlemdir.

H.4.2. 4054 Sayılı Kanun’un 7. Maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme

260 4054 sayılı Kanun’un birleşme ve devralmalara ilişkin 7. maddesi uyarınca hakim durum yaratan veya mevcut bir hakim durumu güçlendirerek herhangi bir mal veya hizmet piyasasında rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına yol açan birleşme ve devralmalar yasaktır. Yukarıda da ifade edildiği gibi, dosya konusu işlemde devralan tarafın ilgili ürün pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmaması sebebiyle devir işlemi

Ströer Kentvizyon Grubu'nun pazar payında bir değişiklik meydana getirmeyecektir. Bu bakımdan işlem, pazarda hakim durum yaratarak veya mevcut bir hakim durumu güçlendirerek Kanun'un 7. maddesini ihlal eder nitelik arz etmemektedir.

H.4.3. Yan Sınırlamalar

Hissedarlar Sözleşmesi'nin 8. maddesinde düzenlenen "Rekabet Etmeme" yükümlülüğüne göre;

- 270 *"B Grubu hissedarların önceden yazılı muvafakati olmadan A Grubu hissedarlar ayrı ayrı, müştereken, doğrudan veya dolaylı olarak ne başka birisinin (yönetici, hissedar, danışman, acente veya sair konumda) aracılığı ile ne de başka birisinin namına işbu Sözleşmenin yürürlükte olduğu süre boyunca şirketin yürüttüğü faaliyetlerle rekabet eden herhangi bir ticari faaliyeti ifa edemez, şirketin faaliyet alanı içerisinde rakip şirket ile ilgisi olan herhangi bir ortak girişim şirketinde yetkili olan herhangi bir çalışanı, yönetici veya kişiyi işe alamaz veya görevini bırakmasını sağlayamaz veya işe almak amacıyla iletişim kuramaz. A Grubu hissedarların işbu maddede açıklanan rekabet etmeme yükümlülüğü söz konusu A Grubu hissedarın şirket hissedarı olmasının doğrudan veya dolaylı olarak sona erdiği tarihten itibaren*
- 280 *1 yıllık süre boyunca geçerli olmaya devam edecektir... B Grubu hissedarların şirketle rekabet etmeme yükümlülüğü yoktur."*

- Görüldüğü üzere Sözleşme'nin ilgili maddesi ile sadece Alıcıya getirilen bir rekabet yasağı söz konusudur. Yasak, ortaklık boyunca ve ortaklığın bitiminden sonraki 1 yıllık süre boyunca hem Inter Tanıtım'ın faaliyetleri ile rekabet etmemeyi hem de Inter Tanıtım'ın faaliyetleriyle rekabet halinde olan bir ortak girişimdeki kişiyi istihdam etmemeyi ve ayartmamayı içermektedir. Bilindiği gibi, rekabet yasaklarının Rekabet Hukukunda bir yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma", "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerini sağlaması gerekmektedir. Alıcı Abdullah BULADI'ya getirilmiş olan yasak bu açılardan değerlendirildiğinde aşağıdaki tespitlere ulaşılmaktadır.
- 290

- Yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma: Doğrudan ilgili olma unsuru sınırlamanın, işlemin gerçekleştirilmesine yardımcı olması ancak yoğunlaşmanın nihai amacıyla kıyaslandığında ikincil nitelik taşıması anlamına gelmektedir. Gereklilik unsuru ise işleme ilişkin sınırlamanın mevcut olmaması halinde işlemin hayata geçirilmesinin daha zor ya da maliyetli olması durumunu ifade eder. Bu açıdan bildirim konusu devralma işleminde getirilen rekabet yasağı, yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gereklidir. Zira, Inter Tanıtım'ın ortakları olan Mustafa-Murat-Yusuf ve Ali İLBAK'ın açık hava reklam yerleri pazarlaması alanında faal olan Ströer Kentvizyon Grubu'nun diğer şirketlerinde ortaklıkları devam etmektedir. Bu sebeple Abdullah BULADI'nın da Inter Tanıtım dışındaki bir başka şirkette rakip faaliyetler yürütmesi ve/veya rakip bir şirketin çalışanını işe alarak Inter Tanıtım ile rekabet etmesi, Inter Tanıtım üzerinde kurulması planlanan ortaklığın gerçekleşmesine engel teşkil edecektir. Bu açılardan söz konusu rekabet yasaklarının yoğunlaşma işlemi ile ilgili ve gerekli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öte yandan, söz konusu sınırlamalar, kurulan ortaklığın esas amacını oluşturmamakta, ortaklığın güvenli bir ortamda sürdürülebilmesi için bir destek niteliği taşımaktadır.
- 300

Sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma: İlgili rekabet yasaklarının sadece Alıcıya getirilmiş olması sebebiyle bu kriter de sağlanmıştır.

- Orantılılık: Rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabul edilmesinde yalnızca kısıtlamanın niteliğinin değil, aynı zamanda kapsamının ve süresinin de işlemin
- 310

yürütülebilmesi için gerekli olandan fazla sınırlanmış olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Dosya konusu işlemdeki rekabet yasağı, Inter Tanıtım'ın faaliyet alanıyla rakip faaliyetlerle sınırlıdır. Dolayısıyla rekabet yasağı kapsam bakımından orantılıdır.

320 Taraflar ile ortak girişim arasındaki rekabet yasağını ortak girişimin süresini aşan bir şekilde hükme bağlayan düzenlemeler süre açısından orantılılık ölçütünü aşmaktadır. Zira ortak girişimin taraflarının sonradan yapacakları hisse devri yeni bir devir işlemi olacağı için, bu devir sırasında satıcı hissedara rekabet yasağı getirilebilecektir. Bu nedenle söz konusu hisse devri sonrasındaki dönem için geçerli olacak rekabet yasaklarına ortak girişimin kurulduğu anda değil, ilerde gerçekleşecek olan hisse devri sırasında karar verilmesi gerekmektedir. Nitekim ileride belirsiz bir tarihte gerçekleşmesi olası ve kontrol değişikliğine yol açacak bir hisse devri işlemi sırasında hisselerini devredecek tarafa bugünden bağlayıcı nitelikte bir rekabet yasağı getirilmesi, bu rekabet yasağının geçerli olacağı döneme ait koşulların henüz belirsiz olduğu ve dolayısıyla bu düzenlemenin sonuçlarının şimdiden öngörülemediği dikkate alındığında, orantılılık ölçütü açısından gerekli olandan daha fazla bir sınırlama olacaktır.

330 Bununla birlikte bu değerlendirme, alıcının, kendisine söz konusu teşebbüs üzerindeki ortak kontrolün tarafı olma imkânı veren hisselerini, bu teşebbüs üzerinde halihazırda ortak kontrolün diğer taraflarına devretmesi durumunda geçerli olacaktır. Diğer bir deyişle, Abdullah BULADI'nın, kendisine Inter Tanıtım üzerindeki ortak kontrolün tarafı olma imkânı veren hisseleri, üçüncü kişilere devretmesi ve bu üçüncü kişilerin Abdullah BULADI'ya herhangi bir rekabet sınırlaması getirmemesi halinde Ströer Kentvizyon Grubu, hisseleri devre konu teşebbüsün faaliyetleri itibarıyla herhangi bir rekabet yasağının makul sınırlar çerçevesindeki korumasından yararlanamayacaktır. Dolayısıyla Ströer Kentvizyon Grubu'nun, Abdullah BULADI'nın söz konusu hisseleri üçüncü kişilere devretmesi halinde geçerli olabilecek senaryo açısından makul bir rekabet sınırlaması ile korunmasında bir sakınca olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

340 Bu çerçevede, Hissedarlar Sözleşme'sinde düzenlenen rekabet yasağının, A Grubu hissedarın şirket hissedarı olmasının doğrudan veya dolaylı olarak sona erdiği tarihten itibaren 1 yıllık süre boyunca geçerli olmaya devam etmesini öngören kısmının yalnızca, Abdullah BULADI'nın kendisine Inter Tanıtım üzerindeki ortak kontrolün tarafı olma imkânı veren hisseleri, üçüncü kişilere devretmesi durumunda geçerli olacak şekilde düzenlenmesi halinde makul olacağı sonucuna varılmıştır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

- 350
- 1- Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan izin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına,
 - 2- Hissedarlar Sözleşmesi'nin 8. maddesinde düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün,

360

- a) A Grubu hissedarın “şirket hissedarı olmasının doğrudan veya dolaylı olarak sona erdiği tarihten itibaren 1 yıllık süre boyunca geçerli olmaya devam” etmesini öngören kısmının yalnızca Abdullah BULADI'nın kendisine Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. üzerindeki ortak kontrolün tarafı olma imkanı veren hisseleri üçüncü kişilere devretmesi hali ile sınırlandırılması ve
- b) A Grubu hissedarlara yönelik olarak “B Grubu hissedarların önceden yazılı muvafakati” koşulunun sağlanması dışındaki tüm durumları içerecek şekilde kısmen değil, A Grubu hissedarlar Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. üzerindeki ortak kontrolün tarafı olduğu sürece mutlak bir rekabet etmeme yükümlülüğü olarak tadil edilmesi

kaydıyla yan sınırlama sayılarak devralma işlemine izin verilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

370