

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2008-4-199 (Devralma)  
Karar Sayısı : 08-52/839-336  
Karar Tarihi : 11.9.2008

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN,  
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,  
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

**B. RAPORTÖRLER** : M. Haluk ARI, Canan KARAMANOĞLU

**C. BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

20 : Cengiz Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Temsilcisi: Nilgün SERDAR ŞİMŞEK  
BJK Plaza, Spor Cd. 92 B Blok K:9 Akaretler  
Beşiktaş/İstanbul

**D. TARAFLAR**

30 : - Stoba Präzisionstechnik GmbH & Co. KG  
Lange Äcker 8 71522 Backnang ALMANYA  
- Fritz BACHMANN  
Moltkestraße 21, 74321 Bietigheim-Bissingen,  
ALMANYA  
- Manfred SCHÖNENBORN  
Lippoldsweiler Straße 55, 71549 Auenwald, ALMANYA  
- Gerhard SADOSCHINSKI  
Sudetenweg 10, 71364 Wiennenden ALMANYA  
- Feyzullah Cengiz BAŞOKUTAN  
Kordonboyu Mh. Neyzen Tevfik Cd. 9 Palmiye E Blok  
D:20 Kartal/İstanbul  
- Emine BAŞOKUTAN  
Kordonboyu Mh. Neyzen Tevfik Cd. 9 Palmiye E Blok  
D:20 Kartal/İstanbul  
- Özlem BAŞOKUTAN BİBER  
Taşmektep Sk. Göksu Apt. B Blok No:61 D:1 K:1  
Erenköy/İstanbul  
40 - Oğuz BAŞOKUTAN  
Tütüncü Mehmet Efendi Cd. Akasya Sk. Palmiye Apt.  
No:10/14 Göztepe/İstanbul

**E. DOSYA KONUSU:** Cengiz Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Cengiz Makina)'nin %80 oranında hissesinin Stoba Präzisionstechnik GmbH & Co. KG (Stoba), Fritz BACHMANN, Manfred SCHÖNENBORN ve Gerhard SADOSCHISKI tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

50 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına en son 20.8.2008 tarih ve 5700 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 1.9.2008 tarih ve 2008-4-199/Öİ-08-MHA sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 8.9.2008 tarih ve REK.0.08.00.00-120/278 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-52 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, bildirimi yapılan devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu; devir sonucunda ilgili pazarda hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi, böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı; bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği, görüşü ifade edilmiştir.

## **H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### **H.1. İlgili Pazar**

#### **H.1.1. İlgili Ürün Pazarı**

70 Bildirim konusu işlemin devralan tarafı olan Stoba'nın Türkiye'de herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Dolayısıyla yapılabilecek tüm ilgili pazar tanımları altında devralma işlemi sonrasında bir yoğunlaşma gerçekleşmeyecek ve rekabetin engellenmesi söz konusu olmayacaktır. Bu nedenle, dosya kapsamında ilgili ürün pazar tanımına ihtiyaç duyulmamıştır.

#### **H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar**

İlgili ürün pazarı başlığı altında belirtilen nedenlerle, dosya kapsamında ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmamıştır.

### **H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme**

#### **H.2.1. 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 Sayılı Tebliğ Çerçevesinde Değerlendirme**

1997/1 sayılı Tebliğ'in "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre, "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını ya da ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya*

*kontrol etmesi"* 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

90 Bildirim konusu işleme ilişkin "Hissedarlar Sözleşmesi"nin 5.1 ve 5.2. maddeleri uyarınca, yönetim kuruluna Stoba, Fritz BACHMANN, Manfred SCHÖNENBORN ve Gerhard SADOSCHISKI'den oluşan A grubu hissedarlardan 3 üye, F.Cengiz BAŞOKUTAN ve Çiğdem CALVEZ'den oluşan B grubu hissedarlardan ise 2 üye aday gösterilecek ve kararlar salt çoğunlukla alınacaktır. Dolayısıyla, Cengiz Makina'nın hisselerinin % 80'inin A Grubu hissedarlara devredilmesi işlemiyle birlikte bu hissedarlar şirket üzerinde tam kontrole sahibi olmaktadır. Buna göre, bildirim konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemidir.

100 Öte yandan, anılan Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde yer alan, "...birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur." hükmü ile izne tabi birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

Cengiz Makina'nın 2007 yılı cirosu (.....) YTL. olarak gerçekleşmiş olduğundan, -diğer verilere bakılmaksızın- anılan işlemin Kurul'un iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.

110 Bununla birlikte, devralan Stoba'nın ilgili pazarda faaliyetinin bulunmaması nedeniyle devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceğinden, Kanun'un 7. maddesi anlamında bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

## **H.2.2. Bildirime Konu Anlaşmada Yer Alan Rekabet Yasakları Açısından Değerlendirme**

Bildirime konu işleme ilişkin Hissedarlar Sözleşmesi'nin "Rekabet Yasağı" başlıklı 8.1. maddesine aşağıda yer verilmiştir:

"(.....TİCARİ SIR.....)"

120

Sözleşme'nin 8.3. maddesinde ise, bu maddeyle getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün şirketin otomotiv enjeksiyon parçalarının üretimi olarak belirlenen faaliyet alanı ile sınırlı olduğu ifade edilmiştir.

Söz konusu maddeler birlikte değerlendirildiğinde, Sözleşme ile getirilen bu kısıtlamaların, ilgili teşebbüsün pazar payının %(...) olması ve otomotiv sektörü yan sanayinin ana sanayiye sıkı sıkıya bağlı olması nedenleriyle piyasadaki rekabet düzeni üzerinde önemli bir etkisinin olmadığı kanaatine varılmıştır.

130 Ayrıca, rekabet yasağının sadece belirli bir faaliyet alanı ile sınırlandırılmış olması ve ilgili alanda faaliyet göstermek için kontrolüne sahip olmadıkları Cengiz Makina'daki hissedarlıklarına son vermelerinin yeterli olması da dikkate alınarak, yasağın devralan tarafın işleminden beklediği çıkarlarını koruması açısından makul olduğu; bu nedenle yan sınırlama kabul edilmesi ve işlemle birlikte izin verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

140 Öte yandan, Sözleşme'nin 8.2. maddesinde B grubu hissedarları temsil eden yönetici müdür ve yönetim kurulu üyelerine rekabet yasağı öngörülmekle birlikte, söz konusu yasağın bir istihdam ilişkisi çerçevesinde değerlendirilebilecek nitelikte olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirme yapılmasına gerek duyulmamıştır.

## **I. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; bildirim konusu işlemin 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.