

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-3-41

(Önaraştırma)

Karar Sayısı : 15-34/502-155

Karar Tarihi : 01.09.2015

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK

**Üyeler** : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

**B. RAPORTÖR** : Hatice ODABAŞ BUBA

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILANLAR** : - TUER Tıbbi ve Sınai Gazlar Ltd. Şti.

Organize Sanayi Bölgesi 1. Cad. 3. Sok. No:10 Aziziye/Erzurum

- KAROK Tıbbi Gazlar San. ve Tic. Ltd. Şti.

Yönetim Cad. Organize Sanayi Bölgesi Dadaşkent

Aziziye/Erzurum

(1) **E. DOSYA KONUSU: TUER Tıbbi ve Sınai Gazlar Ltd. Şti. ve KAROK Tıbbi Gazlar San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin başvuru sahibine mal vermeyi reddetmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiası.**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

- TUER Tıbbi ve Sınai Gazlar Ltd. Şti. (TUER) ile şikâyetçi arasında akdedilen sözleşmeye göre TUER'den büyük oksijen tüpü, büyük azot tüpü ve küçük azot tüpü satın alındığı ve bunun karşılığında TUER'e her ay yaklaşık (.....) TL bedel ödendiği,

- Şikâyetçi teşebbüs bünyesinde kullanılmak üzere oksijen üretme makinesi alındığı ve bu makinenin kullanımıyla birlikte TUER'den alınan gaz bedelinin aylık (.....) TL'ye indiği,

- Sağlık Uygulaması Tebliği'ne göre oksijen üretme makinesi bulursa dahi, TUER'den düzenli alımı yapılan tüplerin de yedekte bulundurulmasının zorunlu olduğu, aksi takdirde istenmeyen ölümlere sebebiyet verilebileceği,

- Şikâyetçinin oksijen konsantrasyon makinesini almış olması sonucu TUER'den yedek olarak alınan tüp alımlarının azalmış olması sebebi ile TUER'in bu hizmeti şikâyetçiye artık sağlamayacak olduğunu belirttiği ve akabinde TUER'in rakibi konumunda bulunan KAROK Tıbbi Gazlar San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye (KAROK) başvurulduğu, ancak söz konusu teşebbüsün de aynı gerekçeyle taleplerini reddettiği,

- Bahsedilen teşebbüsler tarafından sağlanmayan bu hizmetin karşılanabileceği başka bir kurumun olmadığı ve bu durumun acilen engellenmesinin gerektiği, aksi takdirde hastaların telafisi mümkün olmayan zararlar görebileceği,

- TUER ve KAROK'un mezkur oksijen tüpleri alanında hâkim konumda oldukları ve mal vermenin reddi suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal ettikleri

hususları belirtilerek Kurumumuz nezdinde işlem tesis edilmesi talep edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 08.06.2015 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 11.06.2015 tarih ve 2015-3-41/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 15.06.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

## 15-34/502-155

- (4) Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 24.08.2015 tarih ve 2015-3-41/ÖA sayılı Öneri Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

### I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

#### I.1. İlgili Pazar

##### I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

- (6) Dosya hakkında inceleme yapılan teşebbüsler, medikal gazların satışı faaliyetlerinin yanı sıra endüstriyel gazların satışı ile de iştigal etmektedir. Bununla birlikte önaraştırmaya konu iddialar medikal gaz satışlarını konu almaktadır.
- (7) Sağlık kuruluşlarına tedarik edilen medikal gazlar (oksijen ve azot protoksit), doğrudan solunum yoluyla hastaya verilmek suretiyle tedavide kullanıldığından, Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumunca ilaç statüsünde değerlendirilmiştir. Bu nedenle medikal gazların üretim, dolum, depolama ve dağıtım faaliyetleri Sağlık Bakanlığı tarafından ruhsatlandırılan beşeri tıbbi ürünler kapsamına dahildir. Bu kapsamda, daha önceki Kurulumuz kararlarında<sup>1</sup> da değerlendirildiği üzere medikal gazların diğer sanayi ve özel gazlarla arasında ikame edilebilirliğinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.
- (8) Medikal gazlar, üreticiler tarafından dökme (sıvı) olarak veya tüp içerisinde hastanelere sunulabilmektedir. Dökme medikal gaz satışları, gaz ihtiyacı fazla olan ve süreklilik arz eden müşterilere sıvı halde yapılan gaz satışlarını kapsamaktadır. Bu yöntemde müşterinin faaliyet gösterdiği yere kurulan ve mülkiyeti genellikle endüstriyel gaz üreticisine ait olan gaz stok tanklarına, tankerler yoluyla gaz tedarik edilmektedir.
- (9) Şikayet başvurusunda adı geçen tüplü medikal gaz satışı ise, gazın basınçlı tüpler aracılığıyla gaz formunda tedarik edilmesi şeklinde gerçekleşmektedir. Tüketici tarafından tüplü gaz alımı, gaz kullanımı az olduğunda veya alt yapıdan dolayı ihtiyaç duyulan tüm lokasyonlarda sıvı gaz kullanımı mümkün olmadığı takdirde tercih edilmektedir.
- (10) Tüplü gaz satışı, tüplerin tedarikçinin üretim tesisinde doldurulması suretiyle doğrudan üretim tesisinden gerçekleştirilebileceği gibi, gazların sıvı halde tankerlerle taşındığı tüp dolum tesislerinden de gerçekleştirilebilmektedir. Bu kapsamda ilgili ürün pazarının her bir medikal gaz özelinde ve tüketime sunulmuş şekli (sıvı/tüplü) dikkate alınarak alt pazarlara ayrılması mümkündür. Ancak bu tip bir alt pazar ayrımı yapılması dosya özelinde yapılacak değerlendirmeyi etkilemeyeceğinden, ilgili ürün pazarı genel olarak "medikal gazlar pazarı" olarak tanımlanmıştır.

##### I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (11) Bu kararda varılan sonucu değiştirmemesi nedeniyle ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmamıştır.

### I.2. Yapılan Tespitler

#### I.2.1. Başvuru Sahibinden Elde Edilen Bilgiler

- (12) Öneri Raporu kapsamında, başvuru sahibinden iddialarına yönelik ek bilgi/belge talebinde bulunulmuştur. Şikayetçi tarafından gönderilen cevabi yazıda;
  - TÜR' den azot protoksit gazı ile 5 lt, 10 lt. ve 40 lt. hacmindeki tüplerde oksijen gazı temin ettikleri, bu kapsamda 2014 yılında TÜR' den (.....) TL; 2015 yılında ise (Ocak-Haziran ayları aralığında) (.....) TL tutarında alım yapıldığı,

<sup>1</sup> Kurulumuzun 06.07.2006 tarihli, 06-47/647-181 sayılı; 11.11.2010 tarihli, 10-72/1503-572 sayılı ve 09.08.2012 tarihli, 12-41/1175-386 sayılı kararları.

## 15-34/502-155

- Ürün taleplerinin genellikle yüz yüze ya da telefon görüşmesi yoluyla gerçekleştirildiği, TUER'den telefon görüşmesi suretiyle yapılan son ürün talebine şirket sahibinin başvuru sahibine mal tedarik etmeme yönünde talimatı bulunduğu gerekçesiyle olumsuz yanıt verildiği,

- Erzurum'da TUER dışında faaliyet gösteren tek firma olan KAROK'un ürün taleplerine olumlu karşılık verdiği, ancak söz konusu teşebbüsün teklif ettiği fiyatlar TUER'e kıyasla yüksek olduğundan anılan teşebbüsle anlaşma sağlanamadığı,

- Doğu Anadolu Bölgesi'nde tek tam donanımlı teşebbüsün TUER olması ve il dışından tıbbi gaz temininin nakliyatında güçlük yaşanmasından dolayı civar illerdeki yetkili satıcıların kendilerini TUER'e yönlendirdikleri

beyan edilmiş ve ayrıca 2014-2015 yıllarında TUER'den yapılan her bir tıbbi gaz alımının miktarı ve değeri sunulmuştur.

### 1.2.2. Hakkında Öneraştırma Yürütülen Teşebbüslerden Elde Edilen Bilgiler

(13) Öneraştırma kapsamında, hakkında öneraştırma yürütülen TUER ve KAROK'tan bilgi talebinde bulunulmuştur.

(14) TUER tarafından gönderilen cevabi yazıda;

- 2015 yılında sistem odasının sağlıklı olmamasından dolayı uygun olmayan şartlar altında tüp saklayan bir özel hastanenin sözlü talebinin reddedildiği,

- Bahse konu hastanenin TUER ile tıbbi gaz alım sözleşmesi imzalamadığı ve TUER'in ödeme koşullarına uymadığı, bunun yanında söz konusu hastanenin gaz odasında bulunan teknisyenin tıbbi gaz konusunda bilgili olmadığı ve TUER tarafından verilen eğitim ve seminerlere katılmadığı,

- Tıbbi gaz fiyatlarının nakliye, dolun yapılacak tüplerin kendilerince ya da talepte bulunan tarafından karşılanması, miktar ve ödeme koşulları gibi hususlara bağlı olarak değişkenlik gösterebildiği, bazı şartlarda nakliye bedelinin alım yapılan ürün bedelini aşabildiği

belirtilmiş ve ayrıca 2014-2015 yıllarında Erzurum ilindeki ve diğer illerdeki özel hastaneler ile kamu hastanelerine yapılan satışların miktarları ile değerleri sunulmuştur.

(15) KAROK tarafından gönderilen cevabi yazıda ise;

- Tıbbi gaz alanında medikal oksijen, azot protoksit, medikal karbondioksit, medikal kuru hava ve sıvı azot satışı gerçekleştirdikleri,

- Ticari amaçla faaliyet göstermelerinden dolayı herhangi bir sağlık kuruluşunun talebini reddetme gibi bir durumun söz konusu olmadığı,

- 2014 yılında Erzurum'da bulunan herhangi bir hastaneye tıbbi gaz satışı yapılmadığı, 2015 yılında ise yalnızca temmuz ayında bir hastaneye doğrudan temin yoluyla tıbbi gaz satışı yapıldığı,

- Erzurum ili dışında ise son iki yıl içerisinde Kars Kamu Hastaneleri Birliğine satış yaptıkları

belirtilerek anılan satışların miktar ve değerleri sunulmuştur.

(16) Diğer taraftan raportörlerin KAROK yetkilisiyle yaptıkları telefon görüşmesinde; Erzurum'da bulunan özel hastaneler ile kamu hastanelerinin çoğunda oksijen üretme makinası bulunduğu, bununla birlikte söz konusu makinaların oksijen tüpü dolumu için kullanılmadığı, dolayısıyla söz konusu hastanelerin KAROK ya da diğer teşebbüslerden oksijen üretme makinalarının bozulma riskine binaen büyük oksijen tüp ve ambulanslarında bulundurmak üzere küçük oksijen tüpü temin ettikleri, ayrıca

hastanelerin azot protoksit gazını da tıbbi gaz dolumu yapan teşebbüslerden temin ettikleri belirtilmiştir.

### I.3. Değerlendirme

- (17) Dosya konusu iddialar özetle; TUER ve KAROK tarafından şikayetçinin tıbbi gaz talebinin reddedilmesi hakkındadır. Bu kapsamda, şikayetçi tarafından, oksijen üretme makinesinin alınması sonrasında, tıbbi gaz alımının (.....) TL'den (.....) TL'ye ciddi oranda düşüş göstermesi nedeniyle TUER'in tıbbi gaz tedarikini kestiği iddia edilmiştir. Dosya konusu şikayet başvurusunda TUER'in yanı sıra Erzurum'da faaliyet gösteren bir diğer tıbbi gaz sağlayıcısı KAROK'un da mal vermeyi reddettiği ve mevcut şartlar altında alternatif bir sağlayıcının olmadığı belirtilmiştir. Bununla birlikte, daha sonra şikayetçi tarafından KAROK hakkındaki iddialar değiştirilerek, KAROK'un teklif ettiği fiyatların TUER'e kıyasla yüksek olduğundan anılan teşebbüsle anlaşma sağlanamadığı ifade edilmiştir. Bu bakımdan halihazırda dosya konusu iddiaların temelini oluşturan mal vermenin reddi uygulamasının yalnızca TUER açısından söz konusu olduğunu ifade etmek mümkündür.
- (18) Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'da (Kılavuz) bir teşebbüsün ürettiği mal ya da hizmetler ile sahibi olduğu maddi ya da gayri maddi işletme unsurlarını diğer teşebbüslere sağlamaması ya da bunların diğer teşebbüsler tarafından kullanılmasına doğrudan veya dolaylı olarak izin vermemesi sözleşme yapmayı reddetme olarak ele alınmaktadır. Bu çerçevede ham madde niteliğindeki fiziksel ürünler, belirli hizmetlerin sağlanabilmesi için gerekli altyapılar, ürün dağıtım sistemleri ve fikri mülkiyet hakları ile korunan yahut korunmayan gayri maddi işletme unsurları ya da bilgileri ile teşebbüslerin sözleşme yapma talebine konu olabilecek diğer varlıklar anılan mal, hizmet ya da unsurlar arasında değerlendirilebilmektedir.
- (19) Sözleşme yapmayı reddetme, mal, hizmet ya da unsura ilişkin mevcut bir sözleşme ilişkisinin kesilmesi şeklinde olabileceği gibi, potansiyel müşterilerin sözleşme taleplerinin reddedilmesi şeklinde de olabilmektedir.
- (20) Kılavuz'da, rekabet hukuku uygulamasında, hâkim durumda olsun ya da olmasın tüm teşebbüslerin iş yapacakları teşebbüsleri özgürce seçme ve mülkiyetlerinde bulunan varlıklar üzerinde özgürce tasarruf edebilme hakları olduğuna dikkat çekilmektedir. Bununla birlikte hâkim durumdaki teşebbüslerin sözleşme yapmayı reddetmelerinin ancak, istisnai bazı durumlarda rekabeti kısıtlayıcı bir davranış olarak değerlendirilebileceği ve rekabet hukuku çerçevesinde sözleşme yapma yükümlülüğü getirilebileceği belirtilmektedir.
- (21) Bu çerçevede, TUER'in iddia konusu uygulamasının rekabet hukuku açısından sonuç doğurmasına yol açacak istisnai şartların oluşup oluşmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Sözleşme yapmanın reddi, hâkim durumdaki teşebbüslerin, rekabeti bozucu/dışlayıcı bir davranış olarak değerlendirilebilecek tek taraflı davranışları arasında yer aldığından incelenen bir davranışın ihlal teşkil edebilmesi için davranışı gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda olması önkoşulu bulunmaktadır.
- (22) Hâkim durum kavramı, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, "*Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü*" olarak tanımlanmıştır. Bu tanım çerçevesinde, rekabetçi baskılardan belirgin şekilde bağımsız davranma gücüne sahip olan bir teşebbüsün hâkim durumda bulunduğu kabul edilmektedir.

## 15-34/502-155

- (23) Kılavuz'da rekabetçi baskılardan bağımsız davranabilme durumu; bir teşebbüsün, fiyatlarını kârlı bir şekilde rekabetçi düzeyin üzerine çıkarabilme ve belirli bir süre boyunca bu düzeyde sürdürebilme gücü olarak açıklanmaktadır. Ayrıca fiyat dışındaki; mal ve hizmet çeşitliliği ve/veya kalitesi, yenilik düzeyi gibi unsurların da rakiplerinden bağımsız davranma gücüne sahip teşebbüs tarafından kendi lehine ve tüketicilerin zararına olacak şekilde rekabetçi seviyenin altına çekilebileceği ifade edilmektedir.
- (24) TUER ve KAROK'un sağlayıcısı olduğu ürünler incelendiğinde, bire bir örtüşmeden bahsetmek mümkündür. Bu bakımdan; tıbbi gaz alımı gerçekleştiren teşebbüsler açısından TUER lehine üstünlük doğuracak türden bir portföy etkisi bulunmamaktadır. Bununla birlikte; inceleme konusu ürünler nitelikleri itibarıyla tamamen homojen ürünlerdir. Dolayısıyla; ürün kalitesi, rakiplerin TUER üzerinde oluşturacağı rekabetçi baskıyı zayıflatacak bir unsur değildir.
- (25) Bu açıdan tıbbi gaz sağlayıcıları arasındaki rekabetin ana unsurları olarak fiyat ve hizmet kalitesinin (servis kalitesi, zamanında teslimat vs.) ön plana çıktığı ifade edilebilir. Teşebbüs yetkilileri ile yapılan görüşmelerde karayollarında taşınması belli güvenlik önlemlerine tabi olan tıbbi gazların herhangi bir tedarik problemi yaşanmadan zamanında teslimatının gerçekleştirilebilmesi için yakın konumdaki sağlayıcılar ile çalışmanın önemli bir avantaj oluşturduğu belirtilmiştir. Her iki sağlayıcı da Erzurum ilinde faaliyet gösterdiğinden ürün teslimatı açısından esaslı bir farklılıktan söz etmek mümkün görünmemektedir. Nitekim şikayetçi, TUER'in mal vermeyi reddetmesinin ardından herhangi bir işlem maliyetine katlanmadan KAROK'a yönelebilmiştir. Bu bakımdan sağlanan hizmetin kalitesi açısından da TUER rakiplerinden bağımsız davranabilme gücüne sahip değildir.
- (26) KAROK ve TUER incelemeye konu tıbbi gaz ürünlerinin üreticisi konumunda değildir. Anılan teşebbüsler, üst pazarda ulusal ölçekte faaliyet gösteren iki büyük gaz üreticisinden likit olarak tedarik ettikleri gazları basınçlı kaplara doldurarak yeniden satışını gerçekleştirmektedirler. Bu doğrultuda, TUER ve KAROK'un birbirine oldukça yakınsayan bir maliyet yapısına sahip olduğunu ifade etmek mümkündür. Dolayısıyla; TUER veya KAROK'un fiyatları rekabetçi fiyat düzeyinin üzerinde belirleme noktasında çok sınırlı bir hareket alanına sahip olduğu değerlendirilmektedir. Öte yandan; TUER ve KAROK tarafından sağlanan ürün ve hizmetleri büyük ölçüde ikame edebilen oksijen üretme sistemlerinin, fiyatların rekabetçi fiyat düzeyinin üzerinde belirlenmesine karşı dengeleyici bir rol üstlendiği görülmektedir. Nitekim şikayetçi oksijen üretme makinesini devreye aldıktan sonra TUER'den alımları %(...) oranında azalma göstermiştir.
- (27) Ayrıca, gerek KAROK gerekse TUER tarafından Erzurum ili dışında yer alan bazı hastanelere tıbbi gaz tedarikinde bulunduğu görülmüştür. Bu bakımdan tıbbi gaz alımı yapan sağlık kuruluşlarının civar illerden tıbbi gaz temininde bulunması da mümkündür. Tıbbi gazların piyasa fiyatları üzerinde belirleyici etkisi olduğu düşünülen bu etmenler göz önüne alındığında; TUER ya da KAROK'un hâkim durumda olduğu tespitini destekleyecek, rakiplerinden bağımsız davranabilme olanağı sağlayan bir piyasa gücünün bulunmadığı değerlendirilmektedir.
- (28) Bununla birlikte; mevcut durumda pazara ilişkin yeterli veri bulunmadığından daha kesin tespitlerde bulunulamamıştır. Bu nedenle; TUER'in hâkim durumda olduğu varsayımı altında şikayet konusu edilen sözleşme yapmayı reddetme eylemi Kılavuz'da yer verilen çerçevede değerlendirilmiştir.
- (29) Kılavuz'da Kurulun, sözleşme yapmayı reddetme iddialarını değerlendirirken ihlal tespiti için;
- Reddetmenin, alt pazarda rekabet etmek için vazgeçilmez bir ürüne ya da hizmete ilişkin olması,

## 15-34/502-155

- Reddetmenin, alt pazarda etkin rekabeti ortadan kaldırmasının muhtemel olması,
  - Reddetmenin tüketici zararına yol açmasının muhtemel olması
- şeklindeki üç koşulun birlikte varlığını aradığı ifade edilmiştir.

- (30) Dosya kapsamında öncelikle "vazgeçilmezlik" unsuru değerlendirilmiştir. Oksijen yoğunlaştırıcı cihazlar olarak adlandırılan ürünlerle ilgili hukuki çerçeve, Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanmış 2008/26 sayılı Tıbbi Oksijen Yoğunlaştırıcı Cihazların Temini Hakkında Genelge ile çizilmiştir. Söz konusu Genelge'de; tüplü oksijenin temininde lojistik olarak zorluk bulunan hastanelerde ve ekonomik olarak belirgin avantaj bulunan durumlarda oksijen yoğunlaştırıcı cihazların oksijen temin yöntemi olarak kullanılabilmesi belirtilmektedir. Bununla birlikte, bu cihazların oksijen tüplerini doldurmak için kullanılmayacağı da ifade edilmektedir. Dolayısıyla anılan Genelge'ye göre hastaneler acil haller, arıza, bakım ve sair nedenlerle tüplü oksijeni ilgili teşebbüslerden temin etmeye devam etmektedir.
- (31) Bununla birlikte vazgeçilmezlik koşulu kapsamında, reddetmeye konu unsur alt pazarda etkin bir şekilde rekabet edebilmek için nesnel olarak gerekli olmalıdır. Bu durum, reddetmenin olumsuz sonuçlarını -en azından uzun vadede- telafi edebilmek için rakiplerin sözleşme talebine konu olan unsurun alt pazarda başvurabilecekleri mevcut ya da potansiyel bir ikamesinin bulunmaması halinde söz konusu olmaktadır. İlgili unsurun mevcut veya potansiyel ikamesinin olup olmadığı değerlendirilirken, hâkim durumda bulunan teşebbüsün rakiplerinin öngörülebilir bir gelecekte söz konusu unsurun etkin bir şekilde tekrar oluşturup oluşturamayacakları göz önünde bulundurulmalıdır.
- (32) Bu noktada, Erzurum'da faaliyet gösteren bir diğer teşebbüs olan KAROK tarafından şikayetçinin tıbbi gaz alım talebi müspet olarak yanıtlandığından, şikayetçinin aynı ilde iddiaya konu ürünleri temin etme imkanının bulunduğu belirtilmelidir. Öte yandan, gerek KAROK gerekse de TUER tarafından Erzurum ili dışında yer alan bazı hastanelere tıbbi gaz tedarikinde bulunduğu, dolayısıyla homojen bir ürün niteliği taşıyan tıbbi gazların, makul seviyede ilave bir maliyete katlanarak şikayetçi tarafından civar illerden de temin edilmesinin mümkün olduğu belirtilmelidir. Bu nedenle şikayete konu ürünler bakımından alternatif tedarikçiler bulunduğundan, vazgeçilmezlik koşulunun sağlanmadığı değerlendirilmektedir.
- (33) Bu çerçevede, sözleşme yapmanın reddine ilişkin diğer iki koşulun değerlendirilmesine gerek bulunmamaktadır. Zira Kılavuz'da yer verildiği üzere söz konusu üç koşulun birlikte sağlanması gerekmektedir. Bununla birlikte; şikayetçinin oksijen üretme makinesi alınmasının ardından aylık tıbbi gaz alımının (.....) TL tutarına düştüğü yönündeki beyanı, sözleşme yapmanın reddine konu olan girdilerin bir özel hastanenin toplam alımları içinde önemli bir yer tutmadığını göstermesi bakımından önemlidir. Bu noktadan hareketle, incelemeye konu olan TUER'in sözleşme yapmayı reddetmesi uygulaması gerek alt pazardaki rekabet, gerekse de tüketici yararı açısından kayda değer bir etki göstermeyeceğinden diğer iki koşulun da sağlanmadığını söylemek mümkündür.
- (34) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde, KAROK tarafından şikayetçinin tıbbi gaz alım talebinin müspet olarak karşılanması ve TUER'in şikayetçiye mal vermeyi kesmesi eyleminin ihlal tespiti için Kılavuz'da belirtilen koşulları sağlamaması nedenleriyle, söz konusu teşebbüslerin eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceği, bu nedenle dosya kapsamında incelenen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

**15-34/502-155**

**J. SONUÇ**

- (35) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.