

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2022-5-026
Karar Sayısı : **23-41/798-282**
Karar Tarihi : 07.09.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Çiğdem KIR ŞAHİNER, Murat ALACALAR, Sebahat YILMAZ,
Oğuzhan ÇUKUR, Ali Ozan ŞAHANER

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ
Temsilcisi: Av. Şahin ARDIYOK
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Kat: 11-12 34394
Levent/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU: D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ hakkında geçici tedbir uygulanmasına yönelik Rekabet Kurulunun 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yeniden değerlendirilmesi talebi ile D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ'nin yeniden taahhüt görüşmesine çağrılması talebi**
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.07.2013 tarihli ve 22-32/500-M sayılı kararıyla D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ (NESİNE) hakkında münhasırlık içeren anlaşmaları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. ve 6. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açılmıştır. NESİNE tarafından 20.10.2022 tarihli, 32318 sayılı yazı ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önerilerde ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (Taahhüt Tebliği) kapsamında taahhüt talebinde bulunulmuş, Kurulun 23.11.2022 tarihli, 22-52/777-M sayılı kararı ile taahhüt görüşmelerine başlanmıştır. NESİNE tarafından sunulan taahhüt, Kurulun 30.03.2023 tarihli ve 23-16/286-M sayılı kararı ile uygun bulunmayarak teşebbüse ek süre verilmiştir. NESİNE tarafından hazırlanan değiştirilmiş nihai taahhüt metni Kurulun 07.06.2023 tarihli, 23-26/501-M sayılı kararı ile reddedilmiştir. Diğer yandan Kurulun 15.06.2023 tarihli, 23-27/520-176 sayılı kararı ile Mackolik İnternet Hizmetleri Ticaret AŞ (MAÇKOLİK) ile NESİNE arasında akdedilen Reklam Satış Sözleşmesi'nde yer alan; (i) 2.2. maddesinde yer alan münhasırlık hükmü, (ii) 5.7. maddesinin ikinci paragrafında yer alan hüküm, (iii) 2.5. maddesinde yer alan "tıklanma taahhüdü"ne ilişkin hükümler ve (iv) taraflar arasındaki sözleşme ve ekleri kapsamında münhasırlık içerebilecek sair tüm hükümlerin kaldırılmasına yönelik geçici tedbir kararı alınmıştır. Kurum kayıtlarına 11.08.2023 tarih, 41503 sayı ile intikal eden başvuruya NESİNE'nin yeniden taahhüt görüşmelerine davet edilmesi ile Kurulun geçici tedbir kararının kaldırılmasına yönelik istemlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi uyarınca incelenmesi talep edilmiştir. Başvuru üzerine düzenlenen 04.09.2023 tarih ve 2022-5-026/BN-11 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, Kurulun 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11.

maddesi kapsamında kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığı ve yeniden taahhüt görüşmelerine başlanılmasına ilişkin talebinin kabul edilebilir olmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Başvurunun Konusu

(4) Kurum kayıtlarına 11.08.2023 tarih ve 41503 sayı ile intikal eden başvuruda NESİNE tarafından özetle;

- Geçici tedbirle birlikte NESİNE ile MAÇKOLİK arasında akdedilen sözleşmede yer alan tıklama taahhütlerinin de kaldırılması yönünde bir karar verildiği, ancak her ne kadar fiili münhasırlık oluşturduğu düşüncesi ile değerlendirme yapılsa da bu kararın tıklama taahhüdünün teknik işlevi ile örtüşmediği ayrıca bahsi geçen taahhütlerin MAÇKOLİK platformu üzerinde fiili münhasırlık oluşturmaya yeterli olmadığı ve ayrıca söz konusu hüküm ile münhasırlığın amaçlanmadığı,
- NESİNE ile MAÇKOLİK arasındaki anlaşmanın, doğrudan anlaşma yönteminin uygulandığı bir çevrimiçi reklamcılık anlaşması olduğu, işbu anlaşmada MAÇKOLİK'e sabit bir ödeme tutarının sunulduğu, reklamların da performans takibi ve ölçümlemede ise CPC (cost per click, tıklanma başı maliyet) yöntemini tercih ettiği, reklamların performansının ölçümünde herhangi bir esasın yer almamasının üstlenilen edimlerin takibini zorlaştıracağı,
- Taahhüt sürecinde NESİNE'ye MAÇKOLİK'in pazardaki pozisyonu ile ilgili yeterli bilgi sağlanmadığı, bu nedenle taahhüt sürecinin sağlıklı biçimde işletilemediği, rekabet hukuku endişelerinin ardında yatan gerekçenin ve detayların paylaşılmasının önem arz ettiği,
- Taahhüt görüşmelerinde taraflar arasında ele alınan bazı hususların, hukuki veya ticari sebeplerle karşılanmadığı ve görüşmelerin sonlandığı durumlarda bir geçici tedbir kararı alınarak taahhüt sürecinde karşılanmayan hususların zorunlu kılınmasının, taahhüt müessesesine olan güveni azalttığı

ifade edilerek (i) taahhüt görüşmeleri esnasında Kurum tarafından yeterince açıklanmayan fakat gerekçeli geçici tedbir kararında detaylı olarak ortaya konulan rekabetçi endişeler üzerinden NESİNE'nin yeniden taahhüt görüşmelerine davet edilmesine, (ii) Kurulun 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı geçici tedbir kararının öncelikle kaldırılmasına ve (iii) eğer geçici tedbir kararının bir bütün olarak kaldırılmasına karar verilmeyecekse tıklanma taahhüdüne ilişkin hükmün geçici tedbirin kapsamından çıkartılarak kararın bu şekilde düzeltilmesine yönelik istemlerin İYUK'un 11. maddesi uyarınca incelenmesi talep edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

(5) Yukarıda özetine yer verilen başvuru ile uygulanması talep edilen İYUK'un 11. maddesine aşağıda yer verilmektedir:

“ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA MADDE 11 –

1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Otuz gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. *İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.”*

- (6) İYUK madde 11 doğrultusunda ilgililer tarafından, Kurul kararının kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması, dava açma süresi içerisinde Kuruldan istenebilmektedir. NESİNE tarafından yapılan başvurunun konusunu 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı Kurul kararı oluşturmaktadır. İlgili Kurul kararı başvuru sahibi tarafından 28.06.2023 tarihinde tebellüğ edilmiş olup dosya konusu başvuru ise 11.08.2023 tarihinde yapılmıştır. Bu itibarla söz konusu başvurunun idari dava açma süresi içinde yapıldığı, başvurunun İYUK'un 11. maddesi kapsamında ele alınması gerektiği değerlendirilmiştir. Başvuruda yer alan esasa ilişkin taleplere yönelik değerlendirmeye ise aşağıda yer verilmiştir.
- (7) NESİNE tarafından İYUK kapsamında yeniden değerlendirme talebine konu edilen 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı Kurul kararında; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca; NESİNE ile MAÇKOLİK arasında akdedilen Reklam Satış Hizmet Sözleşmesi'nin 2.2. maddesinde yer alan münhasırlık hükmü, 5.7. maddesinin ikinci paragrafında yer alan hüküm ve 2.5. maddesinde yer alan “tıklanma taahhüdü”ne ilişkin hükümler ile anılan sözleşme ve ekleri kapsamında münhasırlık içerebilecek sair tüm hükümlerin kaldırılmasına yönelik geçici tedbir kararı alınmasına karar verilmiştir.
- (8) NESİNE tarafından söz konusu geçici tedbir kararının yeniden değerlendirilmesi talebine konu edilen ilk husus tıklama taahhüdüne ilişkindir. NESİNE tarafından sözleşme ile öngörülen tıklanma taahhüdünün münhasırlık içeren bir uygulama olmadığı gibi fiili münhasırlık oluşturmak için de yeterli düzeyde olmadığı ifade edilmiştir. Taraflar arasında imzalanan Reklam Satış Hizmet Sözleşmesinin 2.5 maddesine aşağıda yer verilmiştir.

“2.5 MACKOLİK, NESİNE reklamlarının www.mackolik.com, www.sahadan.com web sitelerinde, mobil sitelerde, MAÇKOLİK ve Sahadan markalı IOS, Android mobil uygulamalarında, Sözleşme süresinin sonuna kadar olacak şekilde, yıllık bazda aşağıdaki tabloda yer alan tıklanma sayıları kadar tıklanma taahhüdü verir. Banner reklam alanlarından ve/veya diğer Diğer Alanlardan gelen tıklanma sayılarının ilgili yıl içinde ayrı ayrı olacak şekilde aşağıda yer alan tabloda bulunan taahhüt rakamlarına ulaşmaması halinde MACKOLİK, sözleşme bedelinin bir yıllık döneme denk gelen tutarından eksik kalan tıklama sayısına oranı kadar bir bedelin, ilgili yılın sözleşme bedelinden cezai şart olarak düşüleceğini kabul, beyan ve taahhüt eder. MACKOLİK, sözleşme bedelinin tamamen NESİNE tarafından ödenmiş olması halinde mahsup edilecek meblağı, sözleşme yılı sonunda NESİNE tarafından yapılacak herhangi bir bildirim gerek olmaksızın NESİNE'ye iade edeceğini kabul ve taahhüt eder.

Sabit Maç Detay Banner Alanları”ndan gelen tıklanma sayılarının (.....)’a kadar olan kısmı, her yıl için, Banner Reklam Alanları için verilen tıklanma taahhüdü içinde sayılacak olup; (.....)’u aşan kısım taahhüt kapsamında değerlendirilmeyecektir. 2022 Dönemi için örnek vermek gerekirse; Sabit Maç Detay Banner Alanları’ndan (.....) tıklanma gelmesi durumunda Banner Reklam Alanları Minimum Tıklanma Sayısı (.....) olarak; Sabit Maç Detay Banner Alanları”ndan (.....) tıklanma gelmesi durumunda ise Banner Reklam Alanları Minimum Tıklanma Sayısı (.....) olarak kabul edilecektir.

Dönem	Banner Reklam Alanları Min. Tıklanma Sayıları	Diğer Alanlardan Gelen Min. Tıklanma Sayıları
2022	(.....)	(.....)
2023	(.....)	(.....)
2024	(.....)	(.....)

Yanlış bir anlaşılmaya mahal vermemek adına belirtmek gerekir ki; yukarıdaki tabloda yer alan tıklanma sayı taahhütlerinin üzerinde tıklanma sayılarının gerçekleşmesi halinde MACKOLİK herhangi bir hak talebinde bulunamayacağını bilmekte ve kabul etmektedir. Yine herhangi bir şüpheye yer vermeyecek şekilde belirtmek gerekir ki; Diğer Alanlardan Gelen Tıklanma taahhütlerinin gerçekleşmiş olması bu alanlardan gelen tıklanma hizmetinin MAÇKOLİK tarafından kesileceği anlamını taşımamaktadır. Tıklanma taahhütleri yerine getirilse dahi Diğer Alanlardan Gelen Tıklanma hizmeti MAÇKOLİK tarafından işbu Sözleşme'ye uygun olarak verilmeye devam edecektir.”

- (9) Taraflar arasında akdedilen sözleşme incelendiğinde Reklam Satış Hizmet Sözleşmesi'nin 2.5. maddesinde MAÇKOLİK, NESİNE reklamlarının www.mackolik.com, www.sahadan.com web sitelerinde, mobil sitelerde, Mackolik ve Sahadan markalı IOS, Android mobil uygulamalarında, yıllık bazda sözleşmede belirlenen tıklanma sayıları kadar tıklanma taahhüdü verdiği anlaşılmaktadır. Sözleşmede belirlenen taahhüt rakamlarına ulaşılmaması halinde ise MAÇKOLİK, sözleşme bedelinin bir yıllık döneme denk gelen tutarından eksik kalan tıklama sayısına oranı kadar bir bedelin, ilgili yılın sözleşme bedelinden cezai şart olarak düşüleceğini; sözleşme bedelinin tamamen NESİNE tarafından ödenmiş olması halinde mahsup edilecek meblağı, sözleşme yılı sonunda NESİNE tarafından yapılacak herhangi bir bildirim gerek olmaksızın NESİNE'ye iade edeceğini kabul etmektedir. Tıklanma taahhüdünün gerçekleşmediği durumda MAÇKOLİK'e cezai şart uygulanıyor oluşunun, tıklanma taahhüdü kapsamında belirlenen sayıya ulaşabilmek adına MAÇKOLİK'in platformunda NESİNE'nin reklamına daha çok yer vermesine yol açabilecek nitelikte olduğu görülmektedir. Bu sebeple MAÇKOLİK'e getirilmiş olan tıklanma taahhüdüne ilişkin söz konusu hükmün, sözleşmede münhasırlık hükümlerinin yer almadığı bir durumda dahi NESİNE'ye rakip herhangi bir teşebbüs ile MAÇKOLİK'in reklam ilişkisine girmesini dolaylı olarak engelleyebilecek nitelikte olduğunu söylemek mümkündür. Dolayısıyla söz konusu hükmün fiili bir münhasırlık ortaya çıkarması ihtimaline ilişkin endişeler sebebiyle NESİNE hakkında alınan geçici tedbir kapsamında bu hükmün kaldırılmasına karar verilmiştir.
- (10) NESİNE tarafından iddia edilen bir diğer husus ise taahhüt sürecinde rekabet hukuku endişelerinin eksiksiz olarak aktarılmadığı, MAÇKOLİK'in önemine ilişkin bilgilerin taahhüt sürecinde yeterli seviyede paylaşılmadığı ve MAÇKOLİK'in önemine ilişkin bilgilerin geçici tedbir kararı ile öğrenildiğidir. Bu nedenle NESİNE ile yeni bir taahhüt sürecinin başlatılması gerektiği talep edilmektedir.¹
- (11) Taahhüt Tebliği'nin 5. maddesinde *“Haklarında yürütülen bir incelemeye taahhütle son verilmesini isteyen taraflar, önaraştırma veya soruşturma sürecinde taahhüt sunma*

¹ NESİNE tarafından Kurulun 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı kararı kapsamında İYUK 11. maddesi çerçevesinde taahhüt görüşmelerine yeniden başlanması talep edilmiş olsa da söz konusu karar teşebbüs hakkında alınan geçici tedbir ile ilgili olup NESİNE tarafından sunulan taahhütlerin reddedildiği Kurulun 07.06.2023 tarih ve 23-26/501-M sayılı kararından ayrı bir niteliği haizdir.

talebinde bulunabilirler. Soruşturma sürecindeki taahhüt sunma talepleri Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında yapılan soruşturma bildiriminin tebliğinden itibaren üç ay içinde Kuruma iletilir. Bu süre geçtikten sonra Kuruma iletilen taahhüt sunma talepleri dikkate alınmaz.” hükmü yer almaktadır. Taahhüt Tebliği kapsamında NESİNE tarafından soruşturma konusu iddialar ile bağlantılı endişeleri bertaraf etmek amacıyla taahhüt sunma talebinde bulunulmuş; ilgili talep 23.11.2022 tarihli Kurul gündeminde görüşülerek 22-52/777-M sayıyla NESİNE ile taahhüt görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. Taahhüt sürecinde NESİNE ile 10.01.2023 tarihinde fiziki, 01.02.2023 tarihinde çevrim içi olmak üzere taahhütlere ilişkin olarak görüşmeler gerçekleştirilmiş; görüşmeler tutanak ile kayıt altına alınmıştır. NESİNE tarafından taahhüt sunma talebini içeren yazısında taahhüt görüşmelerine ışık tutması adına bir taslak taahhüt metni sunulmuş, ayrıca bahsi geçen toplantıların ardından Soruşturma Heyeti'nin görüşleri doğrultusunda taslak taahhütler revize edilmiştir. Taahhüt metninin nihai hali (Nihai Taahhüt Metni) ise 20.02.2023 tarih ve 35792 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Taahhütlerin değerlendirilmesine ilişkin olarak Soruşturma Heyeti tarafından hazırlanan 22.02.2023 tarih ve 2022-5-026/BN-03 sayılı Bilgi Notu Kurul'da görüşülmüş; 23.02.2023 tarih ve 23-10/171-M sayı ile taahhütler hakkında üçüncü kişilerin görüşlerinin alınmasına karar verilmiştir.

- (12) Üçüncü kişilerin görüşlerinin alınmasıyla düzenlenen 27.03.2023 tarihli ve 2022-5-026/BN-04 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 30.03.2023 tarihli toplantısında görüşülerek NESİNE'nin sunmuş olduğu taahhütlere ilişkin; *“NESİNE tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 20.02.2023 tarih ve 35792 sayı ile giren taahhütlerin soruşturma kapsamında tespit edilen rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elverişli ve etkili şekilde uygulanabilir olmadığına ve bu nedenle reddine”* ve *“NESİNE'nin kısa kararın tebliğinden itibaren en geç 15 (on beş) gün içerisinde Taahhüt Tebliği'nin 11. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca bir kereye mahsus olmak üzere kabul edilmeyen taahhütlerde değişiklik yapabileceğine”* 23-16/286-M sayı ile karar verilmiştir.
- (13) 2021/2 sayılı Tebliğ'in "Taahhütte değişiklik yapılması" başlıklı 12. maddesinin birinci fıkrasında yer alan; *"Tarafların, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası veya 11 inci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca taahhütte değişiklik yapmak istemeleri halinde taahhüt görüşmelerine devam edilir. Bu görüşmelerde Kurulun taahhüde ilişkin değerlendirmeleri taraflara açıklanır ve üçüncü kişilerin görüşlerinin alınmış olması halinde bu görüşlerin ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılmış bir nüshası taraflara sunulur."* hükmü uyarınca taahhütlerle ilgili olarak alınan üçüncü kişi görüşleri 03.04.2023 tarihinde NESİNE'ye gönderilerek, değiştirilmiş taahhüt metninin belirtilen süre içerisinde Kuruma sunulması gerektiği bildirilmiştir. NESİNE tarafından sunulan nihai taahhüt metni 04.05.2023 tarih ve 38288 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Değiştirilmiş nihai taahhüt metnini içeren 02.06.2023 tarihli ve 2022-5-026/BN-06 sayılı Bilgi Notu Kurulda görüşülmüş ve Kurulun 07.06.2023 tarih ve 23-26/501-M sayılı kararı ile söz konusu taahhütler reddedilmiştir.
- (14) NESİNE'nin talebiyle başlatılan taahhüt sürecini takiben teşebbüse dosya konusu endişeler aktarılmış, üçüncü tarafların görüşleri bildirilmiş ve tarafa taahhütlerinde bir kereye mahsus olmak üzere taahhütlerinde değişiklik yapabileceği belirtilmiştir. Teşebbüs ile gerçekleştiren görüşmelerde MAÇKOLİK'in önemi vurgulanmış, üçüncü tarafların görüşlerinde benzer şekilde MAÇKOLİK'in önemine değinilmiştir. NESİNE tarafından da MAÇKOLİK ile arasındaki sözleşmedeki münhasırlığı kaldırmaya yönelik taahhütler sunulabileceği belirtilmiştir. Ancak sunulan taahhüt metinlerinde MAÇKOLİK sözleşmesinde yer alan münhasırlığı kaldırmaya yönelik tarihin, taahhütlerin kısa sürede yerine getirilebilir olması ilkesiyle örtüşmediği değerlendirilmiştir. Bu bakımdan

MAÇKOLİK'in önemine ilişkin bilgilerin taahhüt sürecinde yeterli seviyede NESİNE'ye aktarıldığı açıktır.

- (15) Taahhüt Tebliği'nin 13. maddesinin ikinci fıkrasında “6 ncı maddenin birinci fıkrası, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası, 11 inci maddenin üçüncü fıkrası, 12 nci maddenin dördüncü fıkrası veya bu maddenin birinci fıkrası kapsamında taahhüt sürecinin sonlandırılması hallerinde tekrar taahhüt sunma talebinde bulunulamaz.” hükmüne yer verilerek taahhüt sürecinin sonlanması halinde yeniden taahhüt sunma talebinde bulunulamayacağı belirtilmektedir. Dolayısıyla tarafın yeniden taahhüt görüşmelerine başlanılmasına ilişkin talebin kabul edilebilir olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (16) Son olarak, NESİNE tarafından taahhüt sürecinde ele alınan ancak hukuki ve ticari sebeplerle uygulanamayan hususların geçici tedbir kararıyla emredilmesinin genel olarak taahhüt mekanizmasını işlevsiz hale getireceği iddia edilmiştir. NESİNE tarafından sunulan taahhütlere ilişkin hazırlanan 02.06.2023 tarihli ve 2022-5-026/BN-06 sayılı Bilgi Notu, Kurulda görüşülmüş Kurulun 07.06.2023 tarih ve 23-26/501-M sayılı kararı ile söz konusu taahhütler reddedilmiştir. NESİNE tarafından sunulan taahhütlerin reddedilmesi üzerine Kurul toplantısında MAÇKOLİK ile NESİNE arasında akdedilmiş sözleşme hükümlerine ilişkin nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali ve geçici tedbir alınması hususları gündeme gelmiştir. Taahhüt sürecinde de NESİNE'ye açıklandığı üzere, sanal bayilerin MAÇKOLİK hakkındaki beyanları, MAÇKOLİK'in pazardaki konumu birlikte değerlendirildiğinde MAÇKOLİK'in sanal bayiler açısından oldukça önemli bir platform olduğu değerlendirilmiştir. NESİNE hâlihazırda bu önemli platformda tek bahis platformu olarak reklam vermekte ve görünürlüğü artırmakta iken teşebbüsün önümüzdeki aylarda uygulamaya konulacağını belirttiği projeler ile birlikte bu görünürlüğü rakiplerin daha da aleyhinde olacak şekilde gerçekleştirebileceği riski ortaya çıkmıştır. NESİNE ile MAÇKOLİK arasında yapılan sözleşmenin 31.12.2024 tarihinde sona ereceği dikkate alındığında taahhüt sürecinde NESİNE'ye de aktarılmış olan ve dosya kapsamında tespit edilen rekabet sorunlarının devam ettiği değerlendirilmiştir. NESİNE hakkında yürütülen dosyada soruşturma raporunun teslim tarihinin 07.07.2023 olduğu ve soruşturmada nihai kararın alınacağı tarihe değin bir spor sezonu (2023-2024) daha geçeceği anlaşılmış; bu bağlamda 2024-2025 sezonuna kadar NESİNE'nin rakiplerinin MAÇKOLİK ile çalışmama ve dışlayıcı etkinin devam etme ihtimali gündeme gelmiştir. Bu bakımdan nihai karara kadar “ciddi ve telafi olunamayacak bir zararın” ortaya çıkma ihtimali gündeme geldiğinden teşebbüs hakkında geçici tedbir kararı alınmıştır.
- (17) Sonuç olarak NESİNE hakkında geçici tedbir uygulanmasına yönelik Kurulun 15.06.2023 tarihli ve 23-27/520-176 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığı ve NESİNE'nin yeniden taahhüt görüşmelerine başlanılmasına ilişkin talebinin kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

(18) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda;

- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında 15.06.2023 tarih ve 23-27/520-176 sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına,
- Taahhüt Tebliği'nin 13. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık AŞ'nin yeniden taahhüt görüşmelerine başlanılmasına ilişkin talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.