

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2022-2-027

(Soruşturma/Uzlaşma)

Karar Sayısı : 22-52/771-317

Karar Tarihi : 23.11.2022

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,  
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Çağlar Deniz ATA, Nur ÖZKAN, Nur KÖKSAL, Mert SÖNMEZ

**C. İLGİLİ TARAF** : Natura Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ  
Temsilcileri: Av. Hilmi KARAKUŞ, Av. Sami BALĞASUN  
Acıbadem Mah. Çeçen Sok. Akasya Acıbadem Evleri Koru  
Etabı Bina No: 466 B3C Blok K:20 D:123 Üsküdar/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren Natura Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soruşturma kapsamında 10.11.2022 tarihli ve 22-51/747-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden Natura Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın sonlandırılması.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** Hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren bazı teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti.
- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı, 20.05.2021 tarihli ve 21-26/325-M sayılı, 19.08.2021 tarihli ve 21-39/557-M sayılı, 25.11.2021 tarihli ve 21-57/796-M sayılı ve 27.01.2022 tarihli ve 22-06/84-M sayılı kararları uyarınca hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren bazı teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. İlâveten Kurulun 25.11.2021 tarihli ve 21-57/807-M sayılı kararı ile söz konusu soruşturma kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde düzenlenen yetkilerin Mopaş Marketçilik Gıda San. ve Tic. AŞ (MOPAŞ) ve Gülmar Gıda Sanayi Ticaret Taahhüt Ltd. Şti. (CİTYGROSS) bakımından kullanılmasına karar verilmiştir. Söz konusu yetkilere dayalı olarak MOPAŞ'ta 09.12.2021, CİTYGROSS'ta 10.12.2021 tarihlerinde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde Natura Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'nin (GOLF) organize perakendecilerin yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiğine yönelik şüphe uyandıran belgeler elde edilmiştir.
- (4) Söz konusu belgelere istinaden hazırlanan 22.06.2022 tarihli ve 2022-2-027 sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 30.06.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-29/478-M sayılı kararla GOLF hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (5) Yapılan önaraştırma sonucunda Kurulun 15.09.2022 tarihli ve 22-42/609-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar

verilmiştir. Söz konusu karar tarafa Kurulun 23.09.2022 tarihli ve 50282 sayılı soruşturma bildiriyle tebliğ edilmiş olup, GOLF tarafından ilk yazılı savunma gönderilmemiştir.

- (6) Mezkur soruşturma devam ederken GOLF tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 21.10.2022 tarih ve 32324 sayı ile giren başvuruda 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca uzlaşma talebinde bulunulmuştur.
- (7) GOLF'ün uzlaşma başvurusuna ilişkin olarak hazırlanan 2022-2-027/BN-02 sayılı Bilgi Notu, 27.10.2022 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 22-49/720-M sayı ile GOLF'le uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (8) Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin Kurul kararını takiben 01.11.2022 tarihinde, GOLF yetkilisi ve temsilcileri ile Kurum merkez binasında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 04.11.2022 tarihli ve 2022-2-027/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 10.11.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-51/747-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (9) Uzlaşma ara kararı 10.11.2022 tarihli ve 53352 sayılı yazı ile GOLF'e bildirilmiş olup bu karara istinaden hazırlanan uzlaşma metni 14.11.2022 tarih ve 32919 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (10) Söz konusu uzlaşma metninde GOLF ara kararda belirtilen hususları kabul ederek soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasını talep etmiştir.
- (11) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 18.11.2022 tarih ve 2022-2-027/BN-04 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (12) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 10.11.2022 tarihli ve 22-51/747-MUA sayılı kararı ve GOLF tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, anılan teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılabilceği ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. İlgili Taraf Hakkında Bilgi (GOLF)

- (13) GOLF, Faaliyetlerine 2003 yılında Bursa'da başlayan teşebbüs, Lungo, Bravo, Golf Classic, Maraşım, Royal, Sizin İçin, Woopie, Fantasia, Choxx, Rodeo, Roko, Mr. Melon, Tube, Tiki, Strong Roket, Matrax ve Golf Junior markalı endüstriyel dondurma ürünlerinin üretimini ve satışını gerçekleştirmektedir. Bunun yanında, bazı indirim marketlere özel markalı (*private label* - PL) endüstriyel dondurma üretimi<sup>1</sup> yapmaktadır.
- (14) Hâlihazırda Bursa ve Kahramanmaraş'ta bulunan tesislerinde üretim yapmakta olan teşebbüs 150 milyon litre dondurma üretim kapasitesine sahiptir. Teşebbüs, taze sütten üretilen Golf markalı dondurmalarıyla anlık tüketilen ve daha çok geleneksel kanalda satılan (*impulse*), evde tüketilen ve ağırlıklı olarak organize kanalda satılan (*take home*) ve yerinde tüketime konu olup yerinde tüketim kanalında satışa sunulan (*catering*) olmak üzere üç ana grupta üretim yapmaktadır.
- (15) Teşebbüs, ayrıca Amerika Birleşik Devletleri menşeli The Mars Incorporated Şirketler Grubu'nun Snickers markalı yağlı sütlü buz ürünlerinin Türkiye distribütörlüğünü ve Fransa menşeli Groupe Danone S.A.nın ürünlerinin Türkiye'de araştırma ve geliştirme

<sup>1</sup> BİM Birleşik Mağazalar AŞ (BİM) için Kidy, Dudi, Fair, Adora, Ma Sante ve Dudi Tutti Frutti markalı dondurmaları üretmektedir. Şok Marketler Ticaret AŞ (ŞOK) için Mis markalı dondurmaları üretmektedir.

(Ar-Ge), pazarlama ve distribütörlük faaliyetlerini gerçekleştirmektedir. Tüm bunlara ek olarak teşebbüs Golf Chef's<sup>2</sup> markası altında mantı, patates, pizza vb. dondurulmuş gıda ürünlerinin üretimini ve satışını da gerçekleştirmektedir.

- (16) GOLF tarafından satışı, pazarlaması ve dağıtımı yapılan ürünler açısından her bir satış kanalının toplam satış içerisindeki hacim ve değer bazında paylarına Tablo-1'de yer verilmiştir:

Tablo 1- GOLF'ün Geleneksel ve Organize Kanaldaki Pazar Payları (%)

	2019 (Hacim)	2019 (Değer)	2020 (Hacim)	2020 (Değer)	2021 (Hacim)	2021 (Değer)
İndirim Market (PL)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İndirim Market (Golf Markalı)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Geleneksel Kanal	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Organize Kanal	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: Teşebbüsten Gelen Bilgiler

## H.2. Değerlendirme

### H.2.1. Dosya Kapsamında Elde Edilen Bulgular Hakkında Değerlendirme

- (17) **Tespit 1:** GOLF İndirim Marketler Müşteriler Müdürü (.....) tarafından BİM Birleşik Mağazalar AŞ (BİM) MSA Grup Müdürü (.....)'ya gönderilen 06.02.2018 tarihli e-postada, "Golf markalı ürünlerimizde, piyasa dengelerinin bozulmaması ve diğer müşterilerimiz ile problem yaşamamak için, Bim raf fiyatlarının 90 indeksin altında olmamasını rica ediyoruz" ifadesi yer almaktadır. Söz konusu belgeden GOLF'ün, markalı ürünlerinin belirlenen endekse göre öngörülen bir seviyenin altına inmemesinin sağlanmaya çalışıldığı anlaşılmakta ve GOLF'ün müşterilerinin raf fiyatlarına dolaylı olarak müdahale ettiği değerlendirilmektedir.
- (18) **Tespit 2:** GOLF İndirim Marketler Müşteriler Müdürü (.....) ile BİM MSA Grup Müdürü (.....) arasındaki 28.05.2018 tarihli ve "FW: Roko Fiyat Geçişi Hk." konulu e-posta silsilesinde, 01.06.2018 tarihi itibarıyla GOLF'ün "Roko" ürününde fiyat geçişi yapılacağı belirtilmiş, ardından "Sizden de aşağıda tabloda gösterildiği üzere liste fiyatımızın 01 Haziran'dan itibaren 1,40 TL + kdv olacak şekilde fiyat geçişi yapılması için yardımlarınızı rica ederiz." ifadelerine yer verilerek alış fiyatı bilgisini içeren bir tablo paylaşılmıştır. İlaveten, GOLF tarafından gönderilen tabloda Roko ürününe ilişkin raf fiyatı bilgileri yer almaktadır. Tabloda, "Golf Raf Fiyatı" ve "Bim Raf Fiyatı" olarak iki farklı raf fiyatı bilgisi bulunmaktadır.
- (19) Yazışmanın devamında, BİM MSA Grup Müdürü (.....) tarafından GOLF İndirim Marketler Müşteriler Müdürü (.....)'a fiyat artışı talebinin nedeni sorulmuş ve (.....) tarafından talep edilen fiyat artışının nedeni açıklanmış, bununla birlikte sadece "Roko" ürününde fiyat artışı talep edildiği belirtilmiş ve "Tüm Türkiye'deki satış noktalarımızda satılan bir ürün olduğu için, sizde de raf fiyatının geçişinin yapılması lüzum arz ediyor. 01 Haziran itibarı ile geçiş için yardımınızı rica ederiz." şeklinde yanıt verilmiştir.

<sup>2</sup> Nielsen Araştırma Hizmetleri Ltd. Şti. (NIELSEN) verilerine göre, GOLF'ün dondurulmuş gıda ürünleri pazarında 2019, 2020 ve 2021 yıllarına ilişkin pazar payı sırasıyla değer bazında (.....), (.....) ve (.....); miktar bazında ise (.....), (.....) ve (.....)'dir. Dondurulmuş gıda ürünleri pazarının değer ve miktar bazında en büyük oyuncusu Kerevitaş Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'dir. Teşebbüsün 2019, 2020 ve 2021 yıllarına ilişkin pazar payı sırasıyla değer bazında (.....), (.....) ve (.....); miktar bazında ise (.....), (.....) ve (.....)'dir. Dondurulmuş gıda ürünleri pazarının büyüklüğü 2021 yılı bakımından değer bazında 2.395.270.000 TL olup miktar bazında 136.412.359 kilogramdır.

Ardından, yukarıda özetlenen e-posta yazışmaları GOLF Perakende Kanalı Türkiye Satış Müdürü (.....) tarafından alıntılanarak 12.06.2018 tarihinde GOLF Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'ya gönderilmiştir. Söz konusu e-postada "Roko" ürünündeki fiyat artışının indirim marketler kanalı hariç tüm kanallarda tamamlandığı, fakat BİM'in raf fiyatının 1,75 TL olmasının geleneksel kanalda ve diğer yerel market ve ulusal market zincirlerinde problem yaşanmasına, noktaların ürünü almamasına ve ürünü dolapta bulundurmamasına neden olduğu ifade edilmiştir.

- (20) Tespit 2'de yer alan ve yukarıda özetlenen BİM ile GOLF arasındaki yazışmalar, GOLF'ün BİM'in raf fiyatına müdahale etme çabası içinde olduğu değerlendirilmektedir. GOLF çalışanları arasında gerçekleşen yazışmada ise, "Roko" ürünündeki fiyat artışının BİM hariç diğer tüm marketlerde tamamlandığı, söz konu fiyat artışının BİM'de yapılamadığı ve bu durumun GOLF'ün diğer müşterilerini rahatsız ettiği dile getirilmiştir. Bu yazışmadan, GOLF'ün müşterilerine ilettiği liste fiyatlarının uygulanıp uygulanmadığını takip ettiği ve BİM'in raf fiyatını artırıp artırmamasının GOLF açısından önemli olduğu anlaşılmaktadır. Tespit 2 bir bütün olarak değerlendirildiğinde, GOLF'ün perakende seviyesinde raf fiyatı değişikliklerini kontrol etmek istediği, özellikle raf fiyatı artışının bütün satış noktalarında aynı anda yapılmasının GOLF açısından önemli olduğu ve GOLF'ün organize perakende satış noktalarında sabit bir raf fiyatı oluşturma çabasında olduğu değerlendirilmektedir.
- (21) **Tespit 3:** GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....) ile Yeni Mağazacılık AŞ (A101) çalışanı (.....) arasında geçen 13.01.2020 tarihli yazışmada, GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....) tarafından 2020 yılı fiyatlarına geçildiği, bir önceki yıldan A101 stoklarında kalmış "Maraşım 500ml" ürününün fiyatlarında güncelleme yapılması gerektiği ve bu ürünün yeni satış fiyatının 16,99 TL/adet olduğu belirtilerek raf fiyatının güncellenmesi talep edilmektedir. Yazışmanın devamında, GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....), A101 çalışanı (.....)'e raf fiyatı güncellemesinin yapılıp yapılmayacağı sormuş, A101 çalışanı (.....) ise stokların az olması nedeniyle fiyat artışı yapamayacağını belirtmiştir. A101, GOLF tarafından talep edilen raf fiyat artışını uygulayamayacağını ifade etse de, Tespit 3'ün, GOLF'ün raf fiyatlarına müdahale etme çabasını göstermesi bakımından önem arz ettiği değerlendirilmektedir.
- (22) **Tespit 4:** GOLF çalışanı (.....) ile Hakmar Mağazacılık Ltd. Şti. (HAKMAR) çalışanı (.....) arasında geçen 05.04.2021 tarihli yazışmada, GOLF tarafından üretilen "Sizin İçin 1750 ml" isimli üründe 14.04.2021 tarihinde fiyat artışı olacağı belirtilmekte ve ürünün alış fiyatı ve tavsiye raf fiyatı bilgileri HAKMAR'a aktarılmaktadır. Ardından, 12.04.2021 tarihinde HAKMAR çalışanı (.....)'a "Konu ile ilgili geri dönüşünüzü rica ederim." ifadeleri iletilerek fiyat artışına ilişkin hatırlatma yapılmıştır. Aynı gün içerisinde HAKMAR tarafından GOLF'e 13.04.2021 sabahı raf fiyatlarında artış olacağı ve 14.04.2021 tarihinde ise alış maliyetindeki değişikliğin yapılacağı konusunda bilgi verilmiştir. Söz konusu belgeden, GOLF'ün fiyat artışı bilgisini "tavsiye raf fiyatı" ibaresi ile HAKMAR'a ilettiği, HAKMAR tarafından yanıt verilmediği için konunun tekrar HAKMAR'a hatırlatıldığı ve karşılığında HAKMAR'ın yeni raf fiyatına 13 Nisan'da geçeceğini söylediği, dolayısıyla belgede yer alan "tavsiye raf fiyatı" ifadesinin uygulanması istenen raf fiyatına karşılık geldiği ve bu fiyata da HAKMAR tarafından uyulduğu görülmektedir.
- (23) **Tespit 5:** GOLF'ün 16.08.2021 tarihinde GOLF Bölge Yöneticisi (.....) tarafından GOLF çalışanları (.....) ile (.....)'a gönderilen ve bilgide GOLF çalışanları (.....) ve (.....)'ün bulunduğu e-posta ile başlayan şirket içi yazışması olup Özdilek Alışveriş Merkezleri ve Tekstil San. AŞ'de (ÖZDİLEK) yapılması planlanan aktivite çalışmasını konu

almaktadır. ÖZDİLEK'te yapılacak aktivite çalışmasının diğer GOLF müşterilerini rahatsız edeceği dile getirilerek “*Royal grubunu 17,90 mı çekmek istiyoruz? Ulusal Zincir tarafı ile görüştünüz mü? Zira bu fiyatı gören ŞOK, Migros....hepsi çekecek ve fiyat farkı dönecektir.*” ifadeleri kullanılan yazışmanın devamında “*Mağaza içi yapabiliriz. Görsel kullandırmayız.*” ve “*(.....) Bey ile fiyat bozma konusunda mutabık mısınız? Fiyat indirimlerinde basılı olup, olmaması açıkçacı son dönemlerde çok kontrol noktası olmuyor, saha ziyaretlerinde bile mağazalar fiyat takibinde bulunabiliyorlar.*” ifadelerine yer verilmiştir.

- (24) Tespit 5'teki yazışmalarda da, Tespit 2'dekine benzer bir şekilde; GOLF'ün perakende satış noktalarında tavsiye raf fiyatının dışına çıkılmasını istemediği<sup>3</sup> ve sabit bir raf fiyatı oluşturma çabasında olduğu değerlendirilmektedir.
- (25) **Tespit 6:** GOLF Bölge Yöneticisi (.....) tarafından bazı yerel perakendecilere eylül ayı aktivitelerine ilişkin 31.08.2021 tarihli e-posta gönderilmiştir. E-postadaki tabloda “*RAF FİYATI TL*” ve “*ÖNERİ AKTİVİTE RAF FİYATI TL*” başlıkları yer almaktadır. Bununla birlikte, GOLF Bölge Yöneticisi (.....) eylül ayı aktivitelerini açıkladığı e-postasını alıntılıyarak Şura Marketçilik Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. yetkililerine “*Ayrıca Bravo Multipack Crazy nutty de diğer muadil ürünler ile aynı fiyat olacaktır İndirimli fiyatı 19.90 tl*” ifadeleri ile bir e-posta daha göndermiştir. Bu ifadeler, GOLF'ün indirimler ve promosyonlar yoluyla raf fiyatına müdahale ettiğini göstermektedir. İlgili yazışma, GOLF'ün ürün tedarik ettiği yerel marketlerin raf fiyatı değişikliklerini takip ettiğini göstermesi bakımından da önem taşımaktadır.
- (26) **Tespit 7:** GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....) tarafından GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....)'a gönderilen 17.09.2021 tarihli e-postada A101'e yapılacak sunum yer almaktadır. Bu sunumdaki bir slaytta “*Ortalama %60-%70 index raf fiyatı ile kaliteyi ucuza ve 365 gün satmak.*” ifadesi yer almaktadır. Yine başka bir slaytta, GOLF'ün BİM ve ŞOK için ürettiği PL ürünlere ilişkin raf fiyatı indeks hesaplamaları yaptığı görülmektedir. Bu hesaplamalarda dikkat çeken husus ise, indeks hesaplamalarında GOLF markalı ürünlerin raf fiyatlarının esas alınmış olmasıdır.

GOLF			BİM				ŞOK			
Ürün Adı	ml	Raf TL (Kdv dahil)	Ürün (Bim PL) Adı	ml	Raf Fiyatı (Kdv dahil)	Bim/Golf Raf Index	Ürün (Şok PL) Adı	ml	Raf Fiyatı (Kdv dahil)	Şok/Golf Raf Index
Golf Classic	65	2,00	Kidy Kakao	70	1,00	46%	MİS KIDS KAKAO	70	1,00	46%
Golf Classic	65	2,00	Kidy Vanilya	70	1,00	46%	MİS KIDS VANİLYA	70	1,00	46%
Lungo	105	2,00	Dudi Çikolata - Kaymak	120	1,50	66%	MİS KORNET KAKAO-VANİLYA	120	1,50	66%
Lungo	105	2,00	Dudi Kaymak	120	1,50	66%	MİS KORNET ÇİLEK-KAYMAK	120	1,50	66%
Maraşım Kornet	120	5,50	Fair Gold Maraş	120	4,25	77%				
Bravo	100	6,50	Adora Bademli	100	3,95	61%	MİS GOLD BADEM	100	3,95	61%
Bravo	100	6,50	Adora Karadut	100	3,95	61%				
Bravo	100	6,50	Adora Classic	100	3,95	61%	MİS GOLD VANİLYA	100	3,95	61%

- (27) Örneğin, GOLF'ün *Maraşım Kornet* ürününün raf fiyatı<sup>4</sup> 5,50 TL, BİM için PL olarak ürettiği Fair Gold Maraş ürününün raf fiyatı ise 4,25 TL'dir. Tablonun “Bim/Golf Raf Index” başlıklı sütunundan da görüldüğü üzere, BİM ile GOLF fiyatları<sup>5</sup> arasındaki indeks %77 olmaktadır. Benzer şekilde, GOLF'ün markalı ürünü Bravo, BİM için PL kategorisinde ürettiği Adora Classic ve ŞOK için ürettiği Mis Gold Vanilya ürünü esas alındığında, Adora Classic ve Mis Gold Vanilya'nın Golf Bravo'ya göre raf fiyatı indeksi %61 seviyesinde kalmaktadır.
- (28) Tespit 7'de yer alan raf fiyat indeksi hesaplamaları, Tespit 1'in doğurduğu izlenimi destekler niteliktedir. Tespit 7'deki slaytta yer alan “*Ortalama %60-%70 index raf fiyatı ile kaliteyi ucuza ve 365 gün satmak.*” ile Tespit 1'deki “*Golf markalı ürünlerimizde,*

<sup>3</sup> Yazışmada, “fiyat bozmak” ifadesi kullanılmıştır.

<sup>4</sup> Hangi satış noktasının raf fiyatına ilişkin olduğu belli değildir.

<sup>5</sup>  $(4,25/5,50) \times 100 = \%77$

*piyasa dengelerinin bozulmaması ve diğer müşterilerimiz ile problem yaşamamak için, Bim raf fiyatlarının 90 indeksin altında olmamasını rica ediyoruz.*” ifadeleri birlikte ele alındığında, GOLF’ün markalı ürünlerinin raf fiyatlarını belirli seviyede tutmaya çalıştığı değerlendirilmektedir.

- (29) **Tespit 8:** GOLF Bölge Yöneticisi (.....) tarafından ÖZDİLEK çalışanları (.....) ve (.....)’a gönderilen 25.10.2021 tarihli ve “*Golf Chefs Fiyat Geçişi Duyurusu Hk.*” konulu e-posta, ÖZDİLEK’te 01.11.2021 tarihinde Golf Chefs ürünlerine ilişkin yapılacak fiyat artışını konu almaktadır. Bu e-postada yer verilen tabloda dikkat çeken husus ise, GOLF’ün raf fiyatına ilişkin olarak ‘perakende satış fiyatı’<sup>6</sup> ifadesini kullanması ve “tavsiye” ifadesine yer vermemesidir. GOLF’ün, BİM ve ŞOK’la yaptığı yazışmalarda “tavsiye satış fiyatı” ve/veya “tavsiye raf fiyatı” ifadeleri dikkat çekerken bölgesel ve yerel perakendecilerle yapılan yazışmalarda perakende satış fiyatına karşılık gelen “PSF” ifadesi göze çarpmaktadır.
- (30) **Tespit 9:** GOLF Ar-Ge Mühendisi (.....) tarafından, GOLF Özel Müşteriler Müdürleri (.....) ve (.....)’a gönderilen ve bilgi kısmında GOLF İndirim Marketler Müşteriler Müdürü (.....), GOLF çalışanı (.....), GOLF Pazarlama Müdürü (.....) ve GOLF çalışanı (.....)’nın yer aldığı 22.11.2021 tarihli ve “*A101 - Karlılık Çalışması*” konulu e-posta, A101’e ilişkin olarak yapılan karlılık çalışmasını konu almaktadır. “*Raf fiyatı 11,5 TL, A101’in kar marjı%40 ve satış fiyatı 6,39 TL olacak şekilde karlılık çalışması talebi üzerine aşağıdaki şekilde çalışma sonucunu paylaşmak isteriz*” ifadesinden bu çalışmayı A101’in talep ettiği görülmektedir.
- (31) **Tespit 10:** 23.11.2021-25.11.2021 tarihleri arasında GOLF’ün distribütörü olan Besice Tarım Ürünleri Sanayi Ltd. Şti.<sup>7</sup> (BESİCE) çalışanı ile Kebeci Gıda Giyim İnşaat Turizm Pazarlama Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. (KEBECİ MARKET) arasındaki yazışmalar bulunmakta olup yazışmaların amacı KEBECİ MARKET’i 1 Aralık’ta yapılacak fiyat artışı konusunda bilgilendirmektir. E-postanın ekinde, “*2022 FİYAT LİSTESİ DONDURMA.xlsx*” konulu Excel dosyası yer almakta olup, Excel dosyasında 01.12.2021 tarihinde planlanan fiyat artışına dair çalışma sayfaları bulunmaktadır. Bu çalışma sayfalarında dikkat çeken husus, GOLF’ün raf fiyatına ilişkin olarak “perakende satış fiyatı” ifadesini kullanması ve “tavsiye” ifadesine yer vermemesidir. GOLF’ün bölgesel perakendecilerin raf fiyatını belirlediği ve yaptığı yazışmalarda bu fiyatı “perakende satış fiyatı” olarak perakendeciye ilettiği değerlendirilmektedir. GOLF’ün BİM ve ŞOK’la yaptığı yazışmalarda “tavsiye satış fiyatı” ve/veya tavsiye raf fiyatı” ifadeleri dikkat çekerken bölgesel ve yerel perakendecilerle yapılan yazışmalarda perakende satış fiyatına karşılık gelen “PSF” ifadesi göze çarpmaktadır.
- (32) **Tespit 11:** GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) tarafından Şekerciler Gıda Tic. Ltd. Şti. (ŞEKERCİLER MARKET) çalışanı (.....)’e gönderilen e-postayı içermektedir. E-postadaki “*01 Aralık 2021 tarihi itibari ile ekte ki fiyat listemiz aktif olacaktır. Bu tarih itibari ile alış fiyatlarınızı ve satış fiyatlarınızı güncelleme yapmanız önem arz etmektedir.*” ifadesinden 1 Aralık’ta fiyat artışı yapılacağı anlaşılmakta ve ŞEKERCİLER MARKET’e fiyatlarını güncellemesi konusunda uyarı yapılmaktadır. E-postada dikkat çeken husus ise, “*... satış fiyatlarınızı güncelleme yapmanız önem arz etmektedir*” uyarısında bulunulmasıdır. Bu uyarı, raf fiyatlarına müdahalede bulunulduğu değerlendirilmektedir. Tespit 11’de dikkat çeken bir diğer husus ise, raf fiyatına ilişkin olarak perakende satış fiyatına karşılık gelen PSF ifadesinin

<sup>6</sup> Tabloda PSF olarak yer almaktadır.

<sup>7</sup> BESİCE, GOLF’ün distribütörlüğünü yapmaktadır.

kullanılmasıdır. Bu durum, Tespit 8 ve Tespit 10'da yer alan tespitleri destekler niteliktedir.

- (33) **Tespit 12:** Bu tespit Tespit 11'deki gibi 01.12.2021'de yapılacak fiyat artışını konu almaktadır. 24.11.2021 tarihinde GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) tarafından bazı perakendecilere<sup>8</sup> "01 Aralık 2021 tarihi itibari ile ekte ki fiyat listemiz aktif olacaktır. Bu tarih itibari ile alış fiyatlarınızı ve satış fiyatlarınızı güncelleme yapmanız önem arz etmektedir." ifadelerini içeren e-posta gönderilmiştir. 01.12.2021 tarihinde ise GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) tarafından bu e-posta alıntılanarak e-postanın alıcılarından bazılarına<sup>9</sup> "HATIRLATMA !!!" başlıklı bir e-posta daha gönderilmiştir. Tespit 12 değerlendirildiğinde; 01.12.2021 tarihli e-postanın fiyat artışı yapmayan perakendecilere gönderildiği, e-posta silsilesindeki kişi sayısının azalmasının bunu kanıtladığı ve dolayısıyla, hatırlatma e-postasının bu e-postanın gönderildiği tarihten önce fiyat artışı yapan perakendecilere gönderilmediği anlaşılmaktadır.
- (34) Tespit 12'de dikkat çeken bir diğer husus ise, 01.12.2021 tarihinde Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Maddeleri İnş. Tic. Ltd. Şti. (ÇAĞDAŞ MARKET) çalışanı (.....) tarafından GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'a gönderilen e-postadaki "... şuan sevkiyat almıyoruz fiyatları daha sonra güncelleriz" ifadesidir. Bu e-postadan ÇAĞDAŞ MARKET'in sevkiyat almadığı gerekçesiyle fiyat artışı yapmadığı anlaşılmaktadır.
- (35) **Tespit 13:** Bu tespit GOLF Bölge Yöneticisi (.....) ile ÖZDİLEK Ürün Müdürü (.....) tarafından 23.11.2021-01.12.2021 tarihleri arasında gerçekleştirilen "2022 İş Ortakları Fiyat Geçiş Duyurusu Hk.(01.12.2021)" konulu e-posta silsilesini konu almaktadır. E-posta, Tespit 11 ve Tespit 12'de de yer verilen 01.12.2021 tarihli fiyat artışına ilişkin olup ÖZDİLEK'in fiyat artışı yapıp yapmadığının kontrol edilmesine odaklanmaktadır.
- (36) Bu e-posta silsilesi GOLF Bölge Yöneticisi (.....) tarafından "Özdilek raf fiyatları güncellenmiş olup, E ticaret sayfaları yarın güncellenecektir." ifadeleri ile alıntılanarak GOLF İndirim Marketler Müşteriler Müdürü (.....)'a gönderilmiştir. Raf fiyatlarının güncellendiğine ve e-ticaret sayfalarının da güncelleneceğine ilişkin raporlama, fiyat artışlarının sadece ürün alış fiyatlarını kapsamadığını, raf fiyatlarının ve e-ticaret sitelerindeki fiyatları da kapsadığını ve bu fiyatları GOLF'ün takip ettiğini göstermesi bakımından önem taşımaktadır.
- (37) **Tespit 14:** GOLF İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....) tarafından Çağrı Gıda Temizlik Maddeleri İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ (ÇAĞRI MARKET) yetkilisi (.....)'ye gönderilen 31.01.2022 tarihli ve "RE: Ürün Listesi Hk." konulu e-posta, fiyatların artırılmadığına ve fiyat farkı oluşmaması için fiyatların güncellenmesi gerektiğine ilişkin uyarıyı içermektedir. Bununla birlikte e-postanın ekinde yer alan tablolarda perakende satış fiyatı anlamına gelen "PSF" ifadesinin kullandığı görülmektedir. Bu bağlamda, anılan belge bakımından da Tespit 8, Tespit 10 ve Tespit 11'de değinilene benzer bir fiyata müdahale çabasının olduğu değerlendirilmektedir.
- (38) **Tespit 15:** DANONE Araştırma Geliştirme Yöneticisi (.....) tarafından GOLF ve DANONE çalışanlarına gönderilen 24.12.2021 tarihli yazışmada "4'lü paket ve yuvarlak ürün için 34.50 TL raf fiyatı onaylandı. (Ara bir fiyat olması gerekiyor, 6'lı rakiplerle dengeli bir fiyat çizgisinde olmalı)." ifadesinin yer aldığı görülmektedir. Söz konusu yazışma da raf fiyatının tespitini içermesi bakımından önem taşımaktadır.

<sup>8</sup> GİMSA, YUNUS, ANKAMAR, BİRKAN SÜPER MARKET, YONCA AVM, ALTUNBİLEKLER, SOYKAN, ÇAĞDAŞ, AKYURT, CİTYGROSS.

<sup>9</sup> GİMSA, ANKAMAR, BİRKAN SÜPER MARKET, ALTUNBİLEKLER, ÇAĞDAŞ MARKET, CİTYGROSS.

- (39) **Tespit 16:** GOLF Ticaret Direktörü (.....) tarafından BİM MSA Grup Müdürü (.....)'a gönderilen 16.02.2022 tarihli e-posta silsilesinin ilk kısmında, 2018-2022 döneminde dondurma üretimde kullanılan hammaddelerin fiyatlarının ve dolayısıyla maliyetlerin arttığından bahsedilmiştir. Akabinde, “*Son iki yılda gerek markalı olsun gerekse de PL da olsun Kar Marjlarınızı hep arttırdık bu konuda elimizden geldiğince özveride bulunduğumuzu düşünüyoruz*” ifadesine yer verilerek markalı ürünlerin alış fiyatlarında %90-100 oranında artış yapılmak istendiği belirtilmiştir. E-posta silsilesinin devamında GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....)'nın “*Mutabık kaldığımız Golf Markalı ürünlerimizin fiyatlarının da ekteki şekilde değerlendirilmesini rica ederiz.*” ifadeleri yer almaktadır. Yazışmanın devamında, BİM MSA Grup Müdürü (.....) tarafından GOLF markalı ürünlerin tümünde KDV indirimi sebebiyle fiyatların bozuk olduğu, bu nedenle sezon açılışına GOLF tarafından iletilen tavsiye raf fiyatlarıyla başlayamayacakları şeklinde cevap verilmiştir. Buna cevaben, GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....) tarafından BİM'e %1 KDV'ye göre düzenlenmiş fiyat tablosu gönderilmiştir. Akabinde, BİM MSA Asistanı (.....) tarafından GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....)'na, “*Piyasa fiyatlarına baktığımızda belirtilen raf fiyatlarında revize talebimiz vardır. Dönüşünüzü rica ederim.*” şeklinde yanıt verilmiş ve yeni fiyatlar talep edilmiştir. Tespit 16 değerlendirildiğinde, GOLF'ün raf fiyatı bilgisini BİM'e ilettiği, BİM'in ise iletilen raf fiyatlarında revizyon talep ettiği ve raf fiyatlarının BİM ve GOLF arasındaki bu iletişim sonucunda belirlendiği anlaşılmaktadır.
- (40) **Tespit 17:** GOLF Ticaret Direktörü (.....) tarafından BİM Satın Alma Müdürü (.....) ve GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....)'na gönderilen 28.02.2022 tarihli ve “*EXT> RE: PL 2022 Fiyat Listesi v2*” konulu e-posta ile başlayan ve 28.02.2022-01.03.2022 tarihleri arasında gerçekleşen e-posta silsilesinde GOLF, BİM'e yeni alış fiyatları teklif etmekte, ancak bu teklif BİM tarafından kabul edilmemektedir.
- (41) **Tespit 18:** GOLF Ticaret Direktörü (.....) tarafından gönderilen<sup>10</sup> 05.03.2022 tarihli ve “*BİM 2022 Fiyatları Hk.*” konulu e-posta ile GOLF Yönetim Kurulu Başkanı (.....), BİM'in GOLF tarafından öngörülen yeni alış fiyatlarını kabul etmediğine ilişkin bilgilendirilmiştir.
- (42) **Tespit 19:** 28.03.2022 tarihinde GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....) tarafından GOLF çalışanları (.....), (.....) ve (.....)'ye gönderilen ve bilgide<sup>11</sup> GOLF Türkiye Satış Müdürü (.....)'nın yer aldığı e-posta ile başlayan e-posta silsilesi “*ŞOK ile PL alım fiyatlarına ilişkin anlaşıldığı*” yönündeki ifade ile başlamakla birlikte yazışmanın devamında “*Ekteki ürünler için Seç' e<sup>12</sup> de özel fiyat tanımlamamız gerekiyor. 2021 Yılında Şok' taki özel fiyat neyse Seç ' içinde onu tanımlamışız. Bu yıl da böylemi olacak yada bu ürünleri fiyatı ne olacak müşteriden öğrenebilirmisin.*” ifadeleri yer almaktadır.
- (43) **Tespit 20:** GOLF çalışanı (.....) tarafından GOLF Yönlendirme Komitesine<sup>13</sup> gönderilen 01.04.2022 tarihli ve “*Vukat: Şok Marketler Yıllık Anlaşma Süreci Bilgilendirme*” konulu e-postada GOLF'ün artan maliyetleri dile getirilmektedir. Bununla birlikte, e-postada “*...(Müşteri karlılık rakamları müşterinin kendisi tarafından belirleyeceği raf fiyatlarına göre tahminlenmiştir)*” ifadesi yer almakta olup ŞOK için yapılan karlılık çalışmasındaki raf fiyatlarının ŞOK tarafından belirlendiği anlaşılmaktadır.

<sup>10</sup> Bilgi kısmında GOLF çalışanları (.....) ve (.....) yer almaktadır.

<sup>11</sup> E-postanın bilgi kısmında ayrıca GOLF Kategori Müdürlüğü ve Satış Operasyon Müdürlüğü e-posta adresleri yer almaktadır.

<sup>12</sup> Seç Marketleri, Bizim Toptan Satış Mağazaları'nın ticari bir ortaklığıdır. <https://www.secmarket.com.tr/hakkimizda>, Erişim Tarihi: 04.09.2022.

<sup>13</sup>“Yönlendirme Komitesi” isimli Outlook mail grubu katılımcılarının kimler olduğuna ulaşılammıştır.



- (44) **Tespit 21:** GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....)'nın A101 yetkilisi (.....)'e 06.04.2022 tarihinde gönderdiği e-posta ile başlayan e-posta silsilesinden A101'e bir kampanya teklifi yapıldığı, ancak ürüne ait fiyat teklifinin yüksek bulunduğu gerekçesiyle teklifin A101 tarafından kabul edilmediği anlaşılmaktadır. Bunun üzerine, GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....) tarafından A101'e "*Neye takıldınız? Marjınızı koruyacak şekilde teklif ilettik. Bilgi verir misin?*" ifadeleri ile yanıt verilmiştir.
- (45) **Tespit 22:** GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'ın mobil cihazındaki WhatsApp uygulaması altında "*Merch Ankara*" grubunda 07.04.2022 ile 08.08.2022 tarihleri arasında gerçekleşen yazışmalarda, sahada çalışan "*merch*" ekibi tarafından marketlerdeki raf fiyatı ve etiket bilgilerinin şirket içinde sürekli olarak raporlandığı görülmektedir. Bununla birlikte bazı yazışmalarda raporlamanın ötesine geçilerek raf fiyatlarına müdahale edildiğine yönelik ifadeler bulunmaktadır:
- 09.04.2022 tarihinde "*Merch*" çalışanı "*(.....)*" tarafından çeşitli görseller gönderilerek<sup>14</sup> "*Yunus*" ifadesi kullanılmış, buna cevaben GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) "*Konustum bu hafta değiştirecekler*" yanıtını vermiştir. Söz konusu yazışmada *merch* çalışanı "*(.....)*" tarafından gönderilen görselin içeriğine ulaşılamasa da grupta sürekli etiket ve fiyat bilgisi paylaşıldığından, söz konusu görselin YUNUS MARKET'in raf fiyatlarına ilişkin olduğu ve bu görsele verilen "*Konustum bu hafta değiştirecekler*" yanıtı raf fiyatlarına müdahale edildiği değerlendirilmektedir.
  - Benzer şekilde, 06.05.2022 tarihinde GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) tarafından söz konusu gruba gönderilen "*Sizlere bir konuyu hatırlatmak istiyorum. Göreviniz sadece dolap düzeltip çıkmak değil, 1) ilk giren ilk çıkar (...) 3) rakip bilgileri paylaşımı ( yapmadığınız bir sey) (...) 5) aktivite indirim etiketleri 6) fiyat etiketleri (..) Haftaya mağazalarınızı tek tek gezeceğim, bilginize !*" ifadeleri ile aktivite ve raf fiyat bilgilerinin sürekli olarak paylaşılması gerektiği vurgulanmıştır.
  - 08.08.2022 tarihli yazışmada ise *merch* çalışanı "*(.....)*" tarafından çeşitli görseller gönderilerek<sup>15</sup> "*Değişmemiş (.....) bey bilginiz olsun Nev gros*" ifadeleri kullanılmış, bu mesaja GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) "*Sadece Ekvador düşecekti Oda mı düşmemiş*" ve "*Simdi konustum fiyatı düşürdü Nebiha hnm*" yanıtlarını vermiştir. Söz konusu yazışmadan GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'ın Nev Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (NEV GROSS) yetkilisi olduğu değerlendirilen (.....) isimli kişi ile NEV GROSS'un raf fiyatlarına ilişkin görüşme yaptığı, raf fiyatlarına müdahale ettiği ve fiyatları düşürdüğü anlaşılmaktadır.
- (46) **Tespit 23:** GOLF İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....), WhatsApp uygulaması altında "*(.....) Asistan Çağrı*" olarak kayıtlı olan ve ÇAĞRI MARKET yetkilisi olduğu değerlendirilen kişi ile yaptığı 18.04.2022 tarihli yazışmada, ÇAĞRI MARKET yetkilisine Golf dondurma ürünlerinde gün içinde fiyat artışı yapılacağını bildirmekte ve ÇAĞRI MARKET yetkilisini artış yapmayı unutmaması konusunda uyarılmaktadır. Aynı gün içinde, (.....), ÇAĞRI MARKET yetkilisine "*(.....) Hanım internet sitenizde fiyatlar hala eski...Geçiş yapıldığına emin misiniz*" mesajını göndermiştir. Bu yazışmada, ÇAĞRI MARKET'in internet sitesinde fiyatların artmadığı vurgusu yer aldığından, yazışma, GOLF'ün marketlerin internet satış fiyatlarına müdahale ettiği şüphesini doğurmaktadır.

<sup>14</sup> Görseller silinmiş olduğundan alınamamıştır.

<sup>15</sup> Görseller silinmiş olduğundan alınamamıştır.

- (47) **Tespit 24:** 27.04.2022 tarihinde GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'in telefonunda "Yunus (.....)" olarak kayıtlı olan ve YUNUS MARKET yetkilisi olduğu değerlendirilen kişiye "Nev gross 500 ml cesitlerini yukseletti 27.75 tl...Yukseletelim (.....)'e<sup>16</sup> de attım..." mesajını göndermiştir. Söz konusu kişi ise bu mesaja "Tamam hallediyorum.. Yarına tanımladım.abi" ifadeleri ile cevap vermiştir. İlgili yazışmada, NEV GROSS'un bir ürün grubunda fiyatları yükselttiği bilgisi başka bir market ile paylaşılmaktadır. İlaveten, GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....), (.....)'i de bilgilendirdiğini belirtmektedir. (.....) adlı kişinin FIX GROSS MARKET yetkilisi olduğu değerlendirilmektedir. (.....)'in telefonunda "(.....) Fix Gross" olarak kayıtlı bir kişi bulunmaktadır. Tespit 24, hem GOLF'ün saha ekibi aracılığıyla raf fiyatlarına müdahale etme hem de marketler seviyesinde ürünlerin fiyatını aynı tutma çabasını göstermektedir.
- (48) **Tespit 25:** GOLF İndirim Marketler Müşteriler Müdürü (.....)'ın mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulaması altında "Satış Yönetim Ekibi" olarak kayıtlı olan WhatsApp grubunda yapılan 19.05.2022 tarihli yazışmada, GOLF Türkiye Satış Müdürü (.....)'nın "Arkadaşlar rekabet hukuku kararları gereği raf fiyatları müşterilerimizin inisiyatifindedir." mesajı yer almaktadır.
- (49) **Tespit 26:** Turgut Seyhan ve Kardeşleri Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (SEYHANLAR) çalışanı (.....) tarafından GOLF Bölge Yöneticisi (.....)'e gönderilen 20.05.2022 tarihli ve "FW: GOLF.xlsx" konulu e-postada, SEYHANLAR yetkilisi GOLF'e fiyat artışına ilişkin bir tablo göndermekte ve bu tabloyu GOLF'ün kontrol etmesini istemektedir. Bununla birlikte, SEYHANLAR tarafından gönderilen e-postada "Şirketimiz nihai satış fiyatlarını serbestçe belirlemektedir." ifadesi yer almaktadır.
- (50) **Tespit 27:** BİM ve GOLF çalışanları arasında 26.05.2022-09.06.2022 tarihleri arasında gerçekleşen ve "RE:\*\*1 Haziran 2022 Fiyat Geçişi Hk.\*\*" konulu e-posta silsilesinde, PL ürünlerine ilişkin fiyat artışı yapılacağı belirtilerek yeni alış fiyatlarının BİM tarafından kabul edilmesi talep edilmektedir. BİM ise kendi alış fiyatı tekliflerini GOLF ile paylaşmakta ve yeni bir teklif sunmaktadır.
- (51) **Tespit 28:** GOLF İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....) tarafından Şov Mağazacılık Tic. ve İnş. San. Ltd. Şti.ye (SHOW HİPERMARKET) 17-31 "Haziran tarihleri arasında geçerli olmak üzere Insert teklifimiz aşağıdadır." ifadeleri ile bazı ürünlere ilişkin liste fiyatı, tavsiye raf fiyatı ve tavsiye aktivite raf fiyatı bilgileri gönderilmiştir. SHOW HİPERMARKET yetkilisi ise "Geçişler bu şekilde tanımlandı kontrol edermisiniz herhangi bir sıkıntı olmasın" yanıtını vererek insert teklifi verilen ürünlere ilişkin yeni alış fiyatını ve satış fiyatını içeren tabloyu paylaşmıştır. E-postada dikkat çeken husus ise, SHOW HİPERMARKET'in yanıtında ürünlerin alış fiyatının yanında satış fiyatına ilişkin bir sütunun yer alması ve GOLF'ten satış fiyatı sütunu yer alan bu tabloyu kontrol etmesini talep etmesidir.
- (52) **Tespit 29:** Simar AŞ (SARIYER MARKET) yetkilisi GOLF'ten alış fiyatı, indirim, marj ve satış fiyatı sütunlarını içeren bir tabloyu kontrol etmesini istemektedir. GOLF İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....), bu e-postaya bazı ürünlerin fiyatının değiştirilmediği ve kontrol edilmesi gerektiği şeklinde cevap vermiştir. SARIYER MARKET yetkilisi ise, fiyatların yazışmanın ertesi günü itibarıyla güncelleneceğini belirtmiştir.
- (53) **Tespit 30:** GOLF Özel Müşteriler Müdürü (.....) tarafından BİM Satın Alma Müdürü (.....)'a gönderilen 07.06.2022 tarihli ve "Golf Markalı Ürünler Fiyat Geçişi Hk.

<sup>16</sup> Bu kişinin FİX GROSS MARKET yetkilisi olduğu değerlendirilmektedir. (.....)'in "(.....) Fix Gross" olarak kayıtlı olan bir kişi ile yazışması bulunmaktadır.

(20.07.2022)” konulu e-posta ile başlayan e-posta silsilesine göre, GOLF tarafından 20.07.2022’de fiyat artışı yapılmak istenmekte, ancak bu talep BİM tarafından kabul edilmemektedir. Fiyat artışı, BİM’in onayı ile 12.08.2022 tarihinde yapılmıştır.

- (54) **Tespit 31:** GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)’ın, mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulaması altında “(.....) Fix Gross” olarak kayıtlı olan ve Ayhan Grup Gayrimenkul İnş. Gıda. San. Tic. AŞ (FİX GROSS MARKET) çalışanı olduğu değerlendirilen kişi ile yapılan 30.06.2022, 04.07.2022 ve 05.07.2022 tarihli yazışmalarda;
- 30.06.2022 tarihinde GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) tarafından FİX GROSS MARKET yetkilisi ile Gimsa Perakende Gıda San. ve Tic. AŞ (GİMSA) ve NEV GROSS görselleri paylaşılmış ve “Fiyatları yükseltelim başkan” ifadeleri gönderilmiştir.
  - 04.07.2022 tarihinde ise GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) GİMSA’nın fiyat artırdığını ve NEV GROSS’un fiyat güncellediğini belirtmiştir. Bu bilgi karşısında, FİX GROSS MARKET yetkilisi “Güncelince haber verirsin” yanıtını vermiştir.
  - 05.07.2022 tarihinde ise GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....), FİX GROSS MARKET yetkilisine fiyatları güncelleyip güncelleyemeyeceğini sormuş ve FİX GROSS MARKET yetkilisi bu talebe “OK” şeklinde cevap vermiştir.
- (55) GOLF ile FİX GROSS MARKET yetkilileri arasında geçen bu yazışmalarda GİMSA ve NEV GROSS’un fiyat güncellediği bilgisi FİX GROSS MARKET’le paylaşılmıştır. Tespit 31, hem GOLF’ün raf fiyatlarına müdahale etmeye çalıştığını hem de marketlerin bu müdahaleye uyduğunu göstermektedir.
- (56) **Tespit 32:** GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)’ın, mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulaması altında “(.....)” olarak kayıtlı olan ve BESİCE çalışanı olduğu düşünülen kişi ile yapılan 02.07.2022 tarihli yazışmasında, BESİCE yetkilisi GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)’a ÇAĞDAŞ MARKET’te fiyatların yükseldiği bilgisini vermektedir. GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) ise bu bilgiye karşılık “Atmistim düşürmemiş” yanıtını vermiştir.
- (57) **Tespit 33:** GOLF İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....) tarafından gönderilen<sup>17</sup> 05.07.2022 tarihli konulu e-posta ile başlayan ve 05.07.2022-18.07.2022 tarihleri arasında gerçekleşen “Ynt: HATIRLATMA: Golf Dondurma Fiyat Geçişi (18.07.2022)” konulu e-posta silsilesinde, ÇAĞRI MARKET 18.07.2022 tarihinde yapılacak fiyat artışına ilişkin bilgilendirilmektedir. Bilgilendirmenin akabinde (.....) tarafından ÇAĞRI MARKET’e “İnternet sitenizde fiyat geçişi hala yapılmamış görünüyor... Ayrıca 1-15 Temmuz tarihleri için verdiğimiz aktivite de hala devam ediyor.” içerikli e-posta gönderilmiş ve sonrasında, ÇAĞRI MARKET tarafından fiyat artışlarının tanımlandığı bilgisi verilmiştir. İlave, e-postadaki “İnternet sitenizde fiyat geçişi hala yapılmamış görünüyor” ifadesi GOLF’ün ÇAĞRI MARKET’in nihai tüketiciye uyguladığı fiyatı takip ettiğini göstermesi bakımından önem taşımaktadır.
- (58) **Tespit 34:** GOLF İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....) ile Aklar Gıda Tekstil Turizm Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. (AKLAR MARKET) Satın Alma Yetkilisi (.....) arasında 13.07.2022-28.07.2022 tarihleri arasında yapılan yazışmalarda; “(.....) Bey, Mağazanızda kasanın okuttuk, aşağıdaki üründe aktivite yapılmamış görünüyor. Diğer ürünler ok ama bu ürün yapılmamış Kontrol edebilir misiniz?” ve “Onur bey; Kontrol ettim. gerekli değişikliği yaptım” ifadeleri yer almaktadır. İlgili yazışmalar,

<sup>17</sup> Gizli alıcılara (“Undisclosed recipients”) gönderildiğinden alıcılar bilinmemektedir.

GOLF'ün dönemsel aktiviteler ile perakendecilerin raf fiyatlarına müdahale ettiğini göstermektedir.

- (59) **Tespit 35:** GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'ın, mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulaması altında “(.....) Bey” olarak kayıtlı olan ve GOLF çalışanı olduğu değerlendirilen kişi<sup>18</sup> ile yaptığı 01.2022 tarihli yazışmada, söz konusu kişi GİMSA'da Lungo dondurmanın fiyatının 3,95 TL olduğunu ve bu fiyatın sıkıntı yaratabileceğini belirtmiştir. GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....) ise bu mesaja “4.25 tl den satıyordun... Bilgi vermedi bana” ifadeleri ile cevap vermiştir. Tespit 35, raf fiyatı değişiklikleri hakkında GOLF'ün marketler tarafından bilgilendirildiğini göstermesi bakımından önem taşımaktadır. Her ne kadar bu yazışma sonrasında Lungo dondurmanın fiyatının yeniden 4,25 TL'ye yükselip yükselmediği yazışmalardan anlaşılmasa da, bu yazışma GOLF'ün raf fiyatı değişikliklerine ilişkin marketlerden raporlama aldığını göstermektedir.
- (60) **Tespit 36:** GOLF İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi (.....)'ın mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulaması altında “(.....) Akyar Sultangazi ST Golf” olarak kayıtlı olan ve GOLF Satış Elemanı olduğu anlaşılan kişi ile yaptığı 25.07.2022 tarihli yazışmada “(.....) selam. Yarın Çarşım'ın 2 mağazasına da bu çeşitlerden yazar mısın fatura altı iskonto basacağız. Ürünler sevk edildikten sonra raf fiyatını düşmeleri gerek takip edersin” ve “Raf fiyatını mutlaka takip edelim, selamlar” ifadeleri yer almaktadır. İlgili yazışma, raf fiyatı takibinin GOLF bakımından önem taşıdığını göstermektedir.
- (61) **Tespit 37:** GOLF Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'ın mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulaması altında “(.....) St” olarak kayıtlı olduğu olan ve GOLF Satış Elemanı olduğu değerlendirilen kişi ile yaptığı 01.08.2022 tarihli yazışmada, GOLF maraş usulü kaymaklı dondurmanın fiyatını da içeren bir fotoğraf GOLF satış elemanı tarafından “Doğru değil mi müdürüm” ifadesi ile gönderilmiş olup yönetici bu soruyu “Bakiyorum.. yanlış” ifadeleri ile yanıtlamıştır. Takiben GOLF satış elemanı, “Sosyal medyada yayınlıyacağız dedi bana müdürüm” cevabını vermiş ve (.....) da bunun üzerine “8.45 oldu birazdan yansır” ifadelerini göndermiştir. İlgili yazışma, GOLF'ün ürün tedarik ettiği marketlerin raf fiyatı değişikliklerini takip etmekle kalmadığını ve raf fiyatlarına müdahalede bulunduğunu göstermesi bakımından önemlidir. İlaveten, yazışma neticesinde ürünün raf fiyatı da artmıştır. İlk yazışmada Golf maraş usulü kaymaklı dondurmanın fiyatı 7,95 TL iken (.....)'ın müdahalesi sonrasında ürünün fiyatı 8,45 TL'ye yükselmiştir.
- (62) Yukarıda yer verilen tespitler çerçevesinde, GOLF'ün perakendecilerin yeniden satış fiyatını tespit etmeye yönelik uygulamalarının bulunduğu değerlendirilmektedir.

#### H.2.2. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yapılan Değerlendirme

- (63) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde “Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.” denilmek suretiyle teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yasaklanmıştır. Madde metninde yasak kapsamındaki haller tahdidi olmayacak şekilde, örnek kabilinden sayılmıştır. Bu kapsamda “mal ve hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi”, “mal veya hizmet piyasalarının

<sup>18</sup> Bazı yazışmalarda, (.....) e-posta adresi bulunmaktadır.

*bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü” ve “rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi” yasak kapsamındaki hallerde örnek olarak gösterilmiştir.*

- (64) 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında yer alan bazı anlaşmalar, belli koşulları taşımaları halinde söz konusu maddenin uygulamasından muaf tutulabilmektedir. 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin (2002/2 sayılı Tebliğ) 2. maddesinde “*Üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar*”ın yine bu Tebliğ’de sayılan koşulları taşıması koşuluyla 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinden muaf tutulacağı hükme bağlanmıştır. Yine aynı Tebliğ’in 4. maddesinde anlaşmaları ilgili Tebliğ ile sağlanan muafiyet kapsamı dışına çıkaran sınırlamalara yer verilmiştir. Bu sınırlamalar arasında “*Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi*” hali sayılmış ve “*Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür.*” düzenlemesine yer verilmiştir. Buna göre, bu tür hükümleri içeren sözleşmeler ilgili Tebliğ kapsamında sağlanan muafiyetten yararlanamamakta ve 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesindeki yasaklamaya tabi hale gelmektedir. Bu kapsamda, teşebbüsler tarafından ürünün satış fiyatının belirlenmesi anlaşmanın yatay veya dikey nitelikte olup olmadığından bağımsız olarak yasaklanmaktadır. Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz’da (Kılavuz) ise, yeniden satış fiyatının tespiti (YSFB) eylemine ilişkin olarak aşağıdaki paragraflara yer verilmiştir.
- (65) Kılavuz’un 17. paragrafında yer verildiği üzere, alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi yasak olmakla birlikte, sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla sağlayıcının, alıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya alıcıya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür. Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu fiyatların azami veya tavsiye niteliğinde olduğunun yayınlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.
- (66) Kılavuz’un 18. paragrafında ise YSFB uygulamasının doğrudan yapılabileceği gibi dolaylı olarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmektedir. Buna göre; sağlayıcı teşebbüsler akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirleyebileceği gibi, aynı ihlali değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da gerçekleştirebilir. Kılavuz’un 18. paragrafında; alıcının kar marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcının tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda kendisine ilave indirimlerin uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatların geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması durumları YSFB’nin dolaylı olarak uygulanmasına örnek olarak sayılmıştır. YSFB’nin dolaylı yoldan belirlenmesi uygulamaları da Tebliğ’in 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır.
- (67) Diğer yandan, Kılavuz’un 19. paragrafında, YSFB uygulamasına yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemlerin, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olacağı açıklamasına yer

verilmiştir. Örneğin, standart fiyat listelerinden farklı fiyatlardan satış yapan alıcıları rapor etme konusunda tüm alıcılara getirilecek bir yükümlülük sağlayıcının pazarda uygulanan fiyatları kontrol etmesini önemli ölçüde kolaylaştıracaktır.

- (68) Dosya kapsamında ulaşılan ve yukarıda yer verilen tespit, değerlendirme ve açıklamalar çerçevesinde, GOLF'ün organize perakendecilerin yeniden satış fiyatını tespit etmeye yönelik Kanun'un 4. maddesi kapsamında uygulamalarının olduğu kanaatine varılmıştır.

### H.2.3. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (69) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; *"Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir."* hükmünü amirdir.
- (70) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.
- (71) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (72) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir."* hükümleri yer almaktadır.
- (73) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise *"Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir"* düzenlemesi bulunmaktadır.
- (74) Bu kapsamda soruşturma tarafı GOLF uzlaşma talebinde bulunmuş ve başvurusu üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.

- (75) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca GOLF yetkilisi ve temsilcileri ile yapılan uzlaşma görüşmesinde teşebbüse dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı olan teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (76) Uzlaşma görüşmesi kapsamında GOLF'ün uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda gerçekleştirilen uzlaşma görüşmeleri neticesinde alınan 22-51/747-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde,
- Natura Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'nin organize perakendecilerin yeniden satış fiyatlarına müdahale ederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,*
  - Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....)'i oranında olmak üzere 7.241.818,69-TL idari para cezası uygulanmasına,*
  - 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,*
  - Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.....)'i oranında ve 5.431.289,02-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,*
  - Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüslere 15 gün süre verilmesine,*
  - Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına*

karar verilmiştir.

- (77) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, GOLF tarafından organize perakendecilerin yeniden satış fiyatlarına müdahale edilmesi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmesinin "diğer ihlaller" kategorisinde değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmış ve temel para cezasına başlangıç oranı olarak %(.....) olarak takdir edilmiştir.
- (78) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. Dosya mevcudu bilgilere göre, GOLF tarafından rekabetin ihlal edildiğini gösteren belgelerin tarihleri 09.02.2018 ile 01.08.2022 arasını kapsamaktadır. Bu çerçevede, ihlal bir yıldan uzun beş yıldan kısa sürdüğünden, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi

uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılması gerektiği anlaşılmıştır. Buna göre, uygulanacak temel para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.

- (79) Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesine göre, temel para cezasının hesaplanmasından sonra aynı yönetmeliğin 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılmaktadır. Dosya kapsamında anılan Yönetmelik'in 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmektedir. Yönetmelik'in 7. maddesi kapsamında ise teşebbüsün pazardaki gücü, iş hacminin büyük bir kısmını özel markalı ürünlerin oluşturması, temel para cezasının belirlenmesinde teşebbüs lehine yorumlanarak hafifletici unsur olarak dikkate alınmış olup temel para cezası yarısı oranında indilerek %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (80) GOLF tarafından 22-51/747-MUA sayılı ara karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde, kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (81) Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında;
- “1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:*
- a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,*
- b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,*
- c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,*
- ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”*

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda GOLF tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (82) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında *“Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...”* hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; *“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”* denilmektedir.
- (83) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, GOLF tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde GOLF'ün organize perakendecilerin yeniden satış fiyatlarına müdahale etmeye yönelik davranışları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle Ceza Yönetmeliği kapsamında 2021 yılı gayri safi gelirin % (.....)'i oranında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; dolayısıyla 2021 yılı gayri safi geliri üzerinden üzerinden % (.....) oranında idari para cezası uygulanması ve GOLF hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.



## I. SONUÇ

- (84) Rekabet Kurulunun 15.09.2022 tarihli ve 22-42/609-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında; Kurulun 10.11.2022 tarihli ve 22-51/747-MUA sayılı ara kararına istinaden Natura Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından gönderilen ve 14.11.2022 tarih ve 32919 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına giren uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup
- a) Natura Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ'nin organize perakendecilerin yeniden satış fiyatlarına müdahale ederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
  - b) Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....)'i oranında olmak üzere 7.241.818,69-TL idari para cezası uygulanmasına,
  - c) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
  - d) Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak % (.....)'i oranında ve 5.431.289,02-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
  - e) Rekabet Kurulunun 15.09.2022 tarihli ve 22-42/609-M sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.