

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-6-007
Karar Sayısı : 24-54/1209-516
Karar Tarihi : 20.12.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Şükran Kodalak, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Muhammet Murat KARAKAYA, Elif Nurdan ŞARBAK ŞAHİN,
Enes PAYLAŞAN, Kamil Enes PÖGE,
Ahmet Burak KARADUMAN, Atahan YALÇINKAYA,
Gizem ÖZSÖZ, Rumeysa BALÇIK

C. HAKKINDA

İNCELEME YAPILAN :- Tatko Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ
Merdivenköy Mah. Nur Sok. A Blok No:1/1
İç Kapı No:141 34732 Kadıköy/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.11.2024 tarihli ve 24-49/1091-M sayılı kararı uyarınca Tatko Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ hakkında açılan soruşturma kapsamında, 03.12.2024 tarihinde Tatko Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığının değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 21.11.2024 tarih ve 24-49/1091-M sayılı kararı uyarınca Tatko Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ (TATKO) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturma çerçevesinde 03.12.2024 tarihinde TATKO'da yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak hazırlanan 09.12.2024 tarih ve 2024-6-007/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, yerinde incelemede alınan bazı belgelerin, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olmadığı, talebin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Kurulun 21.11.2024 tarih ve 24-49/1091-M sayılı kararı uyarınca TATKO hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturma çerçevesinde 03.12.2024 tarihinde TATKO'da yerinde inceleme yapılmıştır.
- (5) Yerinde inceleme sonucunda elde edilen belgeler iki DVD olacak şekilde yazdırılmış, DVD'lerden biri teşebbüs yetkililerine teslim edilmiş ve diğeri Kurum kayıtlarına intikal ettirilmiştir.
- (6) Yerinde incelemede TATKO (.....)'in e-posta adresinden alınan 13 sayfa belge ile (.....)'in e-posta adresinden alınan 119 sayfa belge hakkında teşebbüs yetkilileri

tarafından bahse konu belgelerin avukat-müvekkil gizliliğine tabi olduğu iddiası öne sürülmüştür. Bu kapsamda, söz konusu belgeler 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Uygulanması Çerçevesinde Rekabet Kurumunca Yapılacak Yerde İncelemelere İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönerge (Yönerge) kapsamında Kurulun gerekli kararı vermesi amacıyla kapalı zarf içerisinde teslim alınmıştır. Teşebbüs yetkilisi (.....) tarafından, söz konusu belgelerin avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesinden yararlandığı yönündeki itirazlarına ilişkin olarak yerinde inceleme sonunda hazırlanan tutanağa özetle;

- Yerde inceleme esnasında Kurum uzmanları tarafından alınan belgelerden (.....) 01 ve (.....) 02 isimli belgelerin eski TATKO çalışanı (.....) ile yerinde inceleme tarihinde TATKO ile iş ilişkisi bulunan mevcut çalışan (.....) arasındaki WhatsApp yazışmalarını içerdiği, Fraud01 1 isimli belgede ise mevcut TATKO çalışanı (.....) isimli üçüncü bir taraf ile gerçekleştirdiği ve şirketin satın alacağı anlaşılabilir radyatörlerin ticari koşullarını kendi menfaatine etkilemek suretiyle kendisine haksız ve usulsüz kazanç sağlamaya çalıştığı şüphesini yaratan WhatsApp yazışmalarının yer aldığı,
- 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "Özen ve Sadakat Borcu" başlıklı 396. maddesinin 4. fıkrası ve 4857 sayılı İş Kanunu'nun 25. maddesi ve sair hükümleri uyarınca çalışanların, iş ilişkileri bağlamında elde ettikleri ticari sır niteliğindeki gizli bilgileri üçüncü taraflara açıklamamak, işverenin güvenini kötüye kullanmamak, hırsızlık yapmamak gibi çeşitli yükümlülükler ile bağlı oldukları, söz konusu sır saklama yükümlülüğünün, çalışanın iş akdi sona erse dahi devam ettiği, buna ek olarak TATKO çalışanlarının imzaladıkları iş akdinin bir eki olan Gizlilik Sözleşmesi kapsamında iş ilişkilerinin bitimi sonrasında da TATKO'ya ait ticari sır niteliğindeki gizli bilgileri üçüncü taraflara açıklamayacaklarını ayrıca kabul, beyan ve taahhüt ettikleri, söz konusu Gizlilik Sözleşmesi'nin mevcut çalışanlara ek olarak 14.08.2017 ile 29.02.2024 tarihleri arasında TATKO bünyesinde çalışmış olan (.....) tarafından da akdedilmiş olduğu,
- (.....) 1136 sayılı Avukatlık Kanunu çerçevesinde TATKO'ya sunduğu hukuki hizmetler kapsamında, TATKO'nun eski ve mevcut çalışanlarının yukarıda sayılan yükümlülüklerine aykırı hareket edip etmediklerine ilişkin bir inceleme gerçekleştirildiği, inceleme sonucunda üçüncü taraflarla ticari sır niteliğinde bilgi paylaşıldığına ve şirket menfaatine aykırı biçimde şahsi usulsüz kazanç elde edildiğine dair şüpheyi teyit eder nitelikte bulgular elde edildiği,
- Yerde inceleme kapsamında kapalı zarfta bir kopyası alınan 119 sayfalık söz konusu belgelerin, (.....) tarafından sunulan hukuki hizmet kapsamında TATKO ile paylaşıldığı, söz konusu paylaşımın avukat müvekkil gizliliğine tabi olduğu, ek olarak Kılavuz'un 10. paragrafı uyarınca "İncelemenin teşebbüse ait yerleşkede tamamlanması esastır. (...) Cep telefonlarından elde edilen dijital verilerin incelenmesi her halükârda teşebbüs yerleşkesinde tamamlanır." ifadesinin yer aldığı,
- Öte yandan yerinde inceleme sırasında elde edilen 119 sayfalık belge setinin rekabet hukuku çerçevesinde bir değerlendirme yapılmaksızın, olduğu gibi bir kapalı zarfa konulmak suretiyle Kurum uzmanları tarafından alındığı,
- Son olarak Rekabet Analizimiz.DOCX isimli 13 sayfalık belgenin ilgili raporun 1136 sayılı Avukatlık Kanunu kapsamında müvekkillerine hukuki danışmanlık hizmeti sunan (.....) (mevcut unvanıyla (.....)) tarafından 2018 yılında yapılan bir denetime ilişkin olduğu, söz konusu raporun 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesi

bakımından düzenlenen sır saklama yükümlülüğü kapsamında olduğu ve avukat müvekkil gizliliği korumasına tabi olduğu

şeklinde şerh düşülmüştür.

- (7) Avukatın müvekkili ile olan mesleki ilişkisinden kaynaklanan bilgi ve belgelerin gizliliği ilkesi, teşebbüslerin ve bireylerin avukatları ile yaptıkları yazışmaların ve onlara verdikleri bilgilerin ifşasını engelleyerek onlara koruma sağlamaktadır. Bu korumanın amacı, savunma hakkının gerektiği gibi kullanılabilmesini sağlamaktır. Bu ilkeye göre, müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar korumadan yararlanmaktadır. Buna karşılık, savunma hakkının kullanımı ile doğrudan ilgisi bulunmayan, herhangi bir ihlale yardım etmek veya devam eden ya da ileride işlenecek bir ihlali gizlemek amacıyla yapılan yazışmalar korumadan yararlanamamaktadır.
- (8) Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 10.10.2018 tarih ve E:2018/658, K:2018/1236 sayılı kararında, avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddia edilen belgenin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olması gerektiği koşuluna vurgu yapılarak, belgenin hazırlandığı tarihte rekabet ihlalinin dolaylı başlatılmış bir soruşturma veya bu soruşturma neticesinde tesis edilmiş bir idari işlemin iptali istemiyle açılmış bir davanın bulunması gerektiği yönünde değerlendirme yapılmıştır.¹
- (9) Öte yandan, TATKO tarafından avukat-müvekkil gizliliğinden yararlandığı iddia edilen belgelerin tarihinin teşebbüs hakkında başlatılan soruşturma tarihinden daha önceki bir tarihte gerçekleştiği anlaşıldığından, savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşılmaktadır. Bu çerçevede yapılan inceleme sonucunda, iddia konusu belgelerin bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışma niteliği taşıması nedeniyle, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olmadığı değerlendirilmiş ve belgelerin iadesi talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

¹ Söz konusu karar temyiz sürecinde Danıştay 13. Dairesinin E:2019/865, K: 2022/3005 sayılı kararı ile onanmıştır.

H. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; 21.11.2024 tarih ve 24-49/1091-M sayılı kararı uyarınca Tatko Lastik Sanayi ve Ticaret AŞ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca açılan soruşturma kapsamında 03.12.2024 tarihinde adı geçen teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu ileri sürülen toplam 132 (yüz otuz iki) sayfa belgenin incelenmesi sonucunda savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından iadelerinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.