

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2017-1-51 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 17-41/642-281  
Karar Tarihi : 14.12.2017

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,  
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER:** Hakan EREK, Zekeriya TURAN, Öykü SARIASLAN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Nurgül Dayan Cyber Endüstriyel Tasarım  
Ahmet Yesevi Mahallesi Harmandere Sk. No:2/24 Nilüfer  
BURSA

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILANLAR** : - Bilsing Automation Tic. Ltd. Şti.  
Çalı Sanayi Bölgesi Bursa Caddesi 24. Sokak No: 9 BURSA

- (1) **E. DOSYA KONUSU: BİLSİNG Automation Tic. Ltd. Şti.'nin yıkıcı fiyat uygulaması yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.**
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25.08.2017 tarihinde intikal eden ve Nurgül Dayan Cyber Endüstriyel Tasarım (CYBER TASARIM) tarafından yapılan başvuruda, 2015 yılından itibaren CYBER TASARIM'ın, robotlu taşıma sistemleri, transfer presi taşıma sistemleri ve bileşenleri konusunda hizmet veren ve ürünleri (.....) yerli imalata dayalı bir firma olduğu, sektörde faaliyet gösteren Alman menşeli Bilsing Automation Tic. Ltd. Şti.'nin (BİLSİNG) yurtiçi pazar payının (.....), CYBER TASARIM'ın ise (.....) olduğu, uluslararası pazarda ise BİLSİNG'in pazar payının (.....), Alman menşeli Springer GMBH firmasının pazar payının (.....), İtalyan menşeli MİSATİ firmasının pazar payının (.....) olduğu, 2016 yılının son çeyreğinde aynı faaliyet kolundaki bir müşteri ile 2017 yılındaki toplam satış rakamlarında (.....) oranında düşüş yaşandığı, müşteri ile yapılan sözlü görüşmeler sonucunda rakip olan BİLSİNG firmasının kendilerine 2016 satış rakamlarının çok altında teklif verdiği, daha önce 35-56 Euro birim fiyatla satılan ürünlerin şu an 8-10 Euro civarında fiyattan satıldığı, tahminler dahilinde bu müşteriye ithalat fiyatları üzerinden herhangi bir kar marjı dahi eklenmeden satış yapıldığı, kısacası BİLSİNG'in yıkıcı ve agresif fiyat politikası ile sektöründe tek Türk firması olan CYBER TASARIM firmasını piyasadan silme operasyonunda bulunduğu, bu durumun pazardaki tüm müşterilere de yaygınlaşması halinde piyasada dayanabilme güçlerinin yok denecek kadar az olacağı, CYBER TASARIM'ın henüz iki yıllık yeni bir firma olduğu, yeterli finans gücünün olmaması sebebi ile dayanma gücünün bulunmadığı ifade edilmekte ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) kapsamında BİLSİNG hakkında işlem yapılması talep edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Söz konusu başvuruya istinaden hazırlanan 11.09.2017 tarih ve 2017-1-51/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 27.09.2017 tarihli toplantısında ele alınmış olup, 17-30/504-M sayılı Kurul kararı ile dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

- (4) Öneraştırma kapsamında; 08.11.2017 tarihinde BİLSİNG'de yerinde inceleme yapılmış, yine aynı tarihte şikayetçi CYBER TASARIM ile görüşülmüş ve ayrıca, CYBER TASARIM'dan şikayete konu dışlayıcı uygulamaların gerçekleştiği ürünlere ilişkin yıllık satış miktarları ve cirolarına ilişkin bilgi talebinde bulunulmuş ve bu taleplere ilişkin cevabi yazılar Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. 09.11.2017 tarihinde BİLSİNG'in müşterileri olan (.....) ile görüşmeler gerçekleştirilmiştir.
- (5) Öneraştırma sonucunda düzenlenen 05.12.2017 tarihli ve 2017-1-51/ÖA sayılı Öneraştırma Raporu 14.12.2017 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 17-41/642-281 sayı ile karara bağlanmıştır.
- (6) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Dosya kapsamında; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yıkıcı fiyat uygulayarak rakiplerini dışladığına ilişkin somut herhangi bir veriye ulaşılamadığından BİLSİNG hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesi gerektiği belirtilmiştir.

## I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

### I.1. Hakkında İnceleme Yapılanlar

#### I.1.1. BİLSİNG

- (7) 1982 yılında otomotiv firmalarına hidrolik robot geliştirmek ve temin etmek amacıyla Almanya'da BİLSİNG Robot Systems adı altında kurulan teşebbüs, 1992 senesinde otomotiv endüstrisi için esnek kavrama ve taşıma sistemleri geliştirilmesi, üretim ve satış pazarına odaklanarak ticari unvanını BİLSİNG Automation olarak değiştirmiştir. Mevcut durumda BİLSİNG, otomotiv pres (baskı) odaları ve gövde atölyelerine yönelik olarak esnek teçhizatın yanı sıra plastik endüstrisi ve sair uygulamalara yönelik üretim gerçekleştirmektedir.
- (8) Farklı ürün portföylerine yönelik olarak çeşitli ülkelerde üretim, satış ve pazarlama faaliyetlerini sürdüren BİLSİNG, araştırma geliştirme faaliyetlerini Almanya'da, üretim faaliyetlerini ise Çekya'da gerçekleştirilmektedir. Türkiye'de ise BİLSİNG Automation Tic. Ltd. Şti. ticari unvanı altında 2004 yılından beri ithal ettiği malların satış, pazarlama ve montajına yönelik olarak faaliyette bulunmaktadır.

### I.2. İlgili Pazar

#### I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (9) Başvuruya konu faaliyetler esas itibarıyla üretim süreçlerinde kullanılan taşıma sistemlerini ilgilendirmektedir. Taşıma sistemleri robotlu taşıma sistemleri, karbonfiber taşıma sistemleri ve transfer presi taşıma sistemleri olmak üzere üç kategoriye ayrılmaktadır. İncelemenin üzerine yoğunlaştığı ürünler ise otomotiv ve beyaz eşya sektörünün üretim safhasına yönelik olarak kullanılan robotlu taşıma/aktarma, sıkıştırma (presleme) ve kavrama sistemlerinin parçalarından oluşmaktadır. Robotlu taşıma sistemlerine yönelik çalışan firmalar otomotiv ve beyaz eşya sektöründe kullanılan pres makinaları ve gövde otomasyon sistemleri ve parçalarının tasarım, üretim ve montaj işlerine yönelik faaliyet yürütmektedir.
- (10) Başvuru sahibinden edinilen bilgiler ışığında; yapılan iş genel hatlarıyla kalıp ve proses tasarımı tamamlanmış robotlu hatlarda robot taşıma setinin tasarlanması; kalıp, pres ve robot taşıma seti ile simülasyon çalışmasının yapılması; robotlu taşıma setlerinde kullanmaya yönelik özel alaşımlı alüminyum borular, özel boru bağlantıları ve karbonfiber robot kolu imalatı ile ana sanayi crossbar hatları ve pres altında parça

taşımaya yönelik robot taşıma setinin devreye alınması olarak nitelendirilmektedir. Üretim süreçlerinde kullanılan bahse konu taşıma sistemleri birçok parçadan meydana gelmektedir. Bu parçalar kendi aralarında bağlantılar, vakumlar, tutucular, döner ve uzatma kolları, havalı bileşenler, karbon fiber tutucular gibi alt kategorilere ayrılmakta ve birbirlerine monte edilerek taşıma sistemlerinin belirli bölümlerini oluşturmaktadırlar.

- (11) Yıkıcı fiyat uygulanarak rakiplerin dışlandığı yönündeki iddiaların konusunu oluşturan ve BİLSİNG tarafından üretilen ürünler; tutucular, bağlantılar ve karbon fiber tutucular olmak üzere üretim süreçlerinde kullanılan taşıma sistemlerinin farklı kategorilerinde kullanılmakta ve söz konusu ürünler, robotlu taşıma sistemlerini oluşturan materyaller olarak sınıflandırılmaktadır.
- (12) Bu ürünler BİLSİNG'e özgü ürünler olmakla birlikte, BİLSİNG'in rakibi konumunda bulunan CYBER TASARIM ve DESTACO'nun anılan ürünlere ikame olacak nitelikte ürünler ürettiği anlaşılmaktadır. Her ne kadar adı geçen ürünler tutucu, bağlantı ve karbon fiber tutucu gibi farklı sınıflarda yer alsada, anılan her bir ürün kategorisinde bir ilgili ürün pazarı tanımlanması yerine, tüm ürünlerin üretim bandında taşıma amaçlı olarak kullanılması nedeniyle ilgili ürün pazarı, bu ürünlerin birleşiminden oluşan ve özellikle otomotiv ve beyaz eşya üretim bantlarında kullanılan "robotlu taşıma sistem parçaları" olarak tanımlanmıştır.

### 1.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (13) Başvuruda bulunan CYBER TASARIM'ın Türkiye'de üretim yapması ve satışlarını Türkiye'de gerçekleştirmesi, öte yandan BİLSİNG'in üretimini yurt dışında gerçekleştirmekle birlikte, şikayete konu davranışların Türkiye'deki satış ve pazarlama faaliyetleri kapsamında ortaya çıkmış olması nedeniyle işbu dosya bakımından ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak tanımlanmıştır.

### 1.3. Değerlendirme

#### 1.3.1. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

- (14) Önaraştırma kapsamında, başvuruda belirtilen hususların netleştirilmesi amacıyla inceleme tarafı teşebbüsde yerinde inceleme yapılmıştır. Yapılan yerinde incelemede elde edilen belgelere aşağıda yer verilmektedir.
- (15) 29.09.2016 tarihinde (.....) tarafından BİLSİNG (.....) a atılan "BİLSİNG fiyat sorunları" konu başlıklı e-postada aşağıdaki ifadeler kullanılmıştır:

"(.....),

*Öncelikle ekteki maille ilgili çalışma ve geri dönüşünüzü mutlaka bekliyoruz.*

*Biliyorsunuz son dönemde PRES atelyesindeki bir preste yapılan bir kaza ile sizden alınan BİLSİNG yedek parça alımları artmıştır.*

*Bu nedenle BİLSİNG ürünlerinde yedek parça kullanımı çok artmıştır.*

*Bu maliyet artışı nedeniyle bizde fiyatlarınız toplu alıma göre çok yüksek olması nedeniyle sıkıntı yaşamaktayız. Maliyetimizi azaltmak adına bu dönemde alternatif marka ürün çalışması yapıyoruz.*

*Sizden beklediğimiz bu çalışmada BİLSİNG ürünleri maliyetinin alternatif markalara göre eşdeğer çıkması, başka markaya geçmemek adına yedek parça alımlarında indirim oranının (Ek maildeki gibi anormal yıllık artış olmaması başlıca talebimiz) toplu alımlarda kullandığımız indirim oranını (.....) civarına çıkartmanız ve yıllık artışların (.....)i geçmemesidir.*

Şuan en acil olan bu ürün için çalışmayı yapıp nihayi fiyatınızı bize ilettirmisiniz?

Sat No	(.....) Depo Kodu	Malzeme Tanımı	Talep Miktarı	Talep Yapan	İndirimli Birim Fiyatı
	Y3270106012	GMC-TR-40-95-02-1500	1		(.....)

- (16) Yukarıdaki belgenin devamında (.....) tarafından (.....)'ya atılan e-postada aşağıdaki ifadeler kullanılmıştır:

“Merhaba (.....) Bey,

Az evvel telefonda görüştüğümüz gibi, Carbon Fiber kollarında indirimi ne yazıkki yapamıyoruz.

Bunun sebebi de kullandığımız Carbonun elyaf farkından dolayı yapamıyoruz. Şu ana kadar kullanılan Karbonlar daha önce kullanılan elyaf tipleri HT ve IT elyaf tipleri idi. Ocak 2016 itibari ile karbonda geliştirdiğimiz yeni elyafla satışa çıktığını mail ortamında bildirmiştik, dolayısı ile fiyatlarda indirim yapamıyoruz ki telefonda bildirdiğim gibi bize gelişi (.....) bedellerini (Uçak, navlun, nakliye vs) hesapladığınızda zaten Size yine de zararına veriyoruz.

Aynı şekilde yeni ürünler için de fiyatların artış sebepleri (ARGE çalışmaları, Kalıp maliyetleri, farklı kauçuk malzemelerin kullanılması vs vs...) ...”

- (17) Yukarıdaki e-postalardan BİLSİNG'in kendisinden daha fazla indirim isteyen müşterisine, yeni bir indirim mümkün olmadığını, hali hazırda zararına satış yapıldığını belirttiği görülmektedir.
- (18) 24.03.2017 tarihinde BİLSİNG (.....) tarafından BİLSİNG (.....)'e atılan “FW: Sipariş No: (.....)” başlıklı e-postanın ekinde aşağıdaki fiyat teklifine rastlanmıştır:

“(.....) BİLSİNG Automation Tic. Ltd. Şti.

Fiyat teklifi no: (.....)

21.03.2017

Değerli Bay (.....)

21.03.2017 tarihli talebiniz için teşekkürler. Sözleşme Tarafının Yasal İşlemlerine İlişkin Satış ve Teslim Koşulları uyarınca; [www.bilsing-automation.com](http://www.bilsing-automation.com) internet sitesinden ulaşabilirsiniz veya talebiniz halinde tarafınıza gönderebiliriz; fiyatlandırmamız aşağıdaki gibidir:

Ürün	Adet	Ürün Fiyatı	Toplam
TK-25-40-S	(.....)	(.....)	(.....)
		Fiyat	(.....)
		İndirim (.....)	(.....)
		Nihai Fiyat	(.....)

Teslimat ve ödeme koşulları:

Teslimat koşulu: önceki işlerin paketlenmesi hariç

Teslimat zamanı: 4-6 hafta

Ödeme:%100'ü teslimatta; ancak en geç ön monetaj işlemlerinden 4 hafta sonra”

- (19) Söz konusu fatura örneğinden BİLSİNG'in müşterisine yüksek oranda indirim yaptığı görülmektedir.
- (20) BİLSİNG'deki yerinde incelemede teşebbüs yetkilileri ile yapılan görüşmede; şirketin Almanya'daki kuruluşunun 45 yıl öncesine dayandığı, Türkiye'de ise 2004 yılında İstanbul'da faaliyetlerine başladıkları, ancak otomotiv sektörünün bulunması nedeniyle 2006 yılında Türkiye şubesinin Bursa'ya taşındığı, ürünlere ilişkin araştırma-geliştirme çalışmalarının Almanya'da yapıldığı, üretimin Çekya'da gerçekleştirdiği, Türkiye tarafında ise sadece satış, pazarlama, montaj ve diğer servislerin sunulduğu, ürünlerin maliyetlerinin şirket merkezinde yapılan araştırma-geliştirme çerçevesinde oluştuğu, bu maliyetler üzerinde Türkiye şubesinin hiçbir etkisinin olmadığı, oluşan maliyetin üstüne gümrük ve nakliye koyularak satışların gerçekleştiği, üretilen parçaların ana sanayi (otomotiv markaları) ve/veya yan sanayiye (otomotiv üreticilerine parça sağlayan üreticiler) satıldığı, genel olarak bakıldığında satışların büyük bölümünün 20 firma üzerine yoğunlaştığı, satışların uzun süreli sözleşmeler çerçevesinde değil, sipariş bazlı olarak teklif usulüyle satış yapıldığı, yapılan sözleşmelerde müşterilere rakiplerin paçalarını kullanma yasağı getirilmediği veya kullanılması durumunda BİLSİNG'in ürünlerinin garantiden çıkacağına ilişkin hükümlerin bulunmadığı ifade edilmiştir.

### 1.3.2. Müşterilerle Yapılan Görüşmelerde Elde Edilen Bilgiler

- (21) Önaraştırma kapsamında BİLSİNG'in müşterilerinden (.....) tarafından şu hususlar ifade edilmiştir:

*"BİLSİNG firmasıyla uzun yıllardır çalışıyoruz; presler arası transfer kolu kullanıyoruz. BİLSİNG'in karbonfiber kollarda patentleri olduğunu biliyorum, bu nedenle ilgili ürünü üreten başka bir firma olmadığını düşünüyorum. BİLSİNG'in rakipleri olan Misati ve başka yabancı menşeli firmalardan teklif aldık. BİLSİNG fiyat artışı yaptığında, başka firma arayışına girdik. O sırada BİLSİNG'den ayrılan bir kişi kendilerinin yerli üretim yaptığını söyledi ve biz de o firmadan alım yaptık. BİLSİNG neden artık onlarla çalışmadığımızı sorguladığında fiyatta indirim yaptılar. Yapılan indirim önceden yapmış oldukları zammı geri çekmek şeklinde gerçekleşti. Stok durumu ve proje durumuna göre alım yaptığımız firma değişiyor. Bizim müşteri firmalarımızın da yönlendirmeleri oluyor. Her ülke kendi imalatçısını destekliyor. Ürünlerin alım sürecinde uzun süreli bir sözleşme olmuyor, sipariş bazında alım yapıyoruz. BİLSİNG ve Cyber ürünleri arasında kalite farkı var denebilecek bir performans ölçümü yapılmadı. Kullanılan ürün kırılmadığı sürece, ömrünü tamamlıyor. BİLSİNG kendi ürünleri dışında kalan ürünlerin kullanılmasını engelleyici herhangi bir davranışta bulunmamıştır."*

- (22) BİLSİNG'in bir diğer müşterisi olan (.....) yetkilisi (.....) tarafından şu hususlar ifade edilmiştir:

*"Otomotiv firması olarak saç parça imalatı yapıyoruz. Firmaya 4-5 yıl önce başladım, ondan önce firmaya transfer presi alınmış kullanılmış ancak teçhizat daha sonra transfer presi olarak değil sadece pres olarak kullanılmıştır. Transfer presini tekrar devreye sokmak için 3 farklı firmadan teklif aldık, bunlardan birisi de BİLSİNG firması idi. BİLSİNG'den teklif aldık; ancak fiyatlar çok yüksek olduğu için işleme koyamadık. Bu süreçte Cyber firması ile tanıştık, onlardan aldığımız fiyat ve ürünün uygun olması nedeniyle onlarla çalışmayı uygun gördük ve taşıma presini devreye aldık; mevcut halde Cyber firması çalışmaktayız. Bundan sonra, BİLSİNG firmasından (.....) ile (.....) bizi ziyarete geldiler; neden geldikleri hakkında fikrimiz yoktu. Yeni ürünlerini tanıttıktan sonra, Cyber firması ile ilgili konuşmaya başladılar; datalarını çaldıklarını, ürünlerini kopyaladıklarını ve izinsiz üretim yaptıklarını"*



*anlattılar. Cyber'in korsan üretim yaptığını belirttiler. Yaklaşık iki sene önce oldu bu konuşma. BİLSİNG'in Türkiye'deki fiyat politikasını değiştireceklerini söylediler ancak ben daha sonra BİLSİNG'den fiyat teklifi almadım ve bu firmayla tekrar çalışmadık. İhtiyacımız olan ürünleri Cyber'dan temin etmeye devam ettik."*

- (23) BİLSİNG'in müşterilerinden (.....) ile yapılan görüşmede teşebbüs yetkilisi tarafından ifade edilen hususlar şu şekildedir:

*"2007 yılında BİLSİNG'den malzemeleri aldık, ondan sonra 2008 ve devamında yeni hatlar kurulduğunda da BİLSİNG'den alım yapmaya devam ettik. Piyasada başkaca firmalar da mevcut. Ford'dan ayrılan birkaç kişi vardı sektörde çalışan, Türkiye menşeli bir firma da geldi ürünlerini tanıttı ancak ürünleri satın almaya cesaret edemedik. Bunun sebebi ise ihtiyacımız olan malzemelerin tamamını tek bir firmadan almak istememizdir. Yeni firmadan 2-3 ürün alıp, kalan ürünleri başka firmadan almayı tercih etmedik. BİLSİNG firmasından diğer tüm ürünleri temin ediyoruz, parça parça farklı firmalardan ihtiyacımız olan firmaları bölmek istemedik. BİLSİNG'in bir dayatması olmadı bu konuda. BİLSİNG firması son dönemde bize büyük bir indirim yapmadı ancak toplu alımlarda bulunduğumuz için iskontolar oluyor. Alternatif firmalarda üretilen ürünler birbirlerine benzer nitelikte olup, piyasada faaliyette bulunan birden çok firma bulunmaktadır."*

### **I.3.3. Hukuki Değerlendirme**

- (24) 4054 sayılı Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde *"Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır."* hükmü yer almakta ve ilgili hükmün devamında kötüye kullanma hallerine ilişkin örnekler yer verilmektedir. Dosyanın konusunu oluşturan şikayet başvurusunda, BİLSİNG'in belirli ürünlerde agresif ve yıkıcı fiyatlar vererek CYBER TASARIM'ı piyasa dışına çıkarmaya çalıştığı iddia edilmektedir. Bu iddia çerçevesinde işbu dosya kapsamında BİLSİNG'in "yıkıcı fiyat" uygulayarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediği incelenmiştir.
- (25) 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalden bahsedebilmek için hakim durum ve kötüye kullanma unsurlarının bir arada sağlanması gerekmektedir. Hakim durumun bulunmadığı veya kötüye kullanmanın tespit edilemediği bir durumda diğer unsurun değerlendirilmesine gerek bulunmamaktadır. Dolayısıyla aşağıda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında BİLSİNG'in yıkıcı fiyat uygulayıp uygulamadığına ilişkin değerlendirme yapılmıştır.
- (26) 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamındaki kötüye kullanma hâllerinden biri olan yıkıcı fiyatlama, Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'un (Kılavuz) 50. paragrafında, *"hâkim durumdaki bir teşebbüsün pazar gücünü korumak veya artırmak üzere mevcut veya potansiyel rakiplerinden birini veya daha fazlasını piyasa dışına çıkarmak, disipline etmek ya da diğer biçimlerle rakibin rekabetçi davranışını engellemek için kısa vadede maliyetinin altında satış fiyatı belirleyerek zarar etmeyi göze aldığı (feragatte bulunduğu) rekabet karşıtı bir fiyatlama stratejisi"* olarak tanımlanmaktadır. Kılavuz'un 51. paragrafında, hakim durumdaki teşebbüsün incelenen davranışı açısından uyguladığı fiyat ile katlandığı maliyetinin karşılaştırıldığı yıkıcı fiyat analizinde, incelenen davranış sonucunda eşit etkinlikteki bir rakibe piyasanın kapanmasının muhtemel olup olmadığının araştırılmasının esas olduğu ifade edilmektedir.

- (27) Bu çerçevede yıkıcı fiyat değerlendirmesinde, fiyatların maliyet altında kalması durumunda otomatik olarak rekabetçi anlamda bir zararın ortaya çıkacağı sonucuna ulaşılmamakta, eşit etkinlikteki bir rakibe piyasanın kapanmasının muhtemel olup olmadığının da incelenmesi gerekmektedir. Dolayısıyla dosya konusu iddialar bakımından öncelikle yıkıcı fiyat analizinin asli unsurlarından biri olan maliyet altı fiyatlamanın varlığı incelenmiştir.
- (28) Kılavuz çerçevesinde yıkıcı fiyat analizinin ilk aşamasında hakim durumdaki teşebbüsün fiyatlama davranışı ile herhangi bir feragatte bulunup bulunmadığı değerlendirilmekte, hakim durumdaki teşebbüsün ilgili zaman diliminde üretim miktarının tamamı veya belirli bir kısmı için düşük fiyat uygulayarak aslında kaçınabileceği bir zarara katlanması durumu feragatte bulunma olarak nitelendirilmektedir. Ayrıca incelenen teşebbüsün davranışı kapsamında aslında kaçınabilecek olmasına rağmen zarar ettiğinin tespitinde ortalama kaçınılabılır maliyetin (OKM) kullanılabileceği ifade edilmektedir.
- (29) OKM ölçütü çerçevesinde BİLSİNG'in CYBER TASARIM tarafından işaret edilen ürünler ile ilişkilendirilebilecek sabit ve değişken maliyetlerin BİLSİNG'in Türkiye'de uygulamış olduğu satış fiyatlarıyla kıyaslanmasının, BİLSİNG'in yıkıcı fiyat uygulamasında bulunup bulunmadığını ortaya koyabileceği değerlendirilmektedir.
- (30) BİLSİNG'in Çekya'daki üretim merkezinin Türkiye gibi diğer şubelerine, üretim maliyetlerinin üzerine kâr koyarak satış yaptığı ifade edilmektedir. Bu anlamda BİLSİNG'in Türkiye'de katlandığı maliyetlerin hem Çekya'daki üretim maliyetlerini hem de BİLSİNG'in Çekya tesisinin kârını içermekte olduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple söz konusu kalemlerin bir arada ve ayrı olarak BİLSİNG'in Türkiye'deki fiyatlama davranışıyla kıyaslanması daha doğru olacaktır. Aşağıdaki tabloda BİLSİNG'in belirtilen ürünlerle ilişkilendirilmiş maliyetlerine yer verilmektedir.

Tablo 1: İncelenen Ürünlerle İlişkilendirilen Maliyetler (Euro)

	Ham Madde	Süreç	Paketleme	Emek	Nakliye	Toplam
TR-A-40-95-VH-A2	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
KLO-40-40	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
KLR-40-40	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
K-25-40-S	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ES25-19-50	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
PA-19-G3/8	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
GMC-TR-40-95-01-1300	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
GMC-TR-40-95-02-1500	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

- (31) Yukarıda yer alan tablodaki maliyetler ve BİLSİNG'in grup içinde uyguladığı kâr marjı çerçevesinde sadece maliyetleri kapsayan birim net maliyetlerle (BNM), grup içi kâr marjını da kapsayan birim toplam maliyetler (BTM) BİLSİNG'in fiyatlarıyla yapılan kıyaslamalara aşağıdaki grafiklerde yer verilmektedir.

Grafik 1: (.....)

Grafik 2: (.....)

Grafik 3: (.....)

Grafik 4: (.....)

Grafik 5: (.....)

Grafik 6: (.....)

Grafik 7: (.....)

Grafik 8: (.....)

- (32) CYBER TASARIM tarafından işaret edilen ürünlere ilişkin grafiklerden, BİLSİNG'in, rakiplerin pazar dışına çıkarılması ya da disipline edilmesi ile sonuçlanabilecek bir maliyet altı fiyatlamada bulunmadığı, BİLSİNG'in fiyatlamalarının en gerçekçi maliyet olduğu düşünülen BNM'nin üstünde kaldığı anlaşılmaktadır. Örneğin, BİLSİNG'in müşterisine "GMC-TR-40-95-02-1500" ürünü için zararına satış yaptığını belirttiği e-posta ile "GMC-TR-40-95-02-1500" ürününün fiyat ve maliyetine ilişkin grafik birlikte incelendiğinde, BİLSİNG tarafından 29.09.2016 tarihinde yapılan satışıdaki birim fiyatın (.....) Euro olduğu, söz konusu satış için BİLSİNG tarafından katlanılan BTM'nin ise (.....) Euro olduğu görülmektedir. Bu bağlamda BİLSİNG tarafından teklif edilen fiyatın maliyetlerin üstünde olduğu anlaşılmaktadır. Benzer şekilde TK-25-40-S ürününe ilişkin olarak BİLSİNG'in 21.03.2017 tarihli teklifinin de, TK-25-40-S ürününe ilişkin grafikte yer alan fiyat-maliyet analizi dikkate alındığında, 28.03.2017 tarihinde gerçekleşen satışın birim fiyatının (.....) Euro olduğu, söz konusu satış için BİLSİNG'in katlandığı BTM'nin ise (.....) Euro olduğu görülmekte, bu bağlamda da BİLSİNG'in yaptığı satışların maliyetinin üstünde olduğu anlaşılmaktadır.
- (33) Yukarıdaki bilgiler ışığında, BİLSİNG'in fiyatlama davranışının kötüye kullanma olarak nitelendirilemeyeceği, BİLSİNG'in yıkıcı fiyatlama yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği sonucuna ulaşılmıştır.

## J. SONUÇ

- (34) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.