

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-4-159 (Devralma)
Karar Sayısı : 07-78/971-371
Karar Tarihi : 9.10.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)
Üyeler : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN, Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : Kerem TOMUR, Metin HASSU

C. BİLDİRİMDE BULUNAN

20 : Cosmaha Beauty Network B.V.
Temsilcisi: Av. Nilüfer ÇAKMAKLI
Eski Büyükdere Cd. Park Plaza No:22 K:11 34398
Maslak/İstanbul

D. TARAFLAR

30 : - Cosmaha Beauty Network B.V.
Prins Bernhardplein 200 1097 JB Amsterdam,
HOLLANDA
- Servus Bilgisayar A.Ş.
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Osman Tibet EDİN
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Ahmet Şeci EDİN
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Mehmet Alev ATAKAN
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Agah ŞAHİN
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Philip Andrew STAPLEY
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Alp HEPKARABELLİ
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
40 - Rolando ARMAGO
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- İzzet Cem YENİGÜL
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul

- Dilek YENİGÜL
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Harun Hüseyin ÖZERKEN
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul
- Buket (ÖZERKEN) COŞKUN
Maslak Yolu No:5 Ayazağa, Şişli/İstanbul

50

E. DOSYA KONUSU: Cosmaha Beauty Network B.V. (Cosmaha) tarafından Provus Bilişim Hizmetleri A.Ş. (Provus) hisselerinin devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

60

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına en son 27.9.2007 tarih, 6438 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"ın ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 4.10.2007 tarih, 2007-4-159/Öİ-07-KT sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 5.10.2007 tarih, REK.0.08.00.00-120/300 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-78 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da,

70

- bildirimi yapılan devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, ancak devir sonucunda ilgili pazarda hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi, böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı; bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği,
- Hisse Alım ve Yatırım Anlaşması'nın 7. maddesi ile getirilen rekabet yasağının, yan sınırlama olarak kabul edilebileceği görüşü ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Provus'un faaliyet alanları dikkate alınarak, ilgili ürün pazarları

80

- Kredi Kartı Operasyon ve İşletim Hizmetleri Pazarı,
- ATM Operasyon ve İşletim Hizmetleri Pazarı,
- POS Operasyon ve İşletim Hizmetleri Pazarı,
- Ekstre Basım ve Zarflama Hizmetleri Pazarı,
- Kart Basım ve Zarflama Hizmetleri Pazarı

olarak belirlenmiştir.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

İlgili pazara konu hizmetlerin ülke çapında sunuluyor olması ve ilgili ürünler açısından rekabetin ülke çapında homojen dağıldığının aksine göstergeler bulunmaması dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak tespit edilmiştir.

90

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.2.1. 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 Sayılı Tebliğ Çerçevesinde Değerlendirme

Bildirim konusu, Provus'un %(...) oranında hissesinin Cosmaha tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebinden ibarettir.

1997/1 sayılı Tebliğ'in "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre, "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını ya da ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi*" 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

100

Bildirim konusu işlem sonucunda, Provus, satıcıların (Servus ve gerçek kişi hissedarların) kontrolünden Cosmaha'nın kontrolüne geçecektir. Buna göre, bildirim konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralma işlemidir.

Öte yandan, anılan Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde yer alan, "*...birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur.*" hükmü ile izne tabi birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

110

Provus'un Türkiye ekstre basım ve zarflama hizmetleri pazarındaki payı % (...) olarak gerçekleştiğinden, -diğer verilere bakılmaksızın- anılan işlemin Kurul'un iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, devralan Cosmaha'nın ilgili pazarda faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceğinden, Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

120

H.2.2. Bildirime Konu Anlaşmada Yer Alan Rekabet Yasakları Açısından Değerlendirme

Bildirim konusu işlemi düzenleyen Hisse Alım ve Yatırım Anlaşması'nın 7. maddesinin ilgili bendleri aşağıdaki gibidir:

“ 7. REKABET YASAĞI

130

(.....TİCARİ SIR.....)“

140 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesine tabi devralma işlemlerinde, tarafların işlemin bir parçası olarak düzenledikleri rekabet sınırlamaları özellikle rekabet etmeme yükümlülükleri, dağıtım anlaşmaları veya lisans anlaşmaları gibi düzenlemeler işlemlerle doğrudan ilgili ve zorunlu oldukları ölçüde yan sınırlama olarak değerlendirilmekte ve izin verilmektedir. Yan sınırlama kabul edilmeyen sınırlamalar ise 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde ayrıca değerlendirilebilmektedir. Birleşme/devralma işlemine ilişkin bir rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabul edilmesi ve bu çerçevede işlemlerle birlikte değerlendirilmesi için söz konusu yasağın “yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma”, “sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma” ve “orantılılık” kriterlerini sağlaması gerekmektedir.

150 Yukarıda aktarılan rekabet yasaklarının, yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli olduğu ve sadece taraflar bakımından bağlayıcı olduğu kanaatine varılmıştır. Ayrıca, orantılılık kriteri açısından bakıldığında, getirilen rekabet yasaklarının yalnızca devre konu ürünleri kapsadığı ve öngörülen sürelerin makul olduğu kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

160 1. Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ve bu Kanun’a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde

07-78/971-371

belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına,

2. Hisse Alım ve Yatırım Anlaşması'nın 7. maddesinde düzenlenen rekabet etmeme, iş teklif etmeme, gizli bilgileri açıklamama yükümlülüklerinin yan sınırlama sayılarak, bildirim konusu işleme izin verilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.