

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2018-5-27  
**Karar Sayısı** : **19-07/86-36**  
**Karar Tarihi** : 13.02.2019

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK (Başkan)  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN, Ahmet ALGAN,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Şükran KODALAK

**B. RAPORTÖRLER** : Murat AYBER, Hasan ADIYAMAN, Osman AYAR,  
Tülay ŞİMŞEK SARI

**C. TARAF** : - Anı Turizm Yatırım Ticaret ve Sanayi A.Ş  
Vedat Günyol Cad. No:8 Ataşehir/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.07.2018 tarih, 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 17.09.2018 tarihinde Anı Turizm Yatırım Ticaret ve Sanayi A.Ş.'de yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması ve teşebbüse bırakılan Bilgi İsteme Tutanağındaki soruların yanıtlarının Kurumumuza gönderilmemesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 18.07.2018 tarih ve 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında yerinde incelemenin engellenmesi üzerine hazırlanan 17.10.2018 tarih ve 2018-5-27/BN-1 ile 04.02.2019 tarih ve 2018-5-27/BN-2 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notlarında, mezkûr Kurul kararı çerçevesinde yürütülen önaraştırma kapsamında 17.09.2018 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen Anı Turizm Yatırım Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin (ANITUR) yerinde incelemeyi engellediği ve teşebbüse bırakılan Bilgi İsteme Tutanağındaki cevaplanması istenen soruların yanıtlarının Kurumumuza gönderilmediği, yerinde İncelemenin engellenmesi ile anılan soruların yanıtlanmamasının birlikte "tek eylem" olarak değerlendirildiği, dolayısıyla adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK**

**G.1. Yaşanan Gelişmelerin Özeti**

- (4) ANITUR'da yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen yerinde inceleme ekibi tarafından, 17.09.2018 günü teşebbüse gidilmiş, yetki belgeleri ve Rekabet Kurumu kimlik kartlarının ibrazının akabinde yürütülmekte olan önaraştırmaya ilişkin Kurul kararı hakkında bilgi verilmiş ve yerinde inceleme yapılacağı belirtilmiştir.
- (5) ANITUR'un Yönetim Kurulu Başkanı (.....), organizasyon şeması verilemeyeceğini, bilgisayarların o sırada orada olmadığını ifade etmiştir. Bu esnada raportörlerce, bina içerisinde bulunan raflardaki klasörlerin incelenebileceği bilgisi verilmiştir. Söz konusu klasörler incelenecekken (.....) tarafından; raportörlerin çıkması gerektiği defaten ifade edilmiştir. Karşı karşıya kalınan tutum nedeniyle raportörler yerinde inceleme sürecine o şartlar altında devam edememişlerdir.

- (6) Raportörlerce Yerinde İnceleme Tutanağı ve Bilgi İsteme Tutanağı düzenlenmiş, birer nüshası teşebbüste bırakılarak binadan çikılmıştır.

## G.2. Hukuki Deęerlendirme

- (7) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, verimli sonuçlar elde edilebilmesi bakımından büyük öneme sahiptir.
- (8) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

*"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:*

- a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

*İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.*

*(Ek: 01.08.2003-4971/ 25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."*

şeklinde düzenlenmiştir. Aynı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrası ise;

*"Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;*

- a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,
- d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir."

hükmünü amirdir.

- (9) Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında; ANITUR tarafından yerinde incelemenin engellendiği, bu nedenle teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2017 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin binde beşi oranında idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.
- (10) Ayrıca yapılmak istenen yerinde inceleme sırasında bırakılan Bilgi İsteme Tutanağı kapsamındaki bilgi talebine belirlenen süre içinde yanıt vermediğinden ANITUR'a 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2017 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin binde biri oranında idari para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
- Rekabet Kurulunun 18.07.2018 tarih ve 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 17.09.2018 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen Anı Turizm Yatırım Ticaret ve Sanayi A.Ş. tarafından yerinde incelemenin engellendiğine,
  - Bu nedenle adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca, 2017 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında olmak üzere 978.349,40 TL idari para cezası verilmesine,
  - Rekabet Kurulunun 18.07.2018 tarih ve 18-23/414-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 17.09.2018 tarihinde yapılmak istenen yerinde inceleme sırasında Anı Turizm Yatırım Ticaret ve Sanayi A.Ş.'ye bırakılan Bilgi İsteme Tutanağı kapsamındaki bilgi talebine belirlenen süre içinde yanıt vermediğinden, adı geçen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2017 yılı gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere 195.669,88 TL idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.