

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2004-4-22 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 04-48/639-158
Karar Tarihi : 22.7.2004

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Murat GENCER,
Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN

B. RAPORTÖRLER : Kemal Tahir SU, Hatice AKKAYA

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: Türkiye Garanti Bankası A.Ş.
Levent Nispetiye Mah. Aydar Cad. No:2
34340 Beşiktaş/İstanbul

Denizbank A.Ş.
Büyükdere Cad. No:106
Esentepe/İstanbul

D. TARAFLAR

: Türkiye Garanti Bankası A.Ş.
Levent Nispetiye Mah. Aydar Cad. No:2
34340 Beşiktaş/İstanbul

Denizbank A.Ş.
Büyükdere Cad. No:106
Esentepe/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Denizbank A.Ş. ile Türkiye Garanti Bankası A.Ş. arasında imzalanan "Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi"ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına en son 31.1.2003 tarih ve 448 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 15.7.2004 tarih, 2004-4-22/MM-04-KTS sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Ön İnceleme Raporu 16.7.2004 tarih, REK.0.08.00.00/160 sayılı Başkanlık önergesi ile 04-48 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda,

- Denizbank A.Ş. (Denizbank) ve Türkiye Garanti Bankası A.Ş. (Garanti Bankası) arasında akdedilen “Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi”ne çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün olmadığı;

- sözleşmenin, taraflarının rakip teşebbüsler olması ve lisans sözleşmesi niteliği taşıması nedeniyle 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamadığı;

- ancak 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde yer alan şartların tamamını taşıdığından bahse konu sözleşmeye Kanun’un 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde, bildirim tarihi olan 31.1.2003 tarihinden itibaren beş (5) yıl süre ile muafiyet tanınmasının uygun olacağı

görüşüne yer verilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

İnceleme konusu işlem açısından ilgili ürün pazarları; “çok markalı kredi kartları ihracı pazarı” ve “üye işyeri edinme pazarı” olarak tanımlanmıştır.

Taksitli alışveriş ve ödül biriktirme imkanı sağlayan çok markalı kartların etkili olduğu coğrafi pazar, Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak belirlenmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Bildirim konusu, 31.12.2002 tarihinde imzalanan “Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi”ne 4054 sayılı Kanun’a aykırı olmadığına ilişkin menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebinden ibarettir.

H.2.1. Menfi Tespit Değerlendirmesi

4054 sayılı Kanun’un uygulanması bakımından teşebbüs niteliğini haiz Garanti Bankası ve Denizbank bankacılık hizmetleri ve kredi kartları pazarında birbirlerine rakip olan teşebbüslerdir. 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinde “Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar... hukuka aykırı ve yasaktır.” hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla aynı piyasada faaliyet gösteren ve birbirine rakip olan iki teşebbüsün bir kredi kartı programını paylaşmak üzere

akdettikleri ve içerisinde tarafların birbirleri ile rekabet etmemelerine dair hükümler de yer alan Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi'ne, Kanun'un 4. maddesine aykırı olması nedeniyle aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesi mümkün değildir.

H.2.2. Sözleşme Hükümlerinin İncelenmesi

Bildirime konu sözleşmenin "Amaç ve Kapsam" başlıklı 4. maddesinde "İşbu Sözleşme, Garanti Bankası tarafından kullanılan ve işletilen Bonus Kredi Kartı Programının Denizbank tarafından da kullanılabilmesi ve bu kullanım esnasında tarafların hak ve yükümlülüklerinin belirlenmesi amacı ile akdedilmiştir. Bu amaç doğrultusunda olmak üzere Denizbank, müşterilerine Garanti Bonus Kart sahiplerine sağlanan avantajlar ve özelliklere sahip Bonus Kart'ı Denizbank isim ve logosunu kullanmak suretiyle pazarlayabilecek, basabilecek ve operasyonel hizmetlerini verebilecektir." denilmektedir. Bu maddede yalnız çok markalı kredi kartı ihracına yönelik ifadeler bulunmakla birlikte, sözleşmenin devam eden maddelerinde üye işyeri edinmeye ilişkin hükümler de yer almaktadır.

Sözleşmenin "Tanımlar" başlıklı 2. maddesinde Bonus Kredi Kartı Programı, "Bonus kredi kartları ile kart hamillerinin web üyelerinin işyerlerinde yapacakları mal ve hizmet alımlarında peşin ve/veya taksitli olarak ödeme yapmalarına ve bonus ödül programından faydalanmalarına olanak sağlayan, aynı zamanda kart hamillerinin kredi kartı sistemlerine dahil yurt içi ve yurt dışı banka ve mali kuruluşların anlaşmalı üye işyerlerinde nakit ödeme yapmaksızın mal ve hizmet alımı yapabilmelerini ve bonus kredi kartına sağlanan diğer olanaklardan faydalanmalarını sağlayan Garanti Bankası tarafından düzenlenen kredi kartı programı" olarak tanımlanmıştır.

Dolayısıyla sözleşme ile Denizbank'ın Deniz Bonus Kart çıkarabilmesi ve bu kartın, Garanti Bankası'nın mevcut üye işyeri ağı dahilindeki işyerlerinde kullanılabilmesi mümkün hale gelmektedir. Denizbank, hiç yeni üye işyeri anlaşması yapmasa dahi, kart hamillerine taksitli/ödüllü alışveriş imkanı sağlayan yaygın bir ağdan faydalanabilecektir.

Sözleşmenin 3. maddesinde sözleşmenin yürürlük süresi 5 yıl olarak düzenlenmiştir.

Sözleşmenin 5. maddesinde ise uygulama esasları belirlenmiştir. "Üye İşyeri Yönetimi" başlıklı 5.1. maddesinde, Garanti Bankası ve Denizbank'ın üye işyerlerinde birbirlerinin kart hamillerine aynı imkanları tanıyacakları; kart hamillerine sağlanacak imkanların belirlenmesinde ve uygulanmasında nihai belirleyicinin Garanti Bankası olacağı; Denizbank'ın mevcut Garanti Bankası web üyeleriyle münhasıran üye işyeri sözleşmesi akdedemeyeceği; birbirlerinin üye işyerleri ile aynı koşullarda sözleşme yapabilecekleri; webe dahil edilmek istenen üye işyerleri konusunda belirleyici ve nihai karar vericinin Garanti Bankası olduğu; tarafların üye işyerleri ile kart programı dışındaki üye işyeri ilişkilerini ve

finansal koşullarını serbestçe belirleme ve sürdürme hak ve yetkisine sahip olduğu; ay sonu dokümanları ve üye işyeri sözleşmelerinin Garanti Bankası tarafından belirlenecek hususları taşıyacağı; POS terminallerinin belirli teknik ve ortak özellikleri ihtiva edeceği düzenlenmiştir.

Sözleşmenin “Kart Sahipleri Yönetimi” başlıklı 5.2. maddesinde Garanti Bankası ve Denizbank’ın birbirlerine ait mevcut bonus kredi kartlarını kendilerine çekmek amacı ile kampanya düzenleyemeyecekleri; kendileri tarafından verilen bonus kredi kartlarının daha avantajlı olduğunu belirtmek suretiyle reklam, tanıtım yapamayacakları; birbirlerinin kart hamillerine kredi kartı veremeyecekleri düzenlenmiş, Garanti Bankası’nın, Denizbank tarafından çıkartılacak olan bonus kredi kartlarına Denizbank tarafından uygulanacak olan her türlü ücret, faiz, komisyon vb şeklinde kart hamillerinden talep edilen tutarların, Garanti Bankası tarafından talep edilen ortalama oranın/tutarın azami %(...) eksik veya fazlası olmasını DenizBank’a tavsiye ettiği (5.2.f) ifade edilmiştir.

Sözleşmenin “Ödül Programı Yönetimi” başlıklı 5.3. maddesinde Denizbank’ın, kendisi tarafından web üyesi yapılarak Bonus Kredi Kartı Programı’na dahil edilecek üye işyerlerince verilecek bonus/ödül oranlarını belirleme yetkisine sahip olduğu, ancak söz konusu oranların, Garanti Bankası tarafından sektör bazında önerilen oranların altına düşmeyeceği; bir tarafa ait kartın diğer tarafın üye işyerinde kullanılması ile kazanılan bonusların işlemin yapılmasını takip eden gün Bonus Takas Sistemi aracılığıyla birbirlerine aktarılacağı; Denizbank’ın olağan ödül uygulamaları dışında yer alacak tüm kampanyalarda Garanti Bankası’ndan yazılı onay alacağı ifadeleri yer almaktadır.

Program paylaşımına kadar geçen dönemde dışa kapalı olarak taksit-ödül uygulamasına imkan tanıyan bonus ağı, bu sözleşme aracılığı ile Denizbank’a açılmakta ve “Garanti Bonus Card” markalı kapalı alt ağ olma özelliğini yitirmektedir. Uluslararası kartlı ödeme sistemlerinin işlettikleri ağlar, açık ağlardır ve yerleştirilen POS cihazları tek ödemeli işlemlerde klasik kredi kartlarının cihazlarda kullanılabilmesini sağlamaktadır; kart hamilinin ihraççı bankanın POS cihazı dışındaki bir POS cihazından işleminin geçirilmesi, kart ihraç eden bankanın kabulcü bankaya takas komisyonu ödemesine neden olmaktadır. Söz konusu yurtiçi takas ve mahsuplaşma işlemleri, ülkemizde Bankalararası Kart Merkezi (BKM) nezdinde yürütülmektedir. Denizbank ve Garanti Bankası arasında imzalanan Program Sözleşmesi ile bonusların kullanılması ve aktarılması işlemleri, “Bonus Takas Sistemi” adı altında takas ve mahsuplaşmaya konu olacaktır. Ancak sözleşmenin 8. maddesinde belirtildiği üzere, taraflardan birinin çıkardığı bonus kredi kartı, diğer tarafa ait üye işyerinde kullanıldığında ödenecek BKM takas komisyonu oranlarında bir farklılık olmayacaktır.

Bildirim formunda taraflar, Garanti Bankası’nın “sektör bazında önerdiği oranların altına düşülmemesi”ne ilişkin hükmün gerekçesi olarak sözleşmenin, programın kart hamillerine sağladığı avantajların her iki banka tarafından üye işyerlerinde benzer şekilde sağlanması koşuluna bağlı olmasını göstermektedirler. Denizbank

yetkilileri ile yapılan görüşmede ise, bu hükmün müşteri açısından düşünülerek değerlendirilmesi gerektiği, bu oranın altına düşmeyi tercih etmedikleri ve kart sahibi müşterinin mümkün olduğunca yüksek düzeyde ödül/bonus kazanmasının daha önemli olduğu belirtilmiştir.

Sözleşmenin “İletişim ve Marka Standartları” başlıklı 7. maddesinin (b) bendinde “Garanti Bankası, bonus ismi dışında, Bonus Kredi Kartı ve Ödül Programı’nın fikri, sınai ve ticari hakları ile komşu haklarının ve Garanti Bankası tarafından verilen bonus kredi kartlarının, işbu sözleşme kapsamında Garanti Bankası tarafından temin ve tesis edilen altyapı elemanlarının ve Garanti Bankası tarafından yazılımı gerçekleştirilen programların mülkiyetinin münhasıran Garanti Bankası’na ait olduğunu beyan ve taahhüt eder. Garanti Bankası, işbu sözleşmenin imzalanması ile Denizbank’a Bonus Kredi Kartı Programı ve bunun parçaları ve uygulamaları ile ilgili olarak münhasır olmayan, temlik edilemeyen, devredilemeyen bir lisans vermektedir.” hükmü yer almaktadır.

Sözleşmenin “Ücret ve Komisyonlar” başlıklı 9. maddesine göre Garanti Bankası ve Denizbank tarafından çıkarılan bonus kredi kartlarının, Denizbank üye işyerlerinde kullanımı neticesinde Denizbank, Garanti Bankası’na BKM takas komisyonu ücretinin (...)’i oranında servis ücreti ödeyecektir. Ayrıca Denizbank’ın 5 yıl boyunca her yıl için belirli bir lisans ücreti ödemesi kararlaştırılmıştır.

H.2.3. Grup Muafiyeti Değerlendirmesi

2002/2 sayılı Tebliğ, mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı konulu dikey anlaşmaları kapsamakla birlikte, rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmalara uygulanmamaktadır¹. Rakip teşebbüs ise Tebliğ’in tanım maddesinde, aynı ürün pazarında faaliyette bulunan veya bulunma potansiyeline sahip sağlayıcılar olarak tanımlanmıştır.

Denizbank’ın kendisine ait bir markayla taksit/ödül imkanı tanıyan bir kartı bulunmamaktadır; ancak Visa ve Mastercard’ın ülkemize özgü olarak verdiği izinle Denizbank kredi kartları da slip bölme yöntemiyle taksitli alışverişlerde kullanılabilir. Ancak Denizbank’ın da, bir altyapı tesis etmek suretiyle yeni bir marka ile çok markalı kredi kartı çıkarması mümkündür. Bu açıdan Garanti Bankası ve Denizbank potansiyel olarak rakip teşebbüslerdir. Bu hususlar dikkate alındığında bildirim konu anlaşmaya 2002/2 sayılı Tebliğ’in uygulanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer taraftan sözleşme nitelik itibarıyla Garanti Bankası tarafından yaratılan bonus markasının Denizbank tarafından kullanımını, bunun yanında söz konusu programın uygulanabilmesi için gerekli olan fikri hak konusu yazılım, donanım gibi unsurları içermektedir. Bu haliyle esas olarak bir fikri hakka ilişkin lisans

¹ Yalnız sağlayıcının anlaşma konusu malların hem üreticisi hem de dağıtıcısı olduğu, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi değil dağıtıcısı olduğu dikey anlaşmalar diğer koşulları taşıması halinde grup muafiyetinden yararlanmaktadır.

sözleşmesi niteliği taşıması nedeniyle de sözleşmenin Tebliğ'in kapsam maddesinin ikinci fıkrası uyarınca grup muafiyetinden yararlanması imkanı bulunmamaktadır.

H.2.4. Bireysel Muafiyet Değerlendirmesi

Menfi tespit belgesi verilmeyen ve grup muafiyetinden yararlanmadığı tespit edilen bildirim konusu sözleşme, aşağıda Kanun'un 5. maddesinde öngörülen koşullar çerçevesinde bireysel muafiyet açısından değerlendirilmiştir.

1. Malların Üretim veya Dağıtım ile Hizmetlerin Sunulmasında Yeni Gelişme ve İyileşmelerin ya da Ekonomik veya Teknik Gelişmenin Sağlanması

Bu hüküm bağlamında hangi hallerin ekonomik yarar sağladığının somut olayın özelliklerine göre değerlendirilmesi gerekmektedir, üretim ve dağıtım maliyetlerinin düşürülmesi, kalitenin artırılması, malın arzında devamlılığın sağlanması, yeni piyasalara girişin kolaylaştırılması ve yeni ürünlerin ya da üretim tekniklerinin bulunması ekonomik yararın sağlandığı hususlar arasında görülmektedir.

Çok markalı kredi kartlarına yönelik üye işyeri edinme pazarında, Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi sonucunda kapalı ağ olarak faaliyet gösteren bonus üye işyeri ağı Denizbank'a açılmış olacaktır ve Denizbank, yeni bir üye işyeri ağı oluşturmaya gerek kalmaksızın mevcut ağda ihraç ettiği kartları kullandırma imkanına sahip olacaktır. Oysa taksitli kartların taksit/ödül imkanlarının kullanılabilmesi, kart ihraç eden banka ile kabulcü bankanın aynı olmasını gerektirmektedir. Böylece Program Sözleşmesi ile, ülkemizde ilk defa çok markalı bir kart ağı bir başka bankanın da kullanımına açılmış olacaktır. Denizbank, yeni üye işyeri anlaşmaları yapmasa dahi, mevcut üye işyeri ağından faydalanacak ve güçlü bir marka ile beraber çok markalı kredi kartları piyasasına giriş yapmış olacaktır. Ayrıca Denizbank, sözleşme gereği Garanti Bankası'nın standartlarına erişmek durumunda olduğundan hizmet kalitesinde de iyileşme görülecektir.

2. Tüketicinin Yarar Sağlaması

Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı etkileri olan bir anlaşmanın muafiyet alabilmesi için, yukarıda değinilen malların dağıtım veya hizmetlerin sunulmasından elde edilen iyileşmenin tüketiciye yansıtılması ve ortaya çıkan ekonomik fayda ile tüketicinin elde edeceği menfaat arasında makul bir denge olması gerekmektedir. Bu çerçevede fiyatlar seviyesindeki düşüş, satış sonrası etkin hizmetler, ürün çeşitliliğinin artması, tüketicinin ürüne daha kolay ulaşabilmesi, malın arzında devamlılığın sağlanması gibi koşullar da tüketicinin elde edeceği menfaat kapsamında değerlendirilebilmektedir.

İncelenen sözleşme açısından konu değerlendirildiğinde ise, sözleşme vasıtasıyla Denizbank'ın halihazırda ve gelecekte kredi kartı hamili olan müşterilerinin Türkiye'nin en yaygın üye işyeri ağına dahil olarak çok markalı kredi kartı hizmetinin sağladığı avantajlardan yararlanmalarının mümkün hale geleceği ve Denizbank kredi kartlarının çip teknolojisi kazanması sayesinde kart hamilerine daha güvenli alışveriş yapma imkanı verileceği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, muafiyet verilmesinin ikinci koşulunun da sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

3. İlgili Piyasanın Önemli Bir Bölümünde Rekabetin Ortadan Kalkmaması

Muafiyet kararı verilmesinde aranan bu şarta göre, muafiyete konu anlaşma, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına neden olmamalı, bir başka deyişle ekonomik gelişme veya fayda ile tüketicinin bundan yarar sağlaması kazanımlarına rekabetin ortadan kaldırılması sonucunda ulaşılmamalıdır.

İşlem hacmi bakımından program paylaşımının mevcut olduğu Mart 2003-Ocak 2004 döneminde Garanti Bankası'nın pazar payı %(.....) Denizbank'ın pazar payı %(.....); taksitli kart sayısı bakımından ise 2003 yılında Garanti Bankası'nın pazar payı %(.....) ve Denizbank'ın pazar payı %(.....) olarak gerçekleşmiştir. Bu çerçevede iki banka arasındaki rekabeti kısıtlayıcı çeşitli hükümlerin bulunduğu sözleşme ile ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kaldırılmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

4. Rekabetin (a) ve (b) Bentlerindeki Amaçların Elde Edilmesi için Zorunlu Olandan Fazla Sınırlanmaması

Kanun'un 5. maddesinde öngörülen bu koşul gereği, tüketicilere yansıtılan ekonomik gelişme ve iyileştirmenin elde edilmesinde rekabeti daha az sınırlayan bir yöntem mevcut ise anlaşmaya muafiyet tanınamayacaktır. Bu koşula aykırılık, ya izlenen amacın elde edilmesi için rekabetin gereğinden fazla sınırlanması ya da rekabetin sınırlanması gereğinin dahi bulunmaması halinde olabilir. Teşebbüsler prensip olarak anlaşma ile amaçladıkları ekonomik yararların gerçekleştirilmesinde rekabeti en az sınırlayıcı yöntemi tercih etmekle yükümlüdürler.

Bu bakımdan Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi'nin 'Garanti Bankası'nın Denizbank tarafından çıkartılacak olan bonus kredi kartlarına Denizbank tarafından uygulanacak olan her türlü ücret, faiz, komisyon gibi kart hamillerinden talep edilen tutarların, Garanti Bankası tarafından talep edilen ortalama oranın/tutarın azami %(...) eksik veya fazla olması hususunu Denizbank'a tavsiye ettiği' 5.2.f maddesi ve 'Denizbank'ın, kendisi tarafından web üyesi yapılarak Bonus Kredi Kartı Programı'na dahil edilecek üye işyerlerince verilecek bonus oranlarını belirleme yetkisine sahip olduğu, ancak söz konusu oranların,

Garanti Bankası tarafından sektör bazında önerilen oranların altına düşmeyeceğinin öngörüldüğü 5.3.a maddesinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Ayrıca sözleşmenin 5.2.c maddesinde yer alan "Taraflar, diğer tarafa ait mevcut bonus kredi kartlarını kendilerine çekmek amacı ile kampanya düzenleyemezler" ve "Taraflar, reklam ve ilanlarında kendileri tarafından verilen bonus kredi kartlarının diğer tarafça verilen bonus kredi kartlarından daha avantajlı olduğunu belirtmek suretiyle reklam, tanıtım vb. uygulama yapamazlar" ifadeleri de rekabet kısıtlaması yaratmaktadır.

Garanti Bankası, taksitli/ödüllü kartların yaygınlaşması üzerine "Bonus Card" markası ile pazara giriş yapmıştır ve alışveriş cirosu ile kart hamili sayısı bakımından ikinci sırada bulunmaktadır. Sözleşmenin uygulanması neticesinde Denizbank kart hamilleri, yaygın bir ağ oluşturan bonus üye işyerlerinden taksitli/ödüllü alışveriş yapma imkanına sahip olmakta, Denizbank ise benzer bir ağı oluşturmanın maliyetlerinden tasarruf etmektedir. Bununla birlikte genel olarak tüketici birden fazla karta sahiptir ve kolayca ödül/taksit oranı ile ödeme koşulları kendisine daha uygun gelen bankanın kartını kullanmaya başlayabilmektedir. Bu nedenle rekabetçi bir yapıya sahip olan bu pazarda, tüketicilere sağlanan avantajların dolayısıyla marka imajının korunması önem arz etmektedir. Öte yandan Denizbank'ın üye işyerlerince verilecek bonus oranlarını belirleme yetkisine getirilen Garanti Bankası'nın sektör bazında önerilen oranların altına düşmeyeceğine dair kısıtlama ise, her ne kadar üye işyeri kazanımı sırasında işyerine bir yük ve tarafların uygulayacağı orana bir alt sınır getirirse de, nihai tahlilde tüketicinin yararınadır. Zira belirlenen oranların altına inilememesi ama üzerine çıkılabilmesi nedeniyle tüketiciler daha fazla bonus kazanma imkanına sahip olacaklardır. Bu hususlar dikkate alınarak, bildirim konu anlaşma ile getirilen kısıtlamanın ortaya çıkan yararlarla kıyaslandığında rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlamadığı kanaatine varılmıştır.

İ. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1- Denizbank A.Ş. ve Türkiye Garanti Bankası A.Ş. arasında akdedilen Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi'nin çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle bu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,

2- Bonus Kredi Kartı Program Sözleşmesi'ne taraf teşebbüslerin rakip teşebbüsler olmaları ve sözleşmenin bir fikri hakka ilişkin lisans sözleşmesi niteliği taşıması nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına,

3- 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede belirtilen şartların bulunduğu göz önüne alınarak, söz konusu anlaşmaya Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde ve

04-48/639-158

imza tarihi olan 31.12.2002 tarihinden itibaren beş (5) yıl süre ile muafiyet tanınmasına,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.