

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2010-2-199 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 10-63/1318-495  
Karar Tarihi : 07.10.2010

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı  
KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : Ayşe Özlem UZUN, Nur Seda KÖKTÜRK

**C. BAŞVURUDA BULUNAN** : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

**D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN** : - United Ineternational Pictures Türkiye  
Spor Caddesi Acısu Sok. No:1 D.7-8 Beşiktaş/ İstanbul

**E. DOSYA KONUSU**: United International Pictures Türkiye (UIP Türkiye)'nin başvuru sahibinin talep ettiği filmleri temin etmediği iddiası.

**F. İDDİALARIN ÖZETİ**: Başvuruda özetle;

- Kendilerinin sinema salonu işletmeciliği yaptıkları,
- 15 yıldır sektörde faaliyet gösterdikleri ancak UIP Türkiye'nin Eylül ayıyla ilgili tüm film taleplerine ret yanıtı verdiği, kendilerine "eğer ticari bir kaygı var ise" söz konusu filmler için kopya bedeli ödeyerek filmleri almasının teklif edildiği,
- Ancak kendilerinin, bu filmleri buldukları şehirde bir başka sinemada gösterime gireceğini ve kopya bedelli de olsa kendilerine bu filmleri veremeyeceklerini ve bunun da ticari düşünceleri olduğunu belirttikleri,
- Müşterilerin belli bir tercih yapmaya zorlandıkları, bu durumun tüketici aleyhine olduğu,
- Kendilerinin ticari hayatlarında film dağıtıcıları ile gerek ödemelerde gerekse başka konularda herhangi bir sıkıntı yaşamadığı

ifade edilmekte ve ticari yönden rekabet şanslarının kalmadığı bu duruma karşı gereğinin yapılması talep edilmektedir.

**G. DOSYA EVRELERİ**: Kurum kayıtlarına 27.07.2010 tarih, 5919 sayı ve 17.8.2010 tarih, 6501 sayı ile giren başvuru üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 18.8.2010 tarih ve 2010-2-199/İİ-10-AÖÜ sayılı İlk İnceleme Raporu Kurul toplantısında görüşülerek UIP Türkiye hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 27.9.2010 tarih ve 2010-2-

199/ÖA-10-345.AÖU sayılı Önerge Raporu, 30.9.2010 tarih ve REK.0.06.00.00-110/464 sayılı Başkanlık Önergesi ile 10-63 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da; United International Pictures Türkiye hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

### I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50 Başvuru konusu iddia, UIP Türkiye ünvanlı film dağıtım şirketinin başvuru sahibinin sinemalarına bazı filmlerin kopyalarını vermemesine ilişkindir. İddia konusu davranış, rekabet hukukunda sözleşme yapmayı/mal vermeyi reddetme olarak adlandırılan tek taraflı bir eylemdir. Tek taraflı herhangi bir teşebbüs davranışının ihlal olarak değerlendirilebilmesi için öncelikle bahse konu teşebbüsün faaliyet gösterdiği ilgili pazar tanımlanmalı ve bu pazarda hakim durumda olup olmadığı tespit edilmelidir. Bunun yanında bir teşebbüsün mal vermeyi veya sözleşme yapmayı reddetme şeklindeki eyleminin kötüye kullanma olarak değerlendirilebilmesi için ürün veya hizmetin reddetme eylemi ile karşılaşan teşebbüs açısından kaçınılmaz olması (hayati önem taşıması), mal vermeyi reddetmenin objektif olarak haklı gerekçelere dayanmaması ve bu eylemin rekabeti sınırlayıcı etkisinin olması gibi unsurlara sahip 60 olması gerekmektedir.

Rekabet Kurulu'nun 17.6.2010 tarih ve 10-44/765-248 sayılı kararında benzer şekilde, UIP Türkiye'nin Mersin Cep Sineması'nın talep ettiği filmleri söz konusu sinemaya temin etmediği iddiası incelenmiştir. Kararda, Türkiye'de "*filmlerin sinemalarda gösterimi amacıyla dağıtım pazarında*", 2009 yılı verilerine göre herhangi bir firmanın hakim durumda olmadığı tespit edilmiştir. Ancak buna rağmen iddia konusu davranışın ihlal olarak nitelenip nitelendirilemeyeceği de gerekli koşulların incelenmesi ile değerlendirilmiş ve nihayetinde "*1) açık ve kesin bir ret eyleminin olmadığı, 2) eylem faili teşebbüsün hakim durumda olmadığı, 3) talep edilen filmlerin vazgeçilmez nitelikte olmadığı, 4) eylem sonunda ikincil bir piyasada rekabetin ortadan kalkmadığı, 5) bahse konu film kopyası sağlanmaması durumları için objektif gerekçelerin söz konusu olduğu*" ifade edilerek iddia konusu davranışın sözleşme yapmanın reddi vasıtasıyla bir rekabet ihlali oluşturmadığına 70 hükmedilmiştir.

Söz konusu karardan alıntılanan ve işbu karar kapsamında da kullanılabileceği düşünülen pazar payı verileri aşağıdaki gibidir:

Tablo 1: Pazardaki Oyuncuların Pazar Payları

Şirket	Pazar Payı (%)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)
(.....)	(.....)

Tablodan da görüldüğü gibi, ilgili pazarda herhangi bir oyuncunun hakim durumda olduğunu söylemek mümkün değildir.

80 Bunun gibi, yukarıda yer verilen kararda da belirtildiği üzere, yabancı filmlere ilişkin kopya adetleri esas olarak yurt dışındaki firmalar tarafından belirlenmekte olup, bu

kopyaların Türkiye’de herhangi bir şekilde çoğaltılması yasal ve/veya ekonomik olarak mantıklı olmamaktadır. Yerli filmler açısından da filmlerin kopyaları en başta tespit edilmektedir. Dolayısıyla en başta dağıtım şirketleri ile anlaşma yapamamış sinema salonlarının daha sonradan filmler vizyona girdiği dönemde temin etmeleri mümkün görünmemektedir. Bu değerlendirmeler doğrultusunda, başvuru konusu iddialarla ilgili 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

**J. SONUÇ**

90 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.