

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : D3/T.E.-00/02 (**Muafiyet/Menfi Tespit**)
Karar Sayısı : **00-24/244-131**
Karar Tarihi : 27.06.2000

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan Üyeler : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU
:Dr. Kemal EROL, Mehmet Zeki UZUN, Sadık KUTLU,
İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, Mustafa
PARLAK, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Kubilay
ATASAYAR, Murat GENCER

B- RAPORTÖRLER: Tarkan ERDOĞAN, Pelin UYANIK

C-BAŞVURUDA

20

BULUNAN :Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Vekili: Av. Erhan Baki SELEK
İnönü Cad. Işık Apt. No:69-71/15 Gümüşsuyu
80090 İSTANBUL

D-TARAFLAR

:Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş
Evren Mah. Gülbahar Cad. Yol Sk. No:14 34540
Güneşli/ İSTANBUL

30

Kellogg Marketing and Sales Company Limited
The Kellogg's Building, Talbot Road Manchester M16
OPU, İNGİLTERE

E- DOSYA KONUSU: Kellogg Marketing and Sales Company Limited ile Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş. arasında akdedilmiş olan distribütörlük sözleşmesine menfi tesbit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

40

F- DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 5.5.1998 tarih, 1157 sayı ve 10.3.2000 tarih 862 sayı ile giren başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5 ve 8. maddeleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 28.4.2000 tarih, D3/T.E.-00/02 sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Ön İnceleme Raporu 21.06.2000 tarih, REK.0.07.00.00/47 sayılı Başkanlık önergesi ile 00-24 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: Kellogg Marketing and Sales Company Limited ile Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş. arasında akdedilen distribütörlük sözleşmesinin 1997/3 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olduğu düşünülmektedir.

50

H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

1.İlgili Pazar

Ürün Pazarı: Hazır kahvaltılı tahıl gevreği pazarı olarak belirlenmiştir.

60 *Coğrafi Pazar:* İlgili coğrafi pazar, Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak tespit edilmiştir.

2.Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

70 Kellog Marketing and Sales Company Ltd. ile Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş. arasında akdedilen distribütörlük sözleşmesinin 2.1. maddesi ile sağlayıcı Kellog Marketing and Sales Company Ltd., Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş.'yi ilgili ürünlerin Türkiye'de dağıtım konusunda münhasır distribütörü olarak belirlemektedir. Dolayısıyla, taraflardan birinin anlaşma konusu malları ülkenin belirli bir bölümünde yeniden satışı için diğer tarafa sağlamayı kabul etmesi nedeniyle bahse konu distribütörlük sözleşmesi tek elden dağıtım anlaşması niteliğindedir. Bu tür anlaşmaların münhasır bölge, rakip malları dağıtmama gibi rekabet sınırlamaları içerdikleri dikkate alındığında, bildirim konusu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceği açıktır.

80 Anlaşmanın 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği çerçevesinde değerlendirilmesi sonucunda, distribütörlük sözleşmesinin, 1997/3 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinde yer verilen ve grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler doğrultusunda düzenlendiği tesbit edilmiştir. Tebliğin 3. maddesi kapsamında olan sözleşme maddelerine aşağıda yer verilmiştir:

Sözleşmenin;

- distribütörün sözleşme konusu ürünlere rakip ürünleri dağıtmayacağı ifadesine yer verilen 4.2. maddesinin, 1997/3 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinin b/1 bendinde yer alan "Anlaşma konusu mallarla rekabet halindeki malları üretmemeye veya dağıtmama" yükümlülüğüne,

90 - distribütörün ürünlerin herhangi birini ülke dışında doğrudan veya dolaylı olarak satmamayı, satışa sunmamayı veya müşteri aramamayı yahut da ürünlerin ülke dışında satışı için şube açmamayı kabul ettiği 4.3. maddesinin 1997/3 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinin b/3 bendinde yer alan "Anlaşmada belirlenen bölge dışında anlaşma konusu mallarla ilgili olarak, müşteri aramama, şube açmama ve dağıtım deposu kurmama" yükümlülüğüne,

- pazarlama, reklam ve promosyon ile ilgili önlemlerin düzenlendiği 10. maddesinin, Tebliğin 3. maddesinin c/3 bendinde yer alan "Reklam yapmak, stok bulundurmak, satış ağı oluşturmak, garanti sağlamak, nitelikli eleman çalıştırmak gibi satış artırma uygulamalarında bulunma" yükümlülüğüne,

110 - distribütörün ürünleri tedarikçi tarafından tayin edilen etiket, işaret ve referanslara sahip paketler içinde satacağı ifadesine yer verilen 13.6. maddesinin, Tebliğin 3. maddesinin c/2 bendinde yer alan “Anlaşma konusu malları sağlayıcı tarafından belirlenmiş olan marka, paketleme ve sunuş şekliyle satma” yükümlüğüne

uygun olarak düzenlendiği,

120 - distribütörün ürünleri kendisinin tayin ettiği fiyatlardan yeniden satma hakkına sahip olduğu, tedarikçi Kellog Marketing and Sales Comp. Ltd.'in distribütöre ürünlerin yeniden satış fiyatını tavsiye edebileceği ifadelerine yer verilen 6.4. maddesinin, yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik olmaması ve bildirilecek yeniden satış fiyatlarının tavsiye niteliğinde olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun ve 1997/3 sayılı Tebliğ kapsamında ihlal niteliği taşımadığı, tesbit edilmiştir.

I-SONUÇ

130 Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde; Kellog Marketing and Sales Comp. Ltd. ile Sezginler Gıda San. ve Tic. A.Ş arasında akdedilen distribütörlük sözleşmesine menfi tesbit belgesi verilemeyeceğine, bununla beraber söz konusu sözleşmenin 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olduğuna OY ÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

**Rekabet Kurulu'nun 27.6.2000 gün ve 00-24/244-131 Sayılı Kararına
KARŐI OY GEREKÇESİ**

Bilindiđi üzere, rekabet hukukunda "yeniden satış fiyatının belirlenmesi" olarak adlandırılan eylemin dört türü vardır.

1. Tek fiyat belirlenmesi
2. Asgari fiyatın belirlenmesi
3. Azami fiyatın belirlenmesi
4. Fiyat tavsiyesi

Bunlardan son ikisinin marka içi rekabet üzerindeki olumsuz etkilerinin diğerlerine kıyasla daha az olduğu görüşü genellikle kabul görmektedir. Bununla birlikte, konu üzerinde etraflı bir araŐtırma yapılmadan ve hangi hallerin 4054 sayılı yasanın 4-a maddesinde örneklenen yasak eylemler dışında kalacağına ilişkin Kurul görüşü böyle bir araŐtırmaya dayanarak esaslı biçimde oluŐturulmadan (rneđin Kellog-Sezginler arasındaki gibi az sayıda aktörlü iliŐkilerde "tavsiye edilen" fiyatın ne gibi durumlarda "mutlak uyulması gerekli" fiyat niteliği kazanacağına ilişkin ilke ve ölçütler saptanmadan) "fiyat tavsiyesi" olayının aklanması anlamını taŐıyacak bir karar alınmasını çok sakıncalı görüyorum.

Bu nedenle baŐlıkta anılan Kurul Kararı'na karŐı oy kullandım.

Murat GENCER
Kurul yesi