

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2013-1-11 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 13-27/361-165
Karar Tarihi : 09.05.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN

B. RAPORTÖRLER: Meltem BAĞIŞ AKKAYA, Mehmet Selim ÜNAL

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : GSA Kurumsal Hizmetler Toptan Saat Mücevherat Optik ve Kozmetik San. Dış.Tic. Ltd. Şti.
Altunizade Mah. Kısıklı Cad. Haluk Türksoy Sok. No:14/A
Üsküdar/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** GSA Kurumsal Hizmetler Toptan Saat Mücevherat Optik ve Kozmetik San. Dış.Tic. Ltd. Şti.'nin bayilerinin yeniden satış fiyatına müdahale ettiği iddiası.

(2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 24.01.2013 ve 04.02.2013 tarihlerinde sırasıyla; 502 ve 671 sayılar ile giren başvurular üzerine hazırlanan, 22.02.2013 tarih ve 2013-1-11/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 07.03.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 02.05.2013 tarih ve 2013-1-11/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle;

- Şikayetçinin (.....) ilinde kuyumculuk ve saatçilik faaliyetlerini sürdüren bir teşebbüs olduğu; internet ve klasik anlamda mağazalar üzerinden satış yaptığı,
 - Saat tedarikini GSA Kurumsal Hizmetler Toptan Saat Mücevherat Optik ve Kozmetik San. Dış.Tic. Ltd. Şti. (GSA) üzerinden gerçekleştirdiği,
 - GSA tarafından gönderilen e-postalarda bayilerin fiyat rekabetine girmesinin yasaklandığı, belirlenen satış fiyatlarının takip edilmesi gerektiğinin belirtildiği,
 - Anılan e-postaları müteakip, satış fiyatlarına/iskonto oranlarına uyulması gerektiğini ima eden ikaz mahiyetinde e-postaların gönderilmeye devam ettiği
- iddia edilerek GSA hakkında gereğinin yapılması talep edilmiştir.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(5) Başvuruya konu şikayet, yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkindir. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve*

13-27/361-165

yasaktır.“ hükmü bulunmakta ve aynı maddenin devamında verilen örnekler arasında yer alan (a) bendindeki düzenlemeye göre, mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi, yasaklanan haller arasında sayılmaktadır.

- (6) Yapılan başvuruda, GSA'nın yeniden satıcıların satış fiyatına müdahale etmek istediği anlamına gelebilecek e-postalara yer verildiği görülmektedir. Bununla beraber, önaraştırma sürecinde raportörlerce ilgili teşebbüste yapılan yerinde inceleme esnasında, başvuruda değinilen bu belgeler tespit edilememiştir. Yapılan incelemede başvuru konusu iddia ile kısmen örtüşen bir belgeye rastlanmış, ancak bu belgede yer alan ifadelerden, GSA'nın müşterilerine satışını gerçekleştirdiği distribütörlük markaları dışındaki ürünlerin fiyatına karışmadığı, fakat distribütörlüğünü yaptığı markalı ürünlerin kendi belirlediği koşullarla satılmasını istediği anlaşılmaktadır. Bununla beraber söz konusu belge tek başına GSA ve yeniden satıcılar arasında GSA tarafından sağlanan kol saatlerinin fiyatını belirlemeye yönelik bir anlaşmaya işaret etmemektedir. Bu noktada dikkate alınması gereken iki husus bulunmaktadır. Bunlardan ilki, franchise kanalı dışında, bayiler olarak adlandırılan fiziki satış noktaları ve internet siteleri ile GSA arasında münhasırlığa ilişkin bir anlaşmanın bulunmamasıdır. Bir başka deyişle anılan teşebbüsler, GSA tarafından sağlanan ürünleri veya rakip ürünleri başka kanallardan da temin etme imkanına sahiptir veya bu yönde bir yasaklama altında değildir. İkinci husus ise GSA'nın üst orta ve en üst segmentlerde tahmini pazar payının (.....) gibi düşük bir seviyede olmasıdır. Bu iki husus bir arada değerlendirildiğinde GSA'nın tek taraflı olarak satış koşullarını belirleme imkanının da oldukça sınırlı olduğu sonucuna varılmıştır.
- (7) Netice itibarıyla önaraştırma sürecinde iddia konusuna ilişkin ciddi bir bilgi veya belgeye ulaşılmamış olması, başvuruda bahsi geçen bayilerin GSA ile münhasıran çalışmamları ve GSA'nın pazardaki düşük payı dikkate alındığında konu hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (8) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.