

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2013-1-12 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 13-36/465-201
Karar Tarihi : 13.06.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Dr. Murat ÇETINKAYA, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN

B. RAPORTÖRLER: Harun GÜNDÜZ, Çağlar Deniz ATA, Muhammed Safa UYGUR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Gökkuşacağı Petrol İnşaat Gıda ve Turizm Tic. San. Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Fehmi AKSAKAL
Mendres Cad, THK Binası, Kat:5 Yakutiye/Erzurum

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Lukoil Eurosia Petrol A.Ş. (Akpert Akaryakıt Dağ. A.Ş.)
Akatlar Mah. Ebululla Mardin Cad. No:22 Maya Park Tower I
34335 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Lukoil Eurasia Petrol A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2002/2 sayılı Tebliği)'ni ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 07.03.2013 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 02.05.2013 tarih ve 2013-1-12/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 09.05.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 06.06.2013 tarih ve 2013-1-12/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; Akpet Akaryakıt Dağ. A.Ş.¹ (AKPET) tarafından yapılan dikey anlaşmalar yoluyla şikayete konu akaryakıt istasyonu üzerinde kurulan intifanın kaldırılmaması nedeniyle Lukoil Eurasia Petrol A.Ş. (LUKOIL) hakkında soruşturma açılması talep edilmektedir.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; başvuru konusu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı, bu nedenle söz konusu dikey ilişki ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı ve şikayetin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Yapılan başvuruda özetle; şikayete konu akaryakıt istasyonu üzerinde kurulan intifanın kaldırılmaması nedeniyle LUKOIL hakkında soruşturma açılması talep edilmektedir. Dosya konusuyla ilgili olarak LUKOIL'den edinilen bilgilerde ise; LUKOIL ile Gökkuşacağı Petrol İnşaat Gıda ve Turizm Tic. San. Ltd. Şti. (GÖKKUŞAĞI PETROL) arasındaki dikey ilişkinin 01.05.2012 tarihinde sona ereceğinin değerlendirildiği ve bu nedenle bayi ile yeniden görüşmelere başlandığı, GÖKKUŞAĞI PETROL'ün intifa hakkının bu tarihten sonraki kısmının geçersiz olduğunu bilerek, LUKOIL ile yeniden bayilik sözleşmesi imzaladığı ve bu anlaşma doğrultusunda intifa hakkının 01.12.2017 tarihine kısaltılması

¹ AKPET Rekabet Kurulununun 14.08.2008 tarih ve 08-50/748-304 sayılı kararı ile izin verilen işlem neticesinde LUKOIL'e devredilmiştir. Kararın devamında her iki şirket de LUKOIL olarak anılmıştır.

13-36/465-201

işleminin gerçekleştirildiğinden bahisle, şikâyetin reddine karar verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

- (6) Konuyla ilgili olarak 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri, anılan Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin çıkarılan Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz ve Rekabet Kurulu kararları çerçevesinde, AKPET ile GÖKKUŞAĞI PETROL arasında kurulan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen istisna hükmü kapsamında olmadığı ve yeni istasyon olmakla birlikte, yatırımın dağıtıcı tarafından karşılanmamış olması nedeniyle Kurul kararlarında açıklanan bireysel muafiyetin şartlarını da sağlamadığı dosya kapsamından anlaşılmaktadır.
- (7) Öte yandan, Kurulun 06.06.2012 tarih, 12-30/877-261 sayılı ve 09.02.2011 tarih, 11-08/160-52 sayılı kararlarında, irade yenilemesi suretiyle bir dikey ilişkinin yeniden kurulmasında, alıcının sağlayıcısını seçmek hususunda özgür iradesiyle karar vermiş olmasına önem atfedilmektedir. Bu bağlamda, LUKOIL ve GÖKKUŞAĞI PETROL arasında imzalanan 01.12.2012 tarihli Bayilik Protokolü'nün 2. ve 3. maddeleri ile 20.03.2013 tarihli Fesih Protokolü'nün 1-b maddesinde, GÖKKUŞAĞI PETROL'ün, hiçbir baskı altında kalmadan ve Kurul kararları uyarınca istasyon üzerinde kurulu intifa hakkı ile bağlı olmadığını bilerek sözleşmeyi imzaladığını beyan etmiş olması nedeniyle LUKOIL ile imzaladığı bayilik sözleşmelerinin önceki dikey anlaşmaların devamı olmadığı, tarafların aralarındaki dikey ilişkinin yenilendiği sonucuna varılmıştır.
- (8) Bu çerçevede, başvuruya konu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı, bu nedenle başvuru hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak herhangi bir işlem olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.