

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-3-42 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 16-42/691-309
Karar Tarihi : 06.12.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK

B. RAPORTÖRLER: Nesrin ATA, Yusuf ÜLKER, Çiğdem Gizem OKKAOĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Metropol Kurumsal Hizmetler A.Ş.
Temsilcileri: Av. Recep AKTAŞ, Av. Ayşe Aylin SÖZEN
Altunizade Mahallesi Okul Sokak Altunizade Sitesi B Blok Kat 1
Daire 5 Üsküdar- İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş.
Gülbahar Mahallesi Avni Dilligil Sokak No: 24/A-6 Mecidiyeköy-
İstanbul
- Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş.
Talatpaşa Cad. No:5 Kat:1 34394 Gültepe-İstanbul
- Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş.
Fulya Mah. Mevlüt Pehlivan Sokak No:12 Kat:5 Multinet Plaza
Şişli-İstanbul
- Set Kurumsal Hizmetler A.Ş.
Leylak Sokak Nursanlar İş Merkezi A Blok Kat:8 Şişli-İstanbul
- Network Servisleri A.Ş.
Valikonağı Caddesi YKB Vakıf Apt. No:173 Kat:4 D:2 Nişantaşı
Şişli-İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin birlikte hareket ederek Metropol Kurumsal Hizmetler A.Ş.'yi piyasadan dışladıkları iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 25.05.2016 tarihinde giren başvuru 23.06.2016 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 16-21/376-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 18.10.2016 tarih, 2016-3-42/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu ile 02.12.2016 tarih, 2016-3-42/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş. (SODEXO), Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş. (EDENRED), Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. (MULTINET) ve Set Kurumsal Hizmetler A.Ş. (SETCARD) ve Network Servisleri A.Ş.'nin (NETSER);

- Metropol Kurumsal Hizmetler A.Ş.'yi (METROPAL) yeni bir teşebbüs olduğu, bir müddet sonra faaliyetlerine son vereceği şeklinde sektör paydaşlarına karaladıkları,
- METROPAL'in üye işyerlerine kurduğu pos cihazlarından geçen alışveriş tutarlarının üye işyerlerine geri ödenemeyeceği, şirketin yakında iflas edeceği bu durumun kurumsal müşterileri zor durumda bırakacağı, bu sebeple METROPAL ile yapılmış olan anlaşmaların bir an evvel feshedilmesi gerektiği yönünde üye işyerlerini baskı altına aldıkları,
- METROPAL'e ait posların kaldırılması ve yeni posların kurdurulmaması, aksi halde kendilerine ait mevcut posları kaldıracakları yönünde üye işyerlerini tehdit ettikleri,
- METROPAL hakkında piyasada yarattıkları izlenim nedeniyle üye işyerlerinin METROPAL'den teminat mektubu istedikleri, bu durumun METROPAL'i finansal açıdan zor durumda bıraktığı,
- İhaleleri paylaştıkları, bu kapsamda bazılarının ihalelere katılmadıkları, katılsalar dahi oldukça düşük teklifler verdikleri

iddia edilmektedir.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Öneri Raporu ve Bilgi Notunda; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı belirtilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraflar

I.1.1. Başvuru Sahibi: METROPAL

(5) METROPAL, çevrimiçi çalışan ön ödemeli sistemlerle şirketlerin maaş dışı personel ödeneklerinin, farklı harcama bütçelerinin tek bir kart üzerinden yönetilmesine olanak sağlayan ve bu konuda faaliyet gösteren bir şirkettir.

I.1.2. Şikâyet Edilen Taraflar

I.1.2.1 SODEXO

(6) SODEXO, merkezi Paris'te bulunan Sodexo Pass International'ın Türkiye'de 1993 yılından itibaren faaliyet gösteren iştirakidir. "Sodexo Restaurant Pass" sistemi sayesinde müşterilerinin, çalışanlarının yemek ihtiyacını anlaşmalı üye kuruluşlardan yemek kartı ile karşılamalarını sağlamaktadır.

I.1.2.2. EDENRED

- (7) EDENRED müşterilerinin hizmet kartlarının/kuponlarının kullanım alanlarını farklılaştırarak müşterilerine farklı alanlarda hizmet sunmaktadır. EDENRED, "Ticket Restaurant" sistemi sayesinde müşterilerinin çalışanlarının yemek ihtiyacını anlaşmalı üye kuruluşlardan tercihe göre yemek kartı ya da yemek kuponları ile karşılamalarını sağlamaktadır.

I.1.2.3. MULTİNET

- (8) MULTİNET, 1999 yılında akıllı kart teknolojisini kurumsal harcamalar ve maaş ödemeleri alanında kullanıma sunmak üzere İstanbul'da kurulmuştur.

I.1.2.4. SETCARD

- (9) Türkiye'de personel yemek hakkının kullanımını elektronik ödeme sistemi ile organize eden SETCARD 2001 yılında kurulmuştur.

I.1.2.5. NETSER¹

- (10) Söz konusu teşebbüsün ana faaliyet konusu; özel kuruluşlar ve kamu kuruluşları tarafından çalışanlarına verilecek olan her türlü sosyal yardım, avantaj ve desteğin sağlanmasının akıllı kartlar vasıtasıyla gerçekleştirilmesine olanak sağlayacak altyapı yatırımlarının yapılması ve işletilmesidir.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. Yemek Kartları Piyasasının Genel İşleyişi

- (11) Yemek kartı piyasasının işleyişi hakkında bilgi verilmeden önce bu piyasaya özgü bazı kavramların açıklanması yerinde olacaktır.
- Yemek kartı: İşyerlerinde istihdam edilen çalışanlara nakit, kredi kartı vs. gibi ödeme araçları kullanmaksızın restoran, lokanta ve benzeri mekânlarda yemek yeme imkânı sunan kartlara verilen addır. Eskiden "yemek çeki" olarak adlandırılan ve bir koçan halinde çalışanlara verilen bu ödeme aracının yerini günümüzde kredi kartına benzeyen kartlar almıştır.
 - Müşteri: Yemek kartı hizmeti veren firmalarla hizmet sözleşmesi imzalayarak personelinin bu hizmetlerden yararlanmasını sağlayan kurum ya da kuruluşlardır.
 - Üye işyeri (üye kuruluş): Yemek kartı sistemi içerisinde bulunan ve yemek kartları karşılığında kullanıcılara yemek ve tüketime hazır gıda hizmeti sunan restoran, lokanta, kafe, pastane vs. türü işyerleridir.
 - Kullanıcı: Yemek kartlarını üye işyerlerinde kullanarak üye işyerinin hizmetinden faydalanan kişidir.

¹ NETSER, şikâyet edilen teşebbüsler arasında bulunmaktadır. Ancak anılan teşebbüs yemek çeki sektöründe faaliyet göstermeyip yalnızca ilgili sektörde faaliyet gösteren teşebbüslere üye iş yerleriyle olan ilişkileri bakımından altyapının kurulması ve işletilmesi hizmetleri sunmaktadır. Bu sebeple işbu kararda NETSER için değerlendirme yapılmamıştır.

- (12) Bu tanımlarla bağlantılı olarak yemek kartı sisteminin işleyişi aşağıdaki şekilde özetlenebilecektir:
- Yemek çeki hizmeti veren firmalar personeline yemek çeki vermek isteyen müşteriler ile hizmet sözleşmesi imzalarlar.
 - Müşteri, personelinin yemek kartlarına her ayın belli bir günü aylık yemek bedelinin yüklenmesini anlaştığı yemek kartı firmasına sipariş eder ve tarafların üzerinde anlaştığı iskonto oranı veya hizmet bedeli uygulanmış yemek bedelini kararlaştırılan vadede yemek kartı firmasına öder.
 - Yemek bedeli yemek kartına yüklenen kullanıcı, kartın geçtiği (yemek kartı firmasının anlaşmalı olduğu) üye işyerlerinden aldığı yemeğin ödemesini kart üzerinden yapar.
 - Biriken yemek bedelleri üye işyeri tarafından faturalandırılır ve yemek kartı firmasına bildirilir.
 - Yemek kartı firması ise üye işyeri ile yaptığı anlaşma doğrultusunda belirli bir vade sonrasında yine üye işyeri ile yaptığı anlaşmada yer verilen komisyon oranında kesinti yaptıktan sonra kalan tutarı üye işyerinin hesabına yatırır.
- (13) Açıklamalar doğrultusunda anlaşılacağı üzere; yemek kartı hizmetlerinin, yemek kartı firmasının üye işyerleri ile olan ilişkileri ile yemek kartı firmasının müşterileri ile olan ilişkileri olmak üzere iki ayrı tarafı bulunmaktadır.
- (14) Çift taraflı bir pazar olan yemek kartı pazarı, para kart sistemlerine (*charge card system*) benzer özellikler göstermektedir. Para kart sistemleri de üye işyeri ve müşteriye bir ödeme aracı sunmaktadır. Kart sahipleri, üye işyeri tabanı olmayan bir kart sistemini tercih etmemekte, aynı şekilde üye işyeri de müşteri tabanı olmayan kart sistemini işyerinde ödeme aracı olarak kullanmamaktadır. Daha çok işyeri kartı kabul ettikçe müşteriler gözünde kartın değeri artmakta; daha çok müşteri kartı kullandıkça üye işyeri kartı kabul ederek daha yüksek ek satış imkânı elde etmektedir.
- (15) Yemek kartı firmalarının müşterilere verdikleri iskonto oranları ve vadeler, yemek kartı kullanmayan bir teşebbüsü sisteme dâhil etmede, mevcut müşteriyi elde tutmada ve rakip firma ile çalışan müşteriyi kendisi ile çalışmaya ikna etmede kullandıkları başlıca rekabet etme araçlarıdır. Öte yandan yemek kartı hizmeti veren firmaların müşterilerinden belli bir oranda hizmet bedeli aldıkları durumlar da olabilmektedir. Yukarıda değinildiği üzere, üye işyeri ağının yaygınlığı da yemek kartı firmaları arasındaki rekabette önemli faktörlerden biridir.

I.2.2. İlgili Ürün Pazarı

- (16) Gerek Kurul'un 29.11.2004 tarih, 04-74/1084-270 sayılı soruşturma kararında gerekse de sektöre ilişkin diğer kararlarında ilgili ürün pazarı "para temsili araçlarla müşterilere tüketime hazır yiyecek ve gıda temini pazarı" olarak tespit edilmiştir. Söz konusu tespit yapılırken yemek kartı sisteminin toplu yemek hizmetinden farklı olarak kullanıcıya seçme özgürlüğü sağlaması, bu hizmetler arasında arz yönüyle bir ikamenin bulunmaması, personeli yoğunlukla gezici olan müşteriler için tek alternatif olması, maliyetinin nakit ödemeye göre önemli ölçüde farklılaşması ve bu hizmetlerin yemek çeki firması ile üye işyerleri arasındaki ilişki bakımından tamamen kendine özgü nitelik göstermesi gibi unsurlar dikkate alınmıştır.
- (17) Açıklamalar çerçevesinde bu dosya bakımından da ilgili ürün pazarı "para temsili araçlarla müşterilere tüketime hazır yiyecek ve gıda temini pazarı" olarak tespit edilmiştir.

I.2.3. İlgili Coğrafi Pazar

- (18) Yukarıda tanımlanan ilgili ürün pazarında ülkenin herhangi bir bölgesindeki rekabet koşullarının diğer bölgelerden farklılık göstermemesi, bir başka deyişle rekabet koşullarının ülkenin tamamında homojen bir yapı sergilemesi nedeniyle ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.3. Yerinde İnceleme ve Görüşmeler Temelinde Yapılan Tespitler

- (19) Önaraştırma kapsamında SETCARD, EDENRED, MULTİNET ve SODEXO'da yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Yerinde incelemelerde başvuru konusu iddiaları destekleyen nitelikte bilgi ve bulguya ulaşılmamıştır.
- (20) İnceleme döneminde ayrıca METROPAL'den temin edilen bilgiler çerçevesinde (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....) illerinde bulunan beş işyeri ile görüşülmüştür. Görüşmelerde yöneltilen sorulara cevaben:
- (.....) yetkilisi tarafından, firmalarının farklı şubelerinde SODEXO, SET ve MULTİNET gibi farklı firmaların pos cihazlarının bulunduğu, genelde yaygın hizmet ağı olan ve çalışanların memnun kaldığı firmaları bir sonraki dönemde tercih etme eğilimlerinin olduğu, METROPAL'in rakiplerinin firmaları üzerinde herhangi bir baskısının söz konusu olmadığı ifade edilmiştir.
 - (.....) yetkilisi tarafından; yemek kartı hizmeti satın alımlarında firmaların sundukları sözleşme koşullarının önemli olduğu, METROPAL firması ile bir görüşme yaptıkları fakat komisyon oranlarının diğer şirketlere nazaran yüksek olmasından dolayı sözleşme ilişkisi kurulamadığı, METROPAL aleyhine rakip baskısının söz konusu olmadığı, METROPAL firmasına ait pos cihazlarının şubelerinde bulundurulmasına yönelik herhangi bir talebin kendilerine ulaşmadığı, METROPAL'in piyasaya yeni giren bir firma olduğu, her ay pos cihazlarından geçen büyük miktarda meblağların METROPAL hesaplarında kaldığı, METROPAL'in yeni bir şirket olması dolayısıyla bir güven probleminin var olduğu, bundan dolayı kendilerinden teminat çeki istedikleri, ticari ilişkilerde bunun olağan bir uygulama olduğu ifade edilmiştir.

- (.....) yetkilisi tarafından; hâlihazırda SODEXO, EDENRED ve MULTİNET gibi farklı firmalarla çalıştıkları, METROPAL'in rakiplerinin firmaları üzerinde herhangi bir baskısının söz konusu olmadığı, METROPAL firmasına ait pos cihazlarının şubelerinde bulundurulmasına yönelik teklifin eski bir MULTİNET çalışanı olan bir yetkili tarafından kendilerine iletiildiği ve bu teklifi METROPAL'in oturmuş bir sistemi olmadığı için reddettikleri, yemek kartı sisteminin uygulamada zor bir sistem olması nedeniyle METROPAL'den bu hizmeti almak istemedikleri, ancak belli bir müşteri kitlesi olduğu için hâlihazırda çalıştıkları diğer firmalarla çalışmaya devam ettikleri ifade edilmiştir.
 - (.....) yetkilisi tarafından; yemek çeki hizmeti alımında nihai kararın firmalarının yönetim kurulunca alındığı, METROPAL'in rakiplerinin firmaları üzerinde herhangi bir baskısının söz konusu olmadığı, METROPAL'e ait pos cihazlarının şubelerinde bulundurulmasına yönelik herhangi bir talebin kendilerine ulaşmadığı ifade edilmiştir.
 - (.....) yetkilisi tarafından; METROPAL'in rakiplerinin firmaları üzerinde herhangi bir baskısının söz konusu olmadığı, METROPAL firmasına ait pos cihazlarının şubelerinde bulundurulmasına yönelik herhangi bir talebin kendilerine ulaşmadığı, bugüne kadar kendilerinden görüşme talep eden ve görüşükten sonra çalışmamaya karar verdikleri tek firmanın pazarda şu anda yer almayan başka bir firma olduğu, hâlihazırda SODEXO, TICKET (EDENRED), SETCARD ve MULTİNET gibi farklı firmalarla çalıştıkları, yeni kurulmuş bir firmanın müşteri sayısı az ve cirosu düşükse bu firmadan teminat mektubu talep edilmesinin kaçınılmaz olduğu, yemek kartı firmasına ödeyecekleri parayı riske edemeyecekleri ifade edilmiştir.
- (21) Üye işyerleri ile yapılan görüşmelerden elde edilen yukarıdaki bilgilerin de METROPAL'in başvurusunda yer alan iddiaları desteklemediği görülmektedir.

I.4. Değerlendirme

I.4.1. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Değerlendirme

- (22) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde; *"Belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır."* hükmü yer almaktadır. Bu hüküm uyarınca başvuruda yer verilen yemek kartı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin METROPAL'in faaliyetlerini zorlaştırdıkları ve ihalelerde birlikte hareket ettikleri iddiaları 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındadır.
- (23) Bu kapsamda gerek ihlale taraf olduğu iddia edilen teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde gerekse üye işyerleri ile yapılan görüşmelerde adıgeçen firmaların üye işyerleri nezdinde ve kamu ihalelerinde anlaşarak birlikte hareket etmek suretiyle METROPAL'in faaliyetlerini zorlaştırmaya ya da rekabeti bozucu eylemler içerisinde bulduklarına dair bilgi ve bulguya ulaşılammıştır. Bu çerçevede hakkında önaraştırma yapılan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir belge, bilgi veya bulgu mevcut değildir.

I.4.2. 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesi Kapsamında Değerlendirme

- (24) Bilindiği üzere, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalin varlığı '*bir veya birden fazla teşebbüsün ilgili ürün pazarında hâkim durumda bulunması*' ve '*eylemin rekabet hukuku anlamında kötüye kullanma teşkil etmesi*' şartlarının bir arada bulunmasını gerektirmektedir. Bu kapsamda, hâkim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılan analizlerde, şikâyete konu teşebbüs/teşebbüslerin hâkim durumda olup olmadığı belirlenerek incelemeye başlanabileceği gibi, öncelikle şikâyete konu eylemin bir kötüye kullanma hali içerip içermediği de irdelenebilmektedir. Mevcut dosyada belirtilen yöntemlerden ilki benimsenmiş ve ilgili pazarlarda hâkim durum analizi yapılması gerektiği kanaatine ulaşılmıştır. Bu çerçevede piyasada faaliyet gösteren SODEXO, EDENRED, MULTİNET, SETCARD ve METROPAL'den kullanıcı, müşteri ve üye işyerleri sayısı ile ciro bilgileri talep edilmiştir. Pazar paylarına ilişkin tespit ve değerlendirmelerden önce, sektör özelinde pazar gücünün anlaşılmasını teminen ciro, müşteri sayısı, kullanıcı sayısı ve üye işyeri sayısı kriterlerinin önemine değinmek gerekmektedir.
- (25) Çalışanlarının yemek ücretini yemek kartı vererek karşılamak isteyen kurum ve kuruluşlar hangi yemek kartı firmasıyla çalışacağına ihale veya direkt pazarlık yöntemiyle karar verebilmektedir. Yemek çeki firmalarının müşterilerin yapacağı hizmet alımı için birbirleriyle olan rekabetlerindeki en önemli araçları teklif ettikleri iskonto oranı, tanıdıkları vade ve üye işyeri ağı genişlikleridir. Yemek kartı firmaları üye işyeri ağlarını genişleterek rakipleri karşısında avantaj sağlamaya çalışmaktadırlar.
- (26) Yemek kartı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin üye işyerleriyle olan ilişkilerinde ise sahip oldukları kullanıcı sayısı önemli bir faktör olarak ortaya çıkmaktadır. Zira yemek kartı firmasının kullanıcı sayısı ne kadar fazla ise üye işyerleri için ek satış hacmi beklentisi daha yüksek olmaktadır. Bu anlamda pazarın iki tarafı arasında ağ etkilerinin varlığından bahsedilebilecektir.
- (27) Yemek kartı firmalarının üye işyerleri ile ilişkilerinde önemli bir diğer faktör ise, üye işyerine uygulanan komisyon oranıdır. Komisyon oranı bir bakıma yemek kartı firmasının üye işyerine sağladığı hizmetin bedeli niteliğindedir. Üye işyeri için belli bir yemek kartı sistemine üye olmak pos cihazı, telefon hattının kurulması gibi sabit maliyetlerin yanı sıra en önemlisini komisyon oranlarının oluşturduğu değişken maliyetleri de içermektedir. Ancak bir üye işyeri diğer ödeme araçlarından daha maliyetli olsa bile kart sistemini ek satış elde ettiği sürece karlı bulabilmektedir.
- (28) Her ne kadar genel olarak üye işyerlerinin yemek kartı firmaları karşısında önemli bir pazarlık gücünün varlığından bahsetmek mümkün görünmese de tüketicilerin gözünde marka değeri, bilinirliği olan veya yurt çapına yaygın zincir restoranların yemek kartı firmaları karşısında görece daha fazla pazarlık gücüne sahip oldukları söylenebilecektir.

- (29) Rekabet hukukunda ‘rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız rekabet parametrelerini belirleyebilmek’ olarak tanımlanan pazar gücünün öncül göstergelerinden biri pazar payıdır. Yemek kartı hizmetleri bakımından pazar payının hesaplanmasında kullanılacak başlıca ölçütler ciro ve kullanıcı sayılarıdır. Diğer yandan üye işyeri ağının genişliği de, yukarıda yapılan açıklamalardan anlaşılacağı üzere teşebbüslerin pazardaki konumları açısından önemli bir unsurdur. Bu çerçevede ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin yaklaşık üye işyeri sayıları ile kullanıcı sayıları ve ciro bazında hesaplanmış pazar paylarına aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir:

Tablo 1: Yemek Kartı Firmalarının Üye İşyeri Sayıları

| | EDENRED | MULTİNET | SODEXO | SETCARD | METROPAL |
|--------|---------|----------|---------|---------|----------|
| 2014 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) |
| 2015 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) |
| 2016/8 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) |

Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler

Tablo 2: Yemek Kartı Firmalarının Kullanıcı Sayılarına Göre Pazar Payları (%)

| | EDENRED | MULTİNET | SODEXO | SETCARD | METROPAL | Toplam |
|--------|---------|----------|---------|---------|----------|--------|
| 2014 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | 100,0 |
| 2015 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | 100,0 |
| 2016/8 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | 100,0 |

Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler

Tablo 3: Yemek Kartı Firmalarının Cirolarına Göre Pazar Payları (%)

| | EDENRED | MULTİNET | SODEXO | SETCARD | METROPAL | Toplam |
|------|---------|----------|---------|---------|----------|--------|
| 2013 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | 100,0 |
| 2014 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | 100,0 |
| 2015 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) | 100,0 |

Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler

- (30) Teşebbüslerin kullanıcı sayısı bakımından pazar payları incelendiğinde, 2014’ten bu yana pazar payı kaybeden EDENRED’in 2016 yılının 8. ayı itibarıyla %(.....) oranında pazar payına sahip olduğu ve ikinci en büyük pazar payına sahip teşebbüsün %(.....) oranındaki pazar payıyla MULTİNET olduğu görülmektedir. Bu teşebbüslerin 2013-2015 döneminde ciro bakımından pazar payları incelendiğinde ise, 2015 itibarıyla %(.....) oranında pazar payına sahip MULTİNET’i %(.....) oranındaki pazar payı ile EDENRED’in izlediği anlaşılmaktadır. Diğer yandan 2013 yılının ikinci yarısında pazara giriş yapan METROPAL’in hem üye işyeri sayısının hem de kullanıcı sayısı ve ciro bakımından pazar payının artmakta olduğu görülmektedir.
- (31) Bu pazar payı verileri ve pazarın en büyük iki oyuncusunun birbirleri karşısındaki göreceli konumları dikkate alındığında ilgili pazarda herhangi bir teşebbüsün tek başına hâkim durumda bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.
- (32) Başvuruda yer verilen iddialar, konunun ayrıca 6. madde kapsamında birlikte hâkim durumun kötüye kullanılması yönüyle de ele alınmasını gerektirmektedir. Bu çerçevede yapılan yerinde incelemelerde ve görüşmelerde teşebbüslerin ekonomik ya da ekonomik olmayan araçlarla birlikte hâkim durumlarını kötüye kullandığına işaret edecek herhangi bir delil elde edilememiş, teşebbüslerin ortak bir politika benimseyerek METROPAL’i pazar dışına itmeye çalıştıklarına işaret eden bir bulguya ulaşılmamıştır.

- (33) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler ışığında, hakkında önaraştırma yapılan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine yönelik herhangi bir bilgi, belge ya da bulgu mevcut değildir. Açıklamalar çerçevesinde dosya konusu iddialar hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (34) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.