

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2008-2-159  
Karar Sayısı : **08-50/752-306** (İlk İnceleme)  
Karar Tarihi : 14.8.2008

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan Üyeler** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
: Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN,  
Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ,  
İsmail Hakkı KARAKELLE

**B. RAPORTÖRLER** : Şerife Demet KAYA, Erdem AYGÜN

**C. ŞİKAYET EDENLER:** - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

20 - Onur BALI  
-Erdem GİRGİN  
-Cem BAKIN  
Camiikebir Mah. Doğdu Apt. No:32 39300  
Pınarhisar- Kırklareli  
-Salih Zeki YANAŞIK  
Anıl İnternet Aşağı Çarşı No: 3 Babadağ- Denizli  
30 -Gökhan Yılmaz ÖZTÜRK  
-Mesut KAYA  
Pyramid Bilgisayar Güvenlik Kameraları  
Aydınlıkevler Mah. Selçuk Bey. Cad. No:23 34850  
K. Yalı- İstanbul  
-Hakan ŞİŞMAN  
-Ergün ÖZDİL  
40 -Sertan DALOĞLU  
Bankalar Cad. Zeybek Sok. No:8 Cevizli Kartal-  
İstanbul  
-İhbar

**D. HAKKINDA İLK İNCELEME YAPILAN** : - Türk Telekomünikasyon A.Ş.  
Aydınlıkevler 06103 Ankara

50 **E. DOSYA KONUSU** : Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin her ilçeye bir internet evi kurulmasına ve bu evlerde ücretsiz internet hizmeti verilmesine yönelik kampanyasının o ilçelerdeki diğer ticari amaçlı internet kafeler aleyhine rekabeti bozduğu iddiası.

**F. İDDİALARIN ÖZETİ** : Şikayet dilekçelerinde özetle;

- Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) tarafından başlatılan her ilçeye bir internet evi kampanyasında toplamda 850 ilçeye internet evi kurma projesinin hayata geçirildiği,
- İnternet evleri kurulduktan sonra bu işletmelerin belediyelere ve kaymakamlıklara devredildiği,
- 60 – Bu internet evlerinde kullanıcılara ücretsiz hizmet verildiği, ancak evlerde Türk Telekom'un reklamlarının yapıldığı, bu şekilde Türk Telekom şirketine bağımlılık yaratıldığı ve şirketin tekelleşmesine izin verildiği,
- Buna karşın ticari amaçlı internet kafe işletmecilerinin katlandıkları maliyetler karşısında ve "İnternet Toplu Kullanım Sağlayıcıları Hakkında Yönetmelik<sup>1</sup>" gereğince tabi oldukları denetlenme şartları nedeniyle bu durumla rekabet edemedikleri ve kısa zaman içinde faaliyetlerine son verecekleri, bu durumun haksız rekabete yol açtığı,
- 70 – İnternet kafelerin müşterilerinin birçoğunun bu şekilde evlerine internet bağlatmak durumunda kalacakları ve bunun da TTNNet'in tekelleşmesine neden olacağı,
- Söz konusu durumun devletin ticari faaliyetler içinde sağlaması gereken rekabet ortamını ortadan kaldırdığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırılık teşkil ettiği,
- Ayrıca, ilgili kampanyanın, Anayasa'nın 167. maddesinde yer verilen "Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır, piyasalarda fiili ve anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önler." şeklindeki hükme ve 173. maddesindeki "Devlet, esnaf ve sanatkarları koruyucu ve destekleyici tedbirleri alır." şeklindeki hükme karşı aykırılık oluşturduğu,
- 80

ifade edilmiş, bu durumun yarattığı haksız rekabetin ortadan kaldırılması talep edilmiştir.

**G. DOSYA EVRELERİ** : Rekabet Kurumu kayıtlarına 6.3.2008 tarih ve 1389 sayı, 7.3.2008 tarih ve 1421 sayı, 10.3.2008 tarih ve 1461 sayı, 21.3.2008 tarih ve 1770 sayı, 1.4.2008 tarih ve 2013 sayı, 29.4.2008 tarih ve 2559 sayı, 1.5.2008 tarih ve 2647 sayı, 6.5.2008 tarih ve 2773 sayı, 6.5.2008 ve 2774 sayı, 6.5.2008 tarih ve 2775 sayı, 9.5.2008 tarih ve 2876 sayı ile giren ve e-posta yoluyla yapılan şikayetlerde yer alan iddialar ve 17.6.2008 tarih ve 3756 sayı ile intikal eden Telekomünikasyon Kurumu görüşü üzerine yapılan  
90 inceleme sonunda hazırlanan 7.8.2008 tarih ve 2008-2-159/İİ-08-ŞDK sayılı

---

<sup>1</sup> İlgili yönetmelik, 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanuna dayanılarak çıkartılmış ve 1.11.2007 tarihli 26687 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmıştır.

İlk İnceleme Raporu, 11.8.2008 tarih ve REK. 0.07.00.00-110/257 sayılı Başkanlık önergesiyle, 08-50 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüştür.

100 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; şikayetlerde yer verildiği şekliyle, Türk Telekom tarafından başlatılan “her ilçeye bir internet evi” projesi sonucunda il/ilçelere açılan ve mülki amirlikler tarafından işletilen internet evlerinde ücretsiz hizmet verilmesi nedeniyle o ilçelerde faaliyette bulunan ticari internet kafelerin zarar gördüğü ve Türk Telekom’un bu şekilde haksız rekabet yarattığı iddialarına ilişkin olarak, söz konusu internet evlerinin Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından değil, ilgili mülki amirliklerce işletiliyor olması ve bu hizmetin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’da tanımlanan teşebbüs faaliyeti olarak nitelendirilemeyeceği düşünüldüğünden, anılan Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

110 İlgili şikayet dilekçelerinde Türk Telekom tarafından başlatılan “her ilçeye bir internet evi” kampanyası sonucunda ilçelere açılan ve mülki amirlikler tarafından işletilen internet evlerinde ücretsiz hizmet verilmesi nedeniyle o ilçelerde faaliyette bulunan ticari internet kafelerin zarar gördüğü ve Türk Telekom’un bu şekilde haksız rekabet yarattığı iddia edilmektedir.

Konuya ilişkin olarak Türk Telekom’dan istenen bilgi ve belgeler de göz önüne alınarak;

- şikayetlere konu “her ilçeye bir internet evi” projesinin Türk Telekom tarafından şirketin Yönetim Kurulu’nda 19.2.2007 tarihli toplantıda alınan karar doğrultusunda başlatıldığı,
- bu karar doğrultusunda, Ulaştırma Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı ile temasa geçildiği, Ulaştırma Bakanlığı tarafından valiliklere, belediye ve kaymakamlıklara yazılar yazıldığı ve söz konusu mülki amirliklerle Türk Telekom arasında imzalanacak protokolün esaslarının belirlendiği,
- aynı zamanda, Milli Eğitim Bakanlığı’nın 11.7.2006 tarihli ve 2006/38 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararı ile onaylanan Bilgi Toplumu Stratejisi ve Ek’i Eylem Planında yer alan KİEM (Kamu İnternet Erişim Merkezi) eylemi gereği çeşitli merkezlerde kurulan ve kurulacak olan KİEM’lerle ilgili belirli konuların karara bağlanması amacıyla bir Çalıştay’ın düzenlendiği ve kendilerinin de bu Çalıştay’a katıldığı ve halihazırda projenin de bu kapsamda yürütüldüğü,
- ilgili proje kapsamında Türk Telekom’un “Bilgisayar ve Çevre Birimleri” ve “Mobilya” olmak üzere söz konusu internet evlerinin oluşturulmasına ilişkin ihaleye çıktığı ve ihaleyi kazanan firmaların gerekli malzemeleri ilgili il ve ilçelerdeki Türk Telekom müdürlüklerine teslim ettiği ve bina içi kablolu gibi işlemlerin ise İl Telekom müdürlüklerince gerçekleştirildiği

bilgisine erişilmiştir. Söz konusu bilgilerde adı geçen protokolde, Türk Telekom'un internet evlerinin kurulmasına ilişkin yukarıda yer verilen yükümlülükleri yerine getireceği, internet evlerinin teslimine kadar bu konularda sorumluluğun Türk Telekom'a ait olacağı, ancak daha sonra internet evlerinin ADSL bağlantısının ve aylık ücretinin ise Kaymakamlık / Belediye tarafından ödenmesi başta olmak üzere söz konusu evlerin işletilmesinin sorumluluğunun ilgili mülki amirliklere geçeceğini belirlediği görülmüştür. Bunun yanı sıra, Ulaştırma Bakanlığı Haberleşme Genel Müdürlüğü tarafından 81 İl Valiliği'ne gönderilen KİEM konulu yazıda da kurulacak KİEM'lerin (internet evlerinin) işletilmesinin valilik, kaymakamlık ve belediyelerin sorumluluğunda olacağı belirtilmiştir.

Ayrıca, yürütülen incelemede, internet evlerinin atıl konumda olmaması nedeniyle internet aboneliğinin önşart olarak getirildiği, ancak ADSL hizmetinin sağlanması konusunda Kaymakamlık / Belediyelere internet servis sağlayıcısı seçme konusunda bir kısıt getirilmediği anlaşılmıştır. Yine, söz konusu protokolde, şikayetlerde yer verildiği şekliyle Türk Telekom'un reklamının ya da tanıtımının yapılması yönünde bir maddenin de bulunmadığı belirtilmelidir. Tüm bu bilgiler ve belgeler ve özellikle söz konusu internet evlerinin halihazırda Türk Telekom tarafından değil mülki amirliklerce işletildiği hususu göz önüne alındığında, şikayetlerde yer alan Türk Telekom'a ilişkin iddiaların geçersiz olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Şikayetlerde ayrıca, söz konusu internet evlerinde internet hizmetinin kullanıcılara ücretsiz hizmet veriliyor olmasının ticari internet kafeleri zarara uğrattığı ve bu durumun haksız rekabete yol açtığı iddiası yer almaktadır. Yukarıda da değinildiği üzere, KİEM'lerin (internet evlerinin) kurulmasının amacı, 11.07.2006 tarihli ve 2006/38 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı'yla onaylanan ve 28.07.2006 tarihli ve 26242 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Bilgi Toplumu Stratejisi ve ek'i Eylem Planı" nda,

*"...Toplumdaki çeşitli sosyal kesimlerin bilgi ve iletişim teknolojilerine erişim ve kullanımında ortaya çıkan farklılıklar azaltılarak sayısal uçurumun ekonomik ve sosyal yaşamda neden olabileceği dezavantajların önüne geçilecektir. Bilgisayar ve İnternet kullanım oranları ülke genelinde artırılarak Türkiye'nin gelişmiş ülkelerle arasındaki fark da giderilecektir. Bu amaçla, imkanları kısıtlı olan vatandaşların İnternete erişimini sağlamak üzere oluşturulacak kamu İnternet erişim merkezleri (KİEM), vatandaşlara bilgisayar ve İnternet kullanımı konusunda rehberlik ve eğitim hizmetlerinin de verileceği mekanlar olacaktır..."*

şeklinde ifade edilmiştir. Ayrıca, Türk Telekom tarafından gönderilen yazının ekinde bulunan Ulaştırma Bakanlığı'nın yazısında da yer aldığı üzere, söz konusu yerlerin mülki amirliklerce işletileceği belirlenmiştir. Söz konusu evlerde yukarıda belirtilen amaç doğrultusunda hizmetlerin ne şekilde verileceğinin tamamen mülki amirliklerce kararlaştırılacağı görülmektedir. Tüm bu hususlar göz önüne alındığında, söz konusu hizmetin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde yer alan bir teşebbüs davranışı şeklinde nitelendirilemeyeceği görülmüştür. Bu nedenlerle,

180 söz konusu şikayetlerin 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

**J. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetlerin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.