

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2009-2-105 (Devralma)  
Karar Sayısı : 09-57/1355-348  
Karar Tarihi : 25.11.2009

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan V.)  
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : E. Ebru ÖZTÜRK, Hüseyin ORMAN, Nimet ALACAPUNAR

**C. BİLDİRİMDE BULUNAN** :- Selçuklu Holding A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Engin ÖZDEĞİRMENÇİ  
Gümüşsuyu Mahallesi Mete Cad. Park Apartmanı  
No:24/3 Taksim/İstanbul

20 **D. TARAFLAR** :  
- Hakan Gül  
Ardıçlı evler İhlamur Sokak 32/2 Esenyurt/İstanbul  
- Serkan Gül  
Albay Selim İlk Uçan Sk. Yuvam Apt. B2  
D:4 Yeşilköy/İstanbul  
- Hediye Dalyan  
Çağdaş Boğaziçi Evleri Darüşşafaka Mahallesi Ata Sokak  
No:2 Daire:1 İstinye/İstanbul  
30 - Selçuklu Holding A.Ş.  
Akpınar Mah. Kanuni Cd. No:6 34885  
Sancaktepe/İstanbul

**E. DOSYA KONUSU: Gül Ambalaj Baskı Makine ve Yan Ürünleri Pazarlama Sanayi İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. ve Gül Matbaacılık Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin kontrolünün Selçuklu Holding tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.**

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 26.05.2009 tarih ve 3645 sayı ile intikal eden ve eksiklikleri en son 04.11.2009 tarih ve 7877 sayı ile tamamlanan bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda düzenlenen 18.11.2009 tarih ve 2009-2-105/Öİ-09-EÖ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 19.11.2009 tarih ve REK.0.06.00.00-120/478 sayılı Başkanlık Önergesi ile 09-57 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da; bildirim konusu devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi anlamında, bir hâkim durum yaratmaya veya mevcut bir hâkim durumu güçlendirmeye yönelik olarak rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucu doğurmayacağı, işleme izin verilmesinde bir sakınca

50 bulunmadığı, ancak devralma işleminin zamanında bildirilmemesi nedeniyle Selçuklu Holding'e Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca 24.706,59 TL tutarında idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. İşleme İlişkin Bilgiler

60 Bildirim konusu, iki ayrı işlemde oluşmaktadır. Bunlardan ilki Gül Ambalaj Baskı Makine ve Yan Ürünleri Pazarlama Sanayi İth. İhr. Tic. Ltd. Şti. (Gül Ambalaj) hisselerinin tamamının Selçuklu Holding A.Ş. (Selçuklu Holding) ve İsmail Öncel tarafından devralınması işlemi, diğeri Gül Matbaacılık Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Gül Matbaacılık)'nin makine, teçhizat ve diğeri malvarlığının Gül Ambalaj tarafından devralınması işlemidir. Dosya mevcudu bilgilere göre bildirim tarihi itibarıyla her iki devir işlemi de gerçekleşmiştir.

Taraflarca, Gül Matbaacılık'ın makine, teçhizat ve diğeri malvarlığının devrine ilişkin olarak herhangi bir yazılı sözleşme imzalanmadığı ve buna ilişkin bir yönetim kurulu kararının da olmadığı ifade edilmiştir. Söz konusu devir, Gül Matbaacılık tarafından düzenlenen ve Gül Ambalaj adına kesilen 04.12.2008 ve 05.12.2008 tarihli faturalarla gerçekleştirilmiştir. Gül Ambalaj hisselerinin Selçuklu Holding tarafından devralınması işlemi ise 12.11.2008 tarihli "Hisse Devir Sözleşmesi" uyarınca gerçekleşmiş daha sonra 22.1.2009 tarihinde gerçekleşen nevi ve ticaret unvanı değişikliği 2.2.2009 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayınlanmıştır.

70 Ancak iki ayrı işlem söz konusu olmakla birlikte, bu işlemlerin birbirleriyle bağlantılı olduğu ve tek bir "iş" in kontrolünün aynı alıcı tarafından devralındığı görülmektedir. Anılan işlemler neticesinde Gül Ailesi'nin kontrolündeki "baskılı karton kutu ambalaj pazarı"na ilişkin tüm faaliyetler Selçuklu Holding'in kontrolüne geçmektedir. Bu çerçevede işlemlerin tek bir işlem olarak değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Nitekim Avrupa Komisyonu'nun 139/2004 sayılı Birleşme Tüzüğü'nde "... iki yıllık zaman zarfı içerisinde gerçekleşen aynı kişiler ya da teşebbüsler arasındaki iki ya da daha fazla işlem son işlem tarihinde gerçekleşen tek ya da aynı yoğunlaşma işlemi olarak değerlendirilmelidir." hükmü yer almaktadır. Avrupa Komisyonunun Yoğunlaşma Kavramı Hakkındaki Konsolide Duyurusu'nda birden fazla yasal işlem yoluyla tek bir işin kontrolünün aynı alıcı tarafından devralınması 80 durumunda, tek bir yoğunlaşmanın söz konusu olabileceği ifade edilmektedir. Bu çerçevede bildirim konusu, tek bir işlem olarak değerlendirilecektir.

### H.2. Taraflar

#### H.2.1. Devralan Taraf: Selçuklu Holding

90 Selçuklu Holding, bağlı ortaklıkları olan Sentez Ambalaj Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Sentez) ile baskılı karton kutu ambalaj pazarında, Natural Kâğıtçılık Basım Ambalaj Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş. (Natural) ile dolum işlemine uygun folyo ve plastik ambalaj pazarında üretim yapmakta olup, diğeri bağlı ortaklıkları İlko İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş., Selin İnşaat ve Ticaret A.Ş., Almesan Mutfak Eşyaları Sanayi ve Ticaret A.Ş., Mehtap Mutfak Eşyaları Sanayi ve Ticaret A.Ş. aracılığıyla da ilaç, mutfak eşyaları ve inşaat sektörlerinde faaliyet göstermektedir.

Sentez, Selçuklu Holding bünyesindeki ilaç ve mutfak eşyaları sektöründe faaliyet gösteren firmaların baskılı karton kutu ambalaj ihtiyaçlarını karşılamak üzere 1992 yılında kurulmuş olup, genel olarak gıda, kozmetik ve ilaç sektörlerindeki firmalara

hizmet vermektedir. Sentez'in 2007 ve 2008 yıllarına ilişkin net satışları sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL'dir.

Natural ise temel olarak gıda sektörüne yönelik olarak dolum işlemine uygun folyo ve plastik ambalaj üretmektedir. Natural'in 2007 ve 2008 yıllarına ilişkin net satışları sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL'dir.

100 Selçuklu Holding'in 2007 ve 2008 yıllarına ilişkin net satışları sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL'dir. Holdingin Yönetim Kurulu Mustafa Öncel, İsmail Öncel, Mehmet Öncel ve M. Süleyman Öncel'den oluşmakta olup, ortaklık yapısı aşağıda gösterilmektedir:

Tablo 1: Selçuklu Holding Ortaklık Yapısı

Hissedar	Hisse Adedi	Hisse Oranı (%)
Mustafa Öncel	2.500.000	1
İsmail Öncel	47.500.000	19
Mehmet Öncel	47.500.000	19
M. Süleyman Öncel	47.500.000	19
Hatice Öncel	47.500.000	19
Emine Öncel	47.500.000	19
Kamer Öncel	10.000.000	4
Toplam	250.000.000	100

### H.2.2. Devreden Taraflar: Hakan GÜL, Serkan GÜL, Hediye DALYAN

Hakan GÜL, Serkan GÜL ve Hediye DALYAN, hisseleri devredilen Gül Ambalaj'ın devirden önce hissedarı olan gerçek kişilerdir.

### H.2.3. Devralınan Taraflar:

#### H.2.3.1. Gül Matbaacılık

110 Gül Matbaacılık'ın makine, teçhizat ve diğer malvarlığı, 04.12.2008 ve 05.12.2008 tarihli faturalarla Gül Ambalaj'a devredilmiştir. Taraflar, Gül Matbaacılık'ın devir işleminden sonra aktif olarak herhangi bir üretim faaliyetinde bulunmadığını ifade etmişlerdir. Şirketin 2007 ve 2008 yıllarına ait net satışları sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL'dir.

Gül Matbaacılık'a ilişkin devir işlemi malvarlığı devri olduğundan, ortaklık yapısı ve yönetim kurulu değişmemiştir. Şirket Yönetim Kurulu Hakan Gül, Hediye Dalyan, Serkan Gül, Nedim Dalyan'dan oluşmakta olup, ortaklık yapısı aşağıdaki gibidir.

Tablo 2: Gül Matbaacılık Ortaklık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Hakan Gül	25
Serkan Gül	22
Şükran Gül	25
Dilek Gül	26
Nedim Dalyan	1
Hediye Dalyan	1
Toplam	100

### H.2.3.2. Gül Ambalaj (Gül Ofset Ambalaj)

Gül Ambalaj, İstanbul'da kurulu fabrikasında gıda, kozmetik, ilaç, elektronik eşya, cam, tekstil ve ayakkabı başta olmak üzere farklı sektörler için baskılı karton kutu ambalaj üretmektedir. Gül Ambalaj'ın 2007 ve 2008 yıllarına ilişkin net satışları sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL'dir.

Gül Ambalaj 12.11.2008 tarihli "Hisse Devir Sözleşmesi" ile Selçuklu Holding'e devredildikten sonra 22.1.2009 tarihinde şirket nevi değiştirilmiş ve ticaret unvanı Gül Ofset Ambalaj San. ve Tic. A.Ş. olmuştur. Bu değişiklik 2.2.2009 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayınlanmıştır.

- 130 Şirket Yönetim Kurulu Mustafa Öncel, İsmail Öncel, Mehmet Öncel ve M. Süleyman Öncel'den oluşmakta olup, şirketin devir öncesi, devir sonrası ve nevi değiştirme sonrası ortaklık yapısı aşağıda gösterilmektedir:

Tablo 3: Gül Ambalaj'ın Devir İşlemi Öncesi Ortaklık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Serkan GÜL	33,3
Hediye DALYAN	33,3
Hakan GÜL	33,3
Toplam	100

Tablo 4: Gül Ambalaj'ın Devir İşlemi Sonrası Ortaklık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Selçuklu Holding	96,7
İsmail Öncel	3,3
Toplam	100

Tablo 5: Nevi değiştirme sonrası Gül Ambalaj Ortaklık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Selçuklu Holding	90
İsmail Öncel	2
Mehmet Öncel	2
M. Süleyman Öncel	2
Hatice Öncel	2
Emine Öncel	2
Mustafa Öncel	~0
Kamer Öncel	~0
Toplam	100

### H.3. İlgili Pazar

#### H.3.1. İlgili Ürün Pazarı

- 140 Bildirim konusu işleme hisseleri devredilen Gül Matbaacılık ve Gül Ambalaj'ın temel faaliyet alanı baskılı karton kutu ambalaj üretimidir. Hisseleri devralan Selçuklu Holding'in bağlı ortaklıklarından olan Sentez'in faaliyet alanı da aynı şekilde baskılı karton kutu ambalaj üretimidir.

Karton ambalaj, gıda ürünleri başta olmak üzere temizlik, kozmetik, giyim ve sağlık ürünlerinin ambalajlanmasında kullanılmaktadır. Bu alanlarda karton ambalaj ürünleri ambalajlanan ürünlerin dış etkilerden korunması gibi birincil ambalaj amacı başta olmak üzere, teşhir, taşıma gibi ikincil amaçlarla da kullanılmaktadır.

Karton ambalaj ürünleri, bu ürünleri kullanan değişik sektörlerdeki üreticilerin talep ettiği ambalaj özelliklerine göre, karton üreticilerinden alınan kartonun değişik

150 süreçlerden geçirilmesiyle üretilmektedir. Bu çerçevede, kullanılan kartonun cinsi ve kalitesi, kutuya yapılacak baskının özelliği (desen ve renk kalitesi, kabartma olup olmaması gibi) ve ambalajın sağlamlığına yönelik ek işlemlerin gerekip gerekmemesi (örneğin karton ambalajın dayanıklılığını artırmak için yapılan laminasyon işlemi) gibi hususlar ürünlerin özelliklerini belirlemektedir. Karton kutu ambalaj üreticisi olarak faaliyet gösteren çok sayıda teşebbüs bulunmaktadır; bazı üreticilerin belli alanlarda uzmanlaştığı görülmektedir (oluklu mukavva kutu gibi).

Ambalajlanan ürünün özelliklerine göre baskılı karton ambalaj talebi farklılaşabilmektedir. Ancak üretim hattında yapılacak yatırım ve değişikliklerle farklı türde baskılı karton ambalaj taleplerinin karşılanabileceği anlaşılmaktadır. 160 Raportörlerce bu pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerle yapılan görüşmelerde de karton kutu ambalaj ürünlerinin alt pazarlara ayrılmasını gerektiren bir değerlendirme yapılmamıştır. Bu çerçevede tarafların faaliyet alanları dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı "*baskılı karton kutu ambalaj pazarı*" olarak tespit edilmiştir.

### H.3.2. İlgili Coğrafi Pazar

İşlem açısından ilgili ürün pazarında ülkenin herhangi bir bölgesindeki rekabet koşullarının diğer bölgelerden farklılık göstermemesi, bir başka deyişle rekabet koşullarının ülkenin tamamında homojen bir yapı sergilemesi nedeniyle, ilgili coğrafi pazar "*Türkiye*" olarak belirlenmiştir.

### 170 H.4. Değerlendirme

1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendinde, "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi*" devralma işlemi olarak nitelendirilmiştir.

Yukarıda da belirtildiği gibi bildirim konusu, (iki ayrı işlemle gerçekleştirilmekle birlikte) Gül Matbaacılık ve Gül Ambalaj'ın kontrolünün Selçuklu Holding tarafından devralınması işlemidir. Bu çerçevede işlem, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2(b) maddesi uyarınca bir devralma işlemidir.

180 1997/1 sayılı Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesi "*Bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25 milyon TL'yi aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur*" hükmü ile hangi tür birleşme ya da devir işlemlerinin Rekabet Kurulunun iznine tabi olduğunu belirlemektedir.

Bildirime konu devralma işlemi 2008 yılında gerçekleştiğinden, işlemin bildirim tabi olup olmadığını belirlemek bakımından bir önceki yıl olan 2007 yılı net satış bilgilerine göre değerlendirme yapmak gerekmektedir. Tarafların elde ettikleri ciro bilgilerine aşağıda yer verilmektedir:

190

Tablo 6: Tarafların 2007 ve 2008 yılları ciroları

	2007 yılı cirosu (TL)	2008 yılı cirosu (TL)
Selçuklu Holding	(.....)	(.....)
Gül Matbaacılık	(.....)	(.....)
Gül Ambalaj	(.....)	(.....)
Sentez	(.....)	(.....)
Natural <sup>1</sup>	(.....)	(.....)

Selçuklu Holding'in bağlı ortaklıklarından ayrı olarak ilgili ürün pazarında herhangi bir cirosu bulunmamaktadır. Natural ise ilgili ürün pazarı olan "baskılı karton kutu ambalajı" pazarında faaliyet göstermemektedir.<sup>2</sup> Bu çerçevede işlemin bildirim tabi olup olmadığını belirlemek bakımından Gül Ambalaj, Gül Matbaacılık ve Sentez'in 2007 yılı cirolarını toplamak gerekmektedir. Bu cirolar toplandığında (.....) TL rakamına ulaşılmakta ve Rekabet Kurulu'na bildirilmeden gerçekleştirilen izne tabi bir devralmanın söz konusu olduğu anlaşılmaktadır. Devralma işleminin Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle devralana 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca para cezası uygulanması gerekmektedir. Anılan madde hükmüne göre ceza verilmesi durumunda devralanın karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası verilmesi gerekmektedir.

200

Söz konusu işlemde devralan konumunda olan Selçuklu Holding, "baskılı karton kutu ambalaj pazarı" nda Sentez aracılığıyla faaliyet göstermektedir. Bu nedenle Sentez'in (.....) TL tutarındaki 2008 yılı cirosunun cezaya esas alınması gerekmektedir. Bu çerçevede Selçuklu Holding'e 24.706,59 TL tutarında idari para cezası verilmesi gerekmektedir.

İşlemin Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bir hakim durum yaratıp yaratmadığı ise aşağıda değerlendirilmektedir.

210

Bildirim formunda genel olarak ambalaj sektörüne ilişkin olarak tarafların tahmini pazar paylarına yer verilmektedir. Ambalaj sektöründe toplam 5.000 firmanın faaliyet gösterdiği, pazar hacminin yaklaşık 5,5 milyar dolar civarında olduğu, Sentez'in pazar payının %(....), Gül Ambalaj ve Gül Matbaacılık'ın toplam pazar paylarının ise %(....) olduğu belirtilmektedir. Taraflar ilgili ürün pazarı olarak tanımlanan "baskılı karton kutu ambalaj pazarı"na ilişkin olarak pazar payı sunamadıklarını ancak İstanbul Ticaret Odası ve İstanbul Sanayi Odası'nın kapasite raporlarının bir fikir verebileceğini ifade etmişlerdir. Anılan raporlardan ve TOBB'un<sup>3</sup> internet adresindeki sektör bilgilerinden derlenen verilere göre teşebbüslerin İstanbul ilindeki kapasite bilgileri aşağıda gösterilmektedir:

220

Tablo 7: Teşebbüslerin Kapasite Bilgileri

Taraflar	TOBB'a göre sektör adı	Kapasite bilgisi	Toplam Kapasite (İstanbul)	Oran	İlde faaliyet gösteren şirket sayısı
Gül Ambalaj	Karton kutular (karton boru) tetra-pak kutu	(.....) m <sup>2</sup>	1.142.106.547 m <sup>2</sup>	%(....)	133

<sup>1</sup> Selçuklu Holding, Natural'i 2008 yılında devralmıştır. Yapılan incelemede işlemin ciro ve pazar payı eşikleri açısından bildirim tabi olmadığı anlaşılmıştır.

<sup>2</sup> Natural'in faaliyet alanının "dolum işlemine uygun folyo ve plastik ambalaj" olduğu ifade edilmiştir.

<sup>3</sup><http://sanayi.tobb.org.tr>

Sentez	(alüminyum polietilen kombinasyonu) kesimi	(.....) m <sup>2</sup>	1.142.106.547 m <sup>2</sup>	%(.....)	133
--------	--	------------------------	------------------------------	----------	-----

Tablodan görüldüğü gibi devir işlemi sonucunda Selçuklu Holding'in İstanbul ilindeki toplam kapasitenin %(.....) 'ünü kontrol ettiği görülmektedir. Bu alanda faaliyet gösteren teşebbüslerin büyük kısmının İstanbul ilinde olması ve tarafların faaliyetlerinin önemli bir bölümünün bu ilde gerçekleştiği hususları göz önüne alındığında, bu rakamların tarafların Türkiye'de elde ettikleri pazar payını belirlemek bakımından bir gösterge olabileceği ve bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

### I. SONUÇ

230 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile,
2. Bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Selçuklu Holding A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2008 yılında elde ettiği gayri safi gelirin binde biri oranında olmak üzere (.....) TL tutarında idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

240

karar verilmiştir.

**Rekabet Kurulu'nun 25.11.2009 Tarih ve 09-57/1355-348 Sayılı Kararına**

**KARSI OY GEREKÇESİ**

Kurulumuzun mezkur kararının 2.maddesi ile, uyuşmazlık konusu izne tabi devralma işleminin bildirilmemesi nedeniyle, devralan taraf olan Selçuklu Holding A.Ş 'ye 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 1.fıkrası uyarınca , devraldığı Gül Matbaacılık ve Gül Ambalaj'ın faaliyet gösterdiği , baskılı karton kutu ambalaj pazarında faaliyet gösteren Holding bünyesindeki Sentez A.Ş nin 2008 yılı cirosu olan (.....) TL baz alınarak , bu miktarın binde birine tekabül eden (.....) TL idari para cezası verilmiş bulunmaktadır.

Kurulumuzca verilen cezaya baz olarak Selçuklu Holding'in 2008 yılı cirosu olan (.....) TL nin alınarak bu miktara göre ceza verilmesi gerekirken devralınan şirketlerin faaliyet gösterdiği baskılı karton kutu ambalaj pazarında faaliyet gösteren Selçuklu Holding bünyesindeki Sentez A.Ş nin 2008 yılı cirosu baz alınarak ceza verilmesine aşağıda açıklayacağım nedenlerle katılmıyorum.

4054 Sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 23.01.2008 gün ve 5728 sayılı Kanun'un 472.maddesi ile değişik 16.maddesinde ;

Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların her birine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir. Hükmü yer almıştır.



Ceza hukukunda cezaların şahsiliği esastır. Şahsilik denilirken tüm koşullar yönünden faille ilgili şartlar kastedilmektedir. Bir kişiye ceza verilirken onun dışındaki koşulları dikkate alarak ceza vermeniz mümkün değildir. Bunu bir örnekle açıklarsak ;

(A) şahsına ceza verirken , (A) şahsının oğlu olan (B) nin eski bir sabıkalı olması dikkate alarak cezanın ertelenmesi veya paraya çevrilmesine ilişkin hükümleri uygulamıyorum diyemezsiniz. Olayımızda , devralma işlemi gerçekleştiren Selçuklu Holding A.Ş 'ye ceza verilmiş ancak , Ceza miktarı belirlenirken Holding tüzel kişiliği dışındaki şartlar dikkate alınarak hesaplama yapılmıştır.

Olayımızda , hakkında idari para cezası verilen tüzel kişiliğe haiz Selçuklu Holding A.Ş olup , ceza bu tüzel kişiliğe verilmiş , ancak cezanın hesaplanması aşamasında , devralma ile ilgili pazarda daha önceden beri faaliyet gösteren ve Holding bünyesinde bulunan Sentez A.Ş'nin cirosu esas alınarak buna göre hesaplama yapılmıştır.Kanımca bu uygulama yukarıda hükmü açıklanan 16.maddeye aykırıdır.

Olaya bir başka açıdan bakarsak ,Selçuklu Holding bünyesindeki Sentez A.Ş firması yeni kurulmuş ve daha hiç faaliyet göstermeden Selçuklu Holding tarafından bu devralma işlemi gerçekleşmiş olsa, bu durumda hangi ciroyu baz alarak ceza hesaplayacaktık.? Bu durumda önümüzde iki seçenek var. Ya hiç faaliyet göstermeyen Sentez A.Ş nin cirosunu sıfır olarak kabul ederek 16.maddeye göre onbin TL den az olamaz kuralına göre mi ceza vereceğiz.? Yoksa Holding cirosunu baz alarak mı ceza vereceğiz.? Eğer Kurulumuzca , ilgili pazarda faaliyet gösteren şirket cirosu baz alınarak karar verilmesine devam edilirse bu durumda her holding ,her devralma işleminde yeni bir şirket kurarak devralma işlemi gerçekleştirir ve bu durumda yüksek miktarda ceza alma riskinden kurtulur.

Bizim görüşümüzde olduğu gibi holding cirosun baz alınması halinde, holding cirolarının başka holdinglerde çok yüksek miktarlarda olabileceği , bu durumda tabiatıyla çok yüksek miktarlarda ceza verilmesinin söz konusu olacağı bununda hakkaniyete aykırı olacağı yolunda bir sav ileri sürülebilir.Ancak , holdingler bilindiği gibi bünyesinde onlarca şirketi barındıran ve ekonomide birçok sektörde faaliyet gösteren çok büyük bir tüzel kişiliktir.Bu tüzel kişilikte , tesis ettiği işlemlerde , basiretli tacirden , çok daha itinalı hareket etmek zorundadır.Başka bir deyişle yaptığı işlemlerde , kanuna uymamanın sonucuna kendi çapında katlanma riskini de göze almalıdır.

Açıkladığım nedenlerle , karar konusu devralma olayında verilen ceza miktarı hesaplanırken Selçuklu Holding A.Ş nin 2008 yılı cirosu olan (.....) TL baz alınarak bu miktarın binde biri , ancak (.....) TL ancak yukarıda açıklanan 16.maddeye göre ceza 10.000 TL den az olamaz kuralı nedeniyle 10.000 TL ceza verilmesi gerekirken Sentez A.Ş nin 2008 yılı cirosu baz alınarak (.....) TL ceza verilmesi yolundaki kurulumuzun mezkur kararına katılmıyorum.

**Reşit GÜRPINAR**  
**Kurul Üyesi**