

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-1-149

(Önaraştırma)

Karar Sayısı : 10-52/977-345

Karar Tarihi : 05.08.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Harun ULU, Harun GÜNDÜZ

C. ŞİKAYET EDEN : Murat BÖYÜK

Temsilcisi: Av. Mustafa BAYAZIT

GMK Bulvarı No:56/6 Maltepe 06570 Çankaya/Ankara

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA

YAPILAN : Petrol Ofisi A.Ş.

Eski Büyükdere Cad. No:33-37 Maslak/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Petrol Ofisi A.Ş. ile Murat BÖYÜK arasındaki dikey ilişkinin süresinin sınırlandırılması talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 07.06.2010 tarih ve 4469 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 09.06.2010 tarih ve 2010-1-149/İİ-10-264.HU sayılı İlk İnceleme Raporu, 17.06.2010 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine düzenlenen 16.07.2010 tarih ve 2010-1-149/ÖA-10-264.HU sayılı Önaraştırma Raporu 22.07.2010 tarih ve REK.0.05.00.00-110/274 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-52 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikâyet başvurusunda özetle; şikâyetçinin maliki olduğu, Çankırı İli Kurşunlu İlçesi'nde bulunan taşınmazın önceki malikleri tarafından 11.10.1990 tarihinde Petrol Ofisi A.Ş. (POAŞ) lehine 15 yıllık intifa hakkı verildiği ve bu hakkın süresinin 1999 yılında 7 yıl uzatılarak 22 yıla çıkarıldığı; POAŞ'ın intifa hakkının bedelini şikâyetçiye ödemediği, aksine intifa süresini uzatmaya yönelik girişimlerde bulunduğu ifade edilerek, ilgili intifanın 5 yıla sınırlandırılması ve en geç 18.09.2010 tarihinde terkinin sağlanması için gereğinin yapılması talep edilmektedir.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; başvuruya konu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma ve uygulanma imkanı bulunduğu, şikâyet konusu iddialarla ilgili olarak 4054 Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığı ve şikâyetin reddedilmesinin uygun olacağı görüşü ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Rekabet Kurulunun ve Danıştay'ın konuyla ilgili olarak daha önce almış olduğu kararlar ile de sabit olduğu üzere, bayilik sözleşmeleri ile bu sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü süresine etki eden intifa sözleşmeleri ve kira sözleşmelerinin tamamı tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır.

10-52/977-345

50 Dosyada yer alan bilgilere göre, şikâyete konu taşınmazın önceki maliki Karaağaç Gıda İnş. Taş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından POAŞ lehine 11.10.1990 tarihinden itibaren 15 yıllık intifa hakkı verildiği, intifa hakkının 13.07.1999 tarihinde 7 yıl uzatılarak 22 yıla çıkarıldığı, daha sonra ise ilgili taşınmazın 23.11.2009 tarihinde Murat Büyük tarafından satın alındığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede başvuru sahibi ile POAŞ arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen beş yıllık süreyi aşar nitelikte rekabet etmeme yükümlülüğü içerdiği görülmektedir. Şöyle ki, POAŞ lehine 2005 yılından önce verilen 22 yıl süreli olarak tesis edilen intifa hakkı 2012 yılında sona erecektir. Bununla birlikte, Rekabet Kurulunun akaryakıt sektörüne yönelik olarak daha önce almış olduğu kararlar çerçevesinde, 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olan ve bu tarih itibarıyla kalan süreleri beş yılı aşan anlaşmaların, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma ve uygulama süresi bulunmaktadır.

60 Yukarıda yer verilen gerekçelerle şikâyet konusu eylemin 4054 sayılı Kanun uyarınca bir ihlal olarak nitelendirilemeyeceği ve bu nedenle POAŞ hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve şikâyetin reddedilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

70 Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; şikâyet konusu akaryakıt istasyonuna ilişkin olarak yapılan bayilik sözleşmesi ile intifa sözleşmesinden oluşan ve rekabet yasağı içeren dikey ilişkinin, 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; bu nedenle, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.