

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : D4/1/M.A.-00/3 (İlk İnceleme)

Karar Sayısı : 00-28/299-168

Karar Tarihi : 25.7.2000

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU

Üyeler : M. Zeki UZUN, İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, Mustafa PARLAK, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Murat GENCER

B- RAPORTÖR: Murat AYBER

C- ŞİKAYET EDEN: Flash Nakil Vasıtaları Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

E-5 Karayolu üzeri Haliç Köprüsü Çıkışı

Erhan Gedikbaşı Parkı Yanı Eyüp/İstanbul

D- HAKKINDA İLK İNCELEME YAPILAN

MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.

Büyükdere Cd. No:175 Levent/İstanbul

E- DOSYA KONUSU: MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş. (Mais)'nin ürünlerini sadece OMSAN A.Ş. (Omsan)'ne taşıtarak bu teşebbüsün rakipleri aleyhine rekabet engeli oluşturduğu, ayrıca nakliye bedellerini yüksek belirleyerek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

F- DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 12.6.2000 tarih, 2418 sayı ile giren başvuru üzerine, 27.6.2000 tarih, 00-24/250-135 sayılı karar uyarınca düzenlenen 11.7.2000 tarih, D4/1/M.A.-00/3 sayılı İlk İnceleme Raporu, 17.7.2000 tarih, REK.0.08.00.00/33 sayılı Başkanlık önergesi ile 00-28 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G- RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ: 4054 sayılı Kanun ihlal edilmediğinden, şikayet konusuna ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı düşünülmektedir.

H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

1. İlgili Pazar

Ürün Pazarı: Şikayet konusu çerçevesinde ilgili ürün pazarı, yeni otomobil ve hafif ticari araç ve bunlara ait yedek parçanın sağlanması pazarları ile motorlu taşıt araçlarının ve yedek parçalarının karayolu ile nakli pazarı olarak tespit edilmiştir.

Coğrafi Pazar: Şikayete konu olan ilgili coğrafi pazar Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak belirlenmiştir.

2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Dosya mevcudu bilgi ve belgelere göre, Mais rnlerinin yeniden satıcıya ulaştırılmasında, "taşıtların sağlayıcı tarafından belirlenmiş bir teşebbüs tarafından nakledilmesi, coğrafi konumuna bakılmaksızın her biri için eşit belirlenen bedelin yeniden satıcılara ödetilmesi" esasına dayanan bir sistem uygulamaktadır. Bu sistem, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile izin verilen rekabet sınırlamalarını aşmayan mevzuata uygun bir düzenleme getirmektedir.

Anılan fiyatlandırma sistemi çerçevesinde, şikayete konu olan teşebbüsün tek bir taşıma şirketi ile anlaşması, ilgili pazarlardaki rekabetçi yapı dikkate alındığında, 4054 sayılı Kanun'un ihlali olarak değerlendirilemez.

Ayrıca, nakliye maliyetinin yüksek olması halinde bu durum yeniden satıcı tarafından ürünlerin fiyatlarına yansıtılacağından, netice olarak Mais'in piyasadaki rekabet gücü azalacaktır.

İ- SONUÇ

Yukarıdaki tespit ve değerlendirmelerin işığında; MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.ř.'nin ürünlerini sadece OMSAN A.ř.'ne taşıtarak bu teşebbüsün rakipleri aleyhine rekabet engeli oluşturduğu, ayrıca nakliye bedellerini yüksek belirleyerek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasının, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesi sonucunda bir rekabet ihlali tespit edilemediğinden, bir naraştırma yapılmasına veya soruştırma açılmasına gerek bulunmadığına, OYçOKLUğU ile karar verilmiştir.

KARŐI OY GEREKÇESİ

MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.ř.'nin ürünlerini sadece OMSAN A.ř.'ne taşıtarak bu teşebbüsün rakipleri aleyhine rekabet engeli oluşturduğu, ayrıca nakliye bedellerini yüksek belirleyerek hakim durumunu kötüye kullandığı şeklindeki şikayet ile ilgili olarak MAİS'in bu faaliyeti doğrultusunda, nakliye bedellerini ödemek durumunda olan bayiler ve nakliye firması ile olan ilişkileri hakkında tatminkar bir kanaata varılabilmesini teminen bir naraştırma yapılması gerektiği düşüncesiyle Rekabet Kurulu'nun 25.7.2000 tarih ve 00-28/299-168 sayılı kararında çoğunluğun görüşüne katılmıyoruz.

R. Müfit SONBAY
Kurul yesi

Murat GENCER
Kurul yesi