

Rekabet Kurumu Başkanlığı,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-2-001
Karar Sayısı : **24-07/126-51**
Karar Tarihi : 08.02.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ahmet YALÇIN, Emre KARA, Hasan Yıldırım KARAYEL,
Bilge EMİNOĞLU, Muhammet Cuma KÜRKCÜ,
Şüheda CENGİZ, Muhammed Enes DOĞAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Beta Enerji ve Teknoloji AŞ
Temsilcisi: Av. Salim AYDEMİR
Mehmet Akif Ersoy Mahallesi 274. Sokak Wings Ankara,
A Blok No:74, Yenimahalle/Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 13.07.2023 tarihli ve 23-31/596-M sayılı ve 28.09.2023 tarihli, 23-46/875-M sayılı kararları uyarınca güç transformatörü sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında; Beta Enerji ve Teknoloji AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı gerekçesiyle, Rekabet Kurulunun 07.09.2023 tarihli ve 23-41/788-277 sayılı kararı ile Beta Enerji ve Teknoloji AŞ'ye verilen idari para cezasının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca kaldırılması veya yeniden incelenmesi talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 13.07.2023 tarihli, 23-31/596-M sayılı kararı ile, güç transformatörü sektöründe faaliyet gösteren Astor Enerji AŞ, Balıkesir Elektromanyetik Sanayi Tesisleri AŞ, Eltaş Transformatör Sanayi ve Ticaret AŞ, Grid Solutions Enerji Endüstrisi AŞ, Hitachi Energy Turkey Elektrik Sanayi AŞ ve Kontrolmatik Teknoloji Enerji ve Mühendislik AŞ hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmıştır. Söz konusu soruşturma kapsamında transformatör üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren tüm teşebbüsler bakımından 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde düzenlenen yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.
- (3) Mezkûr soruşturma kapsamında, 23-31/596-M sayılı Kurul kararıyla verilen yetkiler doğrultusunda, görevli meslek personeli tarafından, 27.07.2023 tarihinde, transformatör üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren Eva Elektromekanik Sanayi ve Ticaret AŞ, Sem Transformatör AŞ, Beta Enerji ve Teknoloji AŞ (BETA), Ekos Teknoloji ve Elektrik AŞ, Ulusoy Elektrik İmalat Taahhüt ve Ticaret AŞ, Armtek Elektrik Sanayi ve Ticaret AŞ, Girişim Elektrik Sanayi Taahhüt ve Ticaret AŞ ve Europower Enerji ve Otomasyon Teknolojileri Sanayi ve Ticaret AŞ'nin genel merkezlerinde ve BETA'nın Ankara ofisinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (4) 27.07.2023 tarihinde saat 10.30'da görevli meslek personelinin BETA'nın Acıdere OSB Mahallesi Çanakkale Caddesi No:11 Sarıçam/ADANA adresinde bulunan merkezine girişle başlayan yerinde inceleme esnasında,

- Teşebbüs yetkililerine görevli meslek personelinin yetki belgeleri ve Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiş, yürütülmekte olan soruşturma hakkında bilgi verilmiş,
- Buna ek olarak 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen idari para cezaları ve yerinde inceleme usulü hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmış,
- Teşebbüs yetkililerine yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlardan, elektronik posta hesaplarından, mobil ve sair veri depolama cihazlarından herhangi bir suretle veri silinmemesi gerektiği; aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği bildirilmiş,
- Raportör heyeti tarafından inceleme yapılmasına karar verilen ve teşebbüste hazır bulunan BETA Genel Müdürü (.....)'ın, BETA Yurt İçi Satış Uzman Yardımcısı (.....)'ın ve BETA Kurumsal Satış Yöneticisi (.....)'nın e-posta hesaplarında ve mobil cihazlarında, BETA Yurt Dışı Satın Alma Uzmanı (.....)'in ise sadece mobil cihazında inceleme gerçekleştirilmiş,
- Ayrıca yerinde incelemeye başlanılan saat itibarıyla teşebbüs merkezinde olmadığı anlaşılan BETA Yönetim Kurulu Üyeleri (.....) ve (.....) incelenmek üzere teşebbüs merkezine davet edilmiş; BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....) teşebbüs merkezine gelmiş ve (.....)'nun mobil cihazında inceleme gerçekleştirilmiş,
- BETA'nın transformatör ihalelerinden sorumlu Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun Ankara'dan Adana'ya gelmek üzere yolda olduğunun, saat 14.00 civarında Adana'da olacağı ve söz konusu kişinin Adana'ya gelmez teşebbüs merkezine geleceğinin öğrenilmesinin akabinde teşebbüste hazır bulunan kişilerin mobil cihazlarında ve e-posta hesaplarında inceleme yapılmaya başlanmış,
- Teşebbüste hazır bulunan ve inceleme yapılmasına karar verilen çalışanların mobil cihazlarında ve e-posta hesaplarında gerçekleştirilen inceleme devam ederken Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun durumu teşebbüs yetkililerine birçok kez sorulmuş, inceleme süresince teşebbüs yetkilileri tarafından Yönetim Kurulu Üyesi (.....) telefonla defalarca kez aranmış, ancak kişiye bir daha ulaşılamamış, konuya ilişkin olarak Yönetim Kurulu Üyesi (.....) tarafından Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun bir konuda ifade vermek üzere Adana Emniyet Müdürlüğüne gittiği bildirilmiştir.
- Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'na bir daha ulaşılamaması sebebiyle kişinin e-posta adresine e-posta sunucusundan erişim sağlanması talep edilmiş ancak söz konusu talep, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (KVKK) kapsamında hukuka aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle, görevli meslek personelince erişim sağlanması talebinin reddinin yerinde incelemenin engellenmesi/ teşkil edebileceği bildirilmesine rağmen reddedilmiş,
- Görevli meslek personeli tarafından teşebbüs merkezinde beklenmesine karşın, BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun 18.00'e kadar teşebbüs adresine gelmemesi sebebiyle kişinin mobil cihazında, bilgisayarında ve e-posta hesabında inceleme yapılmadan yerinde inceleme sonlandırılmıştır.

- (5) Yaşanan gelişmelere ilişkin olarak BETA Genel Müdürü (.....) tarafından, Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun saat 14.00'te teşebbüste bulunabileceğine dair bir ifadenin kullanılmadığı belirtilmiştir.
- (6) Yukarıda detaylarına yer verilen süreç neticesinde hazırlanan 04.09.2023 tarihli ve 2023-2-001/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 07.09.2023 tarihli toplantısında ele alınmıştır. Kurulun 07.09.2023 tarihli ve 23-41/788-277 sayılı kararı ile 13.07.2023 tarihli ve 23-31/596-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında 27.07.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin BETA tarafından engellediğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca teşebbüse 2022 yılı gayri safi gelirin binde beşi oranında olmak üzere (.....)TL idari para cezası verilmesine karar hükmedilmiştir. Kurulun gerekçeli kararı, BETA'ya 03.01.2024 tarihinde elektronik tebligat¹ yolu ile gönderilmiştir.
- (7) BETA tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 22.01.2024 tarih ve 47659 sayı ile intikal eden başvuruda, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu (İYUK)'nun 11. maddesi ve 4054 sayılı Kanun ile Kurula tanınan yetkiler de kullanılmak suretiyle, anılan idari para cezası kararının kaldırılması veya her halükarda yeniden incelenmesi talep edilmiştir.
- (8) Söz konusu talebe ilişkin olarak düzenlenen 07.02.2024 tarihli ve 2023-2-001/BN-09 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (9) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Rekabet Kurulunun 07.09.2023 tarihli ve 23-41/788-277 sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesisine yer olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (10) BETA tarafından sunulan ve Kurum kayıtlarına 22.01.2024 tarih ve 47659 sayı ile intikal eden başvuruda özetle;
- Kurum personelinin şirket merkezinde bulunduğu sürede şirketin çeşitli üst düzey yöneticileri ile çalışanlarının bilgisayarlarında ve mobil cihazlarında herhangi bir engellemeye maruz kalmadan, bilakis BETA tarafından her türlü kolaylık sağlanarak incelemelerini yürüttükleri,
 - İncelemeye tabi tutulmak istenen ancak o esnada şirkette bulunmayan BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'na iyi niyet ve iş birliği içinde ulaşılmaya gayret edildiği,
 - Nitekim Kurum uzmanları tarafından davet edilen ve kendisine ulaşılan Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun davete hemen icabet ederek şirket merkezine geldiği ve söz konusu kişinin mobil cihazında incelemenin gerçekleştirildiği,
 - Ne var ki, teşebbüs merkezine çağrılan diğer Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'na, kişinin inceleme süresince teşebbüs yetkilileri tarafından telefonla defalarca aranmasına rağmen, ulaşılamamış olduğundan bu kişinin mobil cihazında ve bilgisayarında inceleme yapılamadığı,

¹ Elektronik Tebligat Yönetmeliği'nin "Elektronik tebligatın hazırlanması ve muhataba ulaştırılması" başlıklı 9. maddesinin altıncı fıkrası uyarınca elektronik yolla tebligatın, muhatabın elektronik tebligat adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapıldığı sayılmaktadır.

- Yerinde incelemenin gerçekleştirilmesine yönelik olarak teşebbüs yetkililerinin iyi niyetli çabalarına rağmen kişinin kendisine ulaşamadığından kaynaklandığı açık olan bu tekil hadisenin yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması şeklinde nitelendirilmesinin hukuken kabul edilebilir olmadığı,
- İlgili yönetim kurulu üyesinin e-posta yazışmalarının teşebbüs işleri ile ilgili olmayan kişisel konuları da ihtiva edebileceğinden, kişinin e-posta yazışmalarının, ilgili kişinin kendisi hazır bulunmaksızın incelemeye zorlanmasının menfaatler dengesine uygun olmayacağından hukuki olmadığı,
- Yerinde inceleme tutanağında yer verilen açıklamalarda ilgili yönetim kurulu üyesinin saat 14.00'te teşebbüste bulunabileceğine dair yer alan hususun, yanlış anlaşılmadan kaynaklanmış olabilecek bir hataya dayandığı,
- Yerinde inceleme tutanağında yönetim kurulu üyesinin inceleme süresince teşebbüs yetkilileri tarafından telefonla defalarca arandığının ancak kendisine ulaşamadığının açıkça belirtildiği,
- Dolayısıyla kendisine ulaşamadığı anlaşılan bir kişinin belirli bir saatte teşebbüs merkezinde olabileceğine dair beyanda bulunulmasının fiilen mümkün olmadığı,
- Anayasa Mahkemesinin (AYM), 23.03.2023 tarihli ve 2019/40991 başvuru numaralı kararında, hâkim kararı olmaksızın gerçekleştirilen yerinde incelemeyi konut dokunulmazlığına müdahale ve ihlal nedeni olarak sayması nedeniyle Kurum uzmanları tarafından gerçekleştirilen yerinde inceleme faaliyetinin hukuka uygun olmadığı ve bu kapsamda başvuruya konu kararın da açıkça hukuki dayanaktan yoksun olduğu

ifade edilmiştir.

- (11) Yukarıda yer verilen başvuru kapsamında uygulanması talep edilen İYUK'un 11. maddesi aşağıdaki şekildedir:

“ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA

MADDE 11 - 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Otuz gün içinde bir cevap, verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.”

- (12) Anılan madde kapsamında bir başvuruda bulunabilmek için başvurunun idari dava açma süresi içinde yapılması gerekmekte olup bu süre Danıştayda ve idare mahkemelerinde açılacak iptal davaları için İYUK'un 7. maddesinde 60 gün olarak belirlenmiştir. Kurulun gerekçeli kararı; BETA'ya 03.01.2024 tarihinde elektronik tebligat yoluyla gönderilmiştir. İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvuru ise; BETA tarafından 22.01.2024 tarihinde yapılmıştır. Dolayısıyla, başvurunun yasal süresi içinde yapıldığı anlaşılmaktadır.

- (13) Bu kapsamda 07.09.2023 tarihli ve 23-41/788-277 sayılı Kurul kararına yönelik olarak BETA tarafından yapılan İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvuruya ilişkin değerlendirmeler aşağıda yer almaktadır.
- (14) 4054 sayılı Kanun'un "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; "*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*", teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmaktadır.
- (15) Yerinde inceleme tutanağında da ifade edildiği şekilde, yerinde inceleme esnasında teşebbüs yetkilileri tarafından BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun Ankara'dan Adana'ya gelmek üzere yolda olduğu, ancak saat 14.00'te teşebbüste bulunabileceği belirtilmiştir.
- (16) Yerinde inceleme tutanağına düşülen şerhte ve İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvuruda BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun saat 14.00'te teşebbüste bulunabileceğine dair bir ifadenin teşebbüs yetkilileri tarafından kullanılmadığı ve söz konusu ifadelerin yanlış anlaşılardan kaynaklanmış olabilecek bir hataya dayandığı ifade edilmiştir. Tutanakta da ifade edildiği üzere, yerinde inceleme heyetine söz konusu kişinin teşebbüse saat 14.00'te geleceği bildirilmiş ve inceleme bu doğrultuda yürütülmüştür. İnceleme heyetinde görevli meslek personelinin tamamının ifadeyi yanlış anlaması hayatın olağan akışına ters olsa da yanlış anlaşılmanın varlığının kabul edildiği durumda dahi "*BETA Yönetim Kurulu üyesi (.....)'nun inceleme esnasında Ankara'dan Adana'ya gelmek üzere yolda olduğu ve gün içerisinde teşebbüste bulunabileceği*" hususunun teşebbüs yetkilileri tarafından yerinde inceleme heyetine ifade edildiği tutanakta da yazılı olarak kayıt altına alınmıştır. Yerinde inceleme heyeti, teşebbüste, saat 18.00'e kadar bahsi geçen kişinin gelmesini beklemiş ancak ilgili kişi teşebbüse gelmediği gibi teşebbüs tarafından da ilgili kişinin nerede olduğunu kanıtlayacak herhangi bir bilgi ve belge sunulmamış, ayrıca ilgili kişi yapılan telefon aramalarına da yanıt vermemiştir.
- (17) BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....) tarafından inceleme heyetine (.....)'nun bir konuda ifade vermek üzere Adana Emniyet Müdürlüğüne gittiği bilgisi verilmiştir. Söz konusu bilginin verilebilmesi için (.....) ile iletişime geçilmiş olması gerekliliği dikkate alındığında, BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'na hiçbir şekilde ulaşılamadığına yönelik beyanın gerçeği yansıtmadığı görülmektedir. Bu kapsamda BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun bulunduğu yer hakkında yerinde inceleme heyetine bilgi vermeyerek yerinde incelemenin sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi bakımından gerekli yükümlülüğünü yerine getirmediği değerlendirilmiştir.
- (18) İlâveten bahsi geçen yönetim kurulu üyesinin aramalara cevap vermemesi ve teşebbüse gelmeyeceğinin anlaşılması akabinde yerinde inceleme heyeti tarafından BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun e-posta hesabına e-posta sunucusundan erişim talep edilmiş ancak teşebbüs yetkilileri tarafından, kişinin kendisinden habersiz bir şekilde e-posta adresine erişim sağlanmasının KVKK kapsamında hukuka aykırı olduğu beyan edilerek bu talep reddedilmiştir. Söz konusu e-posta yazışmalarının teşebbüs işleri ile ilgili olmayan kişisel konuları da ihtiva edebileceğinden hareketle ilgili kişinin kendisi hazır bulunmaksızın e-posta hesabının incelenmesinin menfaatler dengesine uygun olmayacağına yönelik beyanın kabulü mümkün değildir. Zira incelenmek istenen e-posta hesabı BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun iş için kullandığı e-posta hesabıdır. Ayrıca yerinde inceleme sırasında, teşebbüs yetkililerine BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nun e-posta adresine sunucu üzerinden erişimine izin verilmemesinin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması teşkil edeceği de

bildirilmiştir. Bu noktada belirtmek gerekir ki birçok Kurul kararında², teşebbüste hazır bulunmayan teşebbüs çalışanlarının e-postalarının gerek sunucu üzerinden gerek uzaktan erişim yöntemiyle incelenmesine izin verilmemesi yerinde incelemenin engellenmesi olarak kabul edilmiştir. Öte yandan (.....)'nın BETA'nın ihale işlerinden sorumlu yönetim kurulu üyesi olması sebebiyle, anılan kişi soruşturma konusu bakımından stratejik önem taşımaktadır. Bu sebeple BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'nın mobil cihazının ve e-posta hesabının yerinde inceleme sırasında incelenememesinin soruşturma kapsamında teşebbüsten elde edilebilecek olası delillere ulaşılmasını engellediği değerlendirilmiştir.

- (19) Diğer yandan AYM'nin 23.03.2023 tarihli ve 2019/40991 başvuru numaralı kararı uyarınca yerinde incelemenin hâkim kararı olmaksızın yapılmış olmasının BETA'da yapılan yerinde incelemeyi hukuksuz hale getirmeyeceği değerlendirilmektedir. Zira Anayasa'nın 6. maddesinde; *"hiç kimse ve organ kaynağını Anayasa'dan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz"*, 123. maddesinde de; *'İdare kuruluş ve görevleri ile bir bütündür ve kanunla düzenlenir'* denmekle kanunilik ilkesi benimsenmiştir. Söz edilen anayasal ilkeler uyarınca idarenin tüm işlemlerinin ve eylemlerinin dayanağının kanunda bulunması esastır. Diğer bir deyişle idare, herhangi bir eylemi veya işlemi gerçekleştirirken kendisine ilgili kanunlar tarafından verilmiş yetkileri kullanacak ve bu yetkilerin sınırları içerisinde hareket edecektir. Bu doğrultuda dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddesinde düzenlenen yetkiler kullanılmış ve yerinde inceleme ilgili tarihte ve karar tarihinde yürürlükte olan 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddeleri çerçevesinde yapılmıştır. Dolayısıyla söz konusu yerinde incelemelerin kanunilik şartı sağlanarak hukuka uygun bir şekilde gerçekleştirildiği hususunda tereddüt bulunmamaktadır.
- (20) Öte yandan AYM'nin 2019/40991 numaralı bireysel başvuru hakkında aldığı 23.03.2023 tarihli kararının Kurulun hâkim kararı olmadan gerçekleştirdiği yerinde inceleme yetkisini ortadan kaldırmadığı, kararda yalnızca bireysel başvuruda bulunan teşebbüs hakkında bir hak ihlaline hükmedildiği görülmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde hâkim kararının yalnızca yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda alınacağı belirtilmiş olup ilgili hüküm AYM'nin söz konusu bireysel başvuru kararıyla iptal edilmemiştir. Dolayısıyla AYM'nin bahse konu kararının bireysel başvuru üzerine verilmiş bir hak ihlali kararı olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkisine ilişkin herhangi bir iptal kararının söz konusu olmadığı, bu sebeple BETA'da yapılan yerinde incelemenin Kanun hükümlerine uygun bir şekilde yapıldığı anlaşılmıştır.
- (21) Yukarıda yapılan açıklamalar göz önüne alındığında BETA Yönetim Kurulu Üyesi (.....) tarafından meslek personelinin incelemede elde edebileceği olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı ve yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı değerlendirilmiştir.
- (22) BETA tarafından, İYUK'un 11. maddesi doğrultusunda, 27.07.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı gerekçesiyle BETA'ya idari para cezası uygulanmasına hükmedilen 07.09.2023 tarihli ve 23-41/788-277 sayılı Kurul kararının kaldırılması veya her hâlükârda yeniden incelenmesi talep edilmektedir. BETA tarafından yapılan başvuruda, somut olaydaki değerlendirmeyi etkileyebilecek herhangi bir belgenin veya olgunun da ortaya konulmadığı göz önüne alındığında, İYUK'un 11. maddesi kapsamında BETA tarafından yapılan başvurunun yeni bir hukuki

² Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/573-234 sayılı, 16.03.2023 tarihli ve 23-14/246-82 sayılı, 23.03.2023 tarihli ve 23-15/255-85 sayılı, 17.08.2023 tarihli ve 23-39/717-246 sayılı kararları.

durum ortaya çıkarmadığı ve ilgili Kurul kararında yapılan değerlendirmelerin değiştirilmesini gerektirecek bir hususun söz konusu olmadığı anlaşılmıştır.

- (23) Anılan nedenlerle, Kurulun 07.09.2023 tarihli ve 23-41/788-277 sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesisine gerek bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (24) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; İYUK'un 11. maddesi kapsamında 07.09.2023 tarih ve 23-41/788-277 sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.