

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-1-025 (Devralma)
Karar Sayısı : **22-52/788-324**
Karar Tarihi : 23.11.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Burcu ÇALIŞKAN OLGUN, Funda SOYLU,
Nadire Büşra EKİNCİ, Habil Arda KEL

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - Iron Mountain Incorporated
Temsilcisi: Av. İpek İNCE
Büyükdere Caddesi Bahar Sokak River Plaza Kat:17
Levent/İstanbul

D. DOSYA KONUSU: C.B.K. Soft Yazılım Donanım Elektronik ve Bilgisayar Sistemleri Sanayi Ticaret AŞ'nin tek kontrolünün, hâlihazırda ortak kontrol sahibi olan Information Fort LLC aracılığıyla, Iron Mountain Incorporated tarafından devralınması işlemi.

- (1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 17.08.2022 tarih ve 30393 sayılı yazı ile intikal eden bildirim üzerine düzenlenen 17.11.2022 tarih ve 2022-1-025/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, dosya konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (3) Başvuruda, C.B.K. Soft Yazılım Donanım Elektronik ve Bilgisayar Sistemleri Sanayi Ticaret AŞ'nin (CBK) üzerinde kontrol hakkına sahip azınlık hisselerinin, Iron Mountain Incorporated'ın (IRON) dolaylı ve tam iştiraki olan Information Fort LLC (INFORT) tarafından Alpaslan COŞKUN, Salih KANLI ile Abdurrahman BATTAL'dan (üçü birlikte SATICILAR) satın alınması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) çerçevesinde izin verilmesi talep edilmektedir.
- (4) Taraflar arasında imzalanan sözleşme uyarınca, bildirilen işlemin tamamlanmasının akabinde mevcut durumda devre konu CBK'nin (.....) temsil eden ve SATICILAR'a ortak kontrol sağlayan¹ hisselerin tamamının INFORT tarafından devralınması, böylece devre konu teşebbüsün, INFORT'un tek kontrolüne geçmesi planlanmaktadır. İşlem öncesinde bir ortak girişim niteliğinde olan CBK'nin kontrolünde kalıcı değişiklik meydana getireceğinden başvuru konusu işlemin, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası kapsamında bir devralma işlemi olduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, devre konu CBK'nin elektronik belge yönetim

¹ INFORT ve SATICILAR arasında imzalanan 2015 tarihli "Pay Sahipleri Sözleşmesi" uyarınca CBK'nin (.....), SATICILAR tarafından atanan dâhil tüm yönetim kurulu üyelerinin onayını gerektirmektedir.

sistemine ilişkin sunduğu yazılım hizmetleri göz önüne alındığında 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir teknoloji teşebbüsü olduğu değerlendirilmektedir. Ciro bilgileri dikkate alındığında, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde devre konu teşebbüs bakımından iki yüz elli milyon TL ciro eşiği aranmayacağından ve devralan konumundaki IRON'un dünya cirosu, ilgili maddede öngörülen eşikleri aştığından bildirim konusu işlemin izne tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

- (5) Devre konu teşebbüs konumundaki CBK, çeşitli sektörlerle yönelik elektronik belge yönetim sistemlerine ilişkin yazılım hizmetleri sağlamaktadır. CBK'nin önemli ürünlerinden "enVision," belge takibi, kayıt yönetimi, arşiv yönetimi, belge yönetimi, iş akışı yönetimi ve form yönetimi için internet tabanlı bir sistem sunmaktadır. Anılan ürün ile kâğıt bazlı iş süreçlerinin dijital ortama dönüştürüldüğü ifade edilmektedir.
- (6) Bahse konu devralma işleminde devralan işlem tarafı olan IRON ise hem fiziksel hem de elektronik kayıt yönetimini kapsayan genel belge ve depolama yönetimi hizmetleri kapsamında faaliyet göstermektedir. Ancak IRON'un faaliyetlerinin yaklaşık %(.) olmak üzere büyük bir çoğunluğunun fiziksel kayıt yönetimi hizmetine ilişkin olduğu ifade edilmektedir. IRON, tamamına sahip olduğu iştiraki Iron Mountain Arşivleme Hizmetleri AŞ (IRONTR) ve INFORT aracılığıyla dolaylı olarak çoğunluk hissesine sahip olduğu CBK aracılığıyla Türkiye'de faaliyet göstermektedir. IRONTR'nin belge yönetimi ve dijital çözümler, güvenli depolama ve lojistik, belge taraması alanlarında faaliyet gösterdiği ve bu faaliyet alanlarının; verilerin saklanması, güvenliği, sınıflandırılması, tanımlanması, kurtarılması, kopyalanması, takip edilmesi ve imha edilmesi dahil olmak üzere kayıtların yönetimi ve kullanımı ile ilgili bir dizi hizmeti ve ayrıca fotokopi, belge tarama, depolama malzemelerinin satışı ve doküman yönetimi danışmanlık hizmetleri sunulması gibi yan hizmetleri içerdiği belirtilmiştir.
- (7) Bu çerçevede, tarafların kayıt yönetimi hizmetleri (KYH) alanında faaliyet gösterdiği; IRON'un hem fiziksel hem elektronik kayıt yönetimini kapsayan genel belge ve depolama yönetimi hizmetleri alanında faaliyet göstermekle birlikte fiziksel KYH'ye yoğunlaştığı, CBK'nin ise yalnızca elektronik KYH'ye odaklandığı anlaşılmaktadır. Bu açıklamalar ışığında; işlem tarafı olan IRON ile devre konu CBK'nin elektronik KYH alanındaki faaliyetleri arasında yatay örtüşme olduğu değerlendirilmektedir. Bunun dışında taraflar birbirlerinin faaliyet gösterdiği herhangi bir alt veya üst pazarda faaliyet göstermediğinden dikey anlamda örtüşen pazar bulunmadığı değerlendirilmektedir.
- (8) Elektronik KYH, elektronik, kâğıt, mikroform² vb. gibi çeşitli formatlardaki kayıtları elektronik olarak yönetmeyi ifade eden geniş bir terimdir. Taraflar, COVID-19 pandemisinin ardından müşterilerin fiziksel KYH ve elektronik KYH arasında yer değiştirme eğiliminin arttığını ve bu eğilimin gelecekte de devam edeceğini, fiziksel KYH ve elektronik KYH arasında geçişin mümkün olduğunu, rakiplere ait kurumsal çözümlerin fiziksel ve elektronik çözümü birlikte sunduğunu ve bu nedenle ikisinin aynı pazar içerisinde değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir.
- (9) Diğer yandan, KYH'ye ilişkin İngiliz Rekabet Otoritesi'nin (*Competition and Markets Authority, CMA*), devralan işlem tarafı IRON'un Recall Holdings Limited'i devralması işlemini incelediği kararında;
 - Müşterilere yöneltilen küçük ama kalıcı bir fiyat artışı sonrasında fiziksel KYH'den elektronik KYH'ye geçiş geçmeyecekleri sorusuna ilişkin çoğunluğun

² Mikroformlar, aktarım, depolama, okuma ve yazdırma amaçlarıyla belgelerin küçültülmüş kopyalarını ifade etmek için kullanılan bir terimdir, bkz. Wikipedia, "Microform," <https://en.wikipedia.org/wiki/Microform>, Erişim Tarihi: 24.10.2022.

bunu yapmalarının pek mümkün olmadığını ifade ettikleri,

- Rakiplere ise müşterilerinin fiziksel KYH'den elektronik KYH'ye geçiş yapıp yapmayacağını sorulduğu ve cevaplarının olumsuz olduğu, rakiplerin bir kısmına göre böyle bir geçişin uygun maliyetli olmayacağı ve orta vadede müşterilere tasarruf imkânı sunmayacağı, bir kısmına göre de mevcut fiziksel belgeler açısından geçiş ve dijitalleştirme maliyetlerinin bir engel teşkil ettiği ve bu sebeple küçük ama kalıcı fiyat artışlarının fiziksel KYH'den elektronik KYH'ye geçişe yol açmayacağı

belirtilerek fiziksel KYH ve elektronik KYH olarak iki ayrı pazar tanımı yapılmıştır.³

- (10) Bu kapsamda, ilgili ürün pazarının elektronik KYH pazarı ve fiziksel KYH pazarı olacak şekilde iki ayrı pazar olarak ele alınabileceği değerlendirilmektedir. Bununla birlikte ilgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'un 20. paragrafında inceleme konusu işlemin olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişe yaratmıyor olması halinde pazar tanımı yapılmayabileceği ifade edilmiştir. Bu bağlamda, dosya kapsamında da kesin bir pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmekle birlikte işlem taraflarının sadece elektronik KYH pazarında örtüşen faaliyetleri olması sebebiyle işlemin bir rekabet endişesine yol açıp açmadığına dair inceleme, varsayımsal "elektronik KYH pazarı" bakımından ele alınmıştır.
- (11) 2021 yılında tarafların ve önemli rakiplerinin "elektronik KYH pazarı" bakımından Türkiye'deki tahmini pazar payları aşağıdaki tabloda sunulmaktadır:

Tablo 1: Elektronik KYH Pazarında Tarafların ve Rakiplerinin Pazar Payları

Teşebbüs Unvanı	Pazar Payı (%)
IRON	(.....)
CBK	(.....)
Taraflar Toplamı	(.....)
Bimser	(.....)
Kod-A	(.....)
Kaynak: Cevabi Yazı	

- (12) Yukarıdaki tablodan görüldüğü üzere, IRON'un sahip olduğu (.....) ve CBK'nin sahip olduğu (.....) pazar payı ile işlem sonrasında teşebbüsün toplam pazar payının (.....) olacağı anlaşılmaktadır. Tarafların ve rakiplerinin pazar paylarının pazarın çok oyunculu ve parçalı bir yapıda olduğuna işaret ettiği değerlendirilmektedir.
- (13) Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz'da (Yatay Kılavuz) pazar payları ve yoğunlaşma seviyelerinin, pazar yapısı ile birleşme işleminin tarafları arasındaki rekabete ilişkin önemli bilgiler sunan öncül göstergeler olduğu belirtilmiştir. Yatay Kılavuz'un 18. paragrafında "*Birleşik teşebbüslerin ilgili pazardaki paylarının toplamının %20'nin altında olması halinde, söz konusu birleşme işleminin rekabet bakımından olumsuz etkilerinin, incelemenin derinleştirilmesini ve birleşmenin yasaklanmasını gerektirecek düzeyde olmadığı varsayılabilir.*" açıklamaları yer almaktadır. Bu bağlamda tarafların toplam pazar paylarının Yatay Kılavuz'da öngörülen eşiğin çok altında kaldığı görülmektedir.
- (14) Bu doğrultuda, IRON ile CBK'nin faaliyet gösterdikleri elektronik KYH hizmetleri pazarı bakımından yatay bir örtüşmenin bulunduğu fakat işlem taraflarının anılan pazardaki toplam pazar payının düşük olması nedeniyle dosya konusu işlemin pazarda rekabetçi endişe doğuracak herhangi bir yoğunlaşmaya neden olmayacağı değerlendirilmektedir.
- (15) Yukarıda yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, anılan işlem ile 4054 sayılı

³ CMA'nın 16.06.2016 tarihli "Iron Mountain and Recall" kararı, para. 6.11-6.16.

Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.