

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2018-2-042  
Karar Sayısı : 20-14/185-95  
Karar Tarihi : 12.03.2020

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Ahmet ALGAN,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

**B. RAPORTÖRLER** : Murat AYBER, Ahmet ŞAHİN, Emircan AKSAKAL,  
Mehmet Mustafa ŞEREF, Muhammed Murat KARAKAYA,  
Uğur Bilgehan BURHAN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** :- Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK, Av. Bora İLKER,  
Av. Sercan SAĞMANLIGİL  
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No: 13 River Plaza Kat: 11-12  
Levent, Şişli/İstanbul

**D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 07.02.2019 tarihli ve 19-06/45-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'nin dosyaya giriş talebi.

(1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (DİGİTÜRK) tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25.02.2020 tarih ve 1951 sayılı ile intikal eden başvuruda, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen evrak ve delilin erişime açılması talep edilmiştir. Söz konusu başvuru üzerine düzenlenen 04.03.2020 tarih ve 2018-2-042/BN-5 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan şikâyet dilekçelerinin (Belge 1, 2, 12, 13, 218, 231, 235) ve şikâyetçiyle yapılan görüşme tutanağının (Belge 10) ticari sırları karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek suretiyle erişime açılabilceği,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan diğer soruşturma taraflarına gönderilen bilgi talepleri (Belge 130, 172-185, 188) ve cevabi yazılardan Belge 131-133, 135-170, 186-187, 189, 193, 196-202, 205-206, 210, 219, 236-238, 247-248 numaralı belgelere erişim talebinin teşebbüs ile ilgili olmaması sebebiyle reddedilmesi gerektiği, yine cevabi yazılardan Belge 74-87, 89-104, 106-113, 115-122, 124-125 numaralı belgelerin ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının teşebbüse gönderilebileceği; Belge 204, 208, 211-212, 220-224, 230 numara aralığındaki belgelerin ise ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik

kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin, ticari sırları karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı,

- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 05.09.2018 tarihli ve 2018-2-042/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge 3), 24.01.2019 tarihli ve 2018-2-042/ÖA (Belge 14) sayılı Öneri Raporu, Bilgi Notları (Belge 171, 225, 239) ve Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından yapılan görevlendirmenin (Belge 191) erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği, bununla birlikte 24.07.2019 tarih ve 19-26/866-M sayılı Kurul kararının (Belge 192) Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişileri ile yapılan görüşme tutanaklarının (Belge 88, 203, 209) ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı,
- Tebliğ mazbataları (Belge 105, 134, 190), vekâletname bildirimleri (Belge 114) ve bir adet boş belgeye (Belge 123) ilişkin erişim talebinin ise anılan belgelerin DİGİTÜRK'ü aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmadığından reddedilmesi gerektiği

belirtilmektedir.

#### **G. İNCELEME GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK**

- (3) Kurulun 07.02.2019 tarihli ve 19-06/45-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında DİGİTÜRK tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde erişim talebinde bulunan bilgi ve belgeler şunlardır:
- Osman Kayahan GÖLTEPE tarafından sunulan şikâyet dilekçeleri (Belge 1,2),
  - İlk İnceleme Raporu (Belge 3),
  - Şikâyetçi Osman Kayahan GÖLTEPE ile yapılan görüşme tutanağı (Belge 10),
  - Şikâyetçi Osman Kayahan GÖLTEPE'nin ek beyanları (Belge 12,13,231),
  - Öneri Raporu (Belge 14),
  - 05.07.2019 tarihli ve 2018-2-42/BN-01 sayılı Bilgi Notu (Belge 171),
  - Levent KUŞÇU tarafından sunulan şikâyet dilekçesi (Belge 218),
  - 24.09.2019 tarih ve 2018-2-42/BN-02 sayılı Bilgi Notu (Belge 225),
  - Doğan Turizm ve Restoran İşletmeciliği A.Ş. tarafından sunulan şikâyet dilekçesi (Belge 235),
  - 09.12.2019 tarih ve 2018-2-42/BN-03 sayılı Bilgi Notu (Belge 239),
  - Soruşturma tarafı 48 adet DİGİTÜRK bayiinin Kurum kayıtlarına giren tüm cevabi yazıları (Belge 74-125, 130-193, 196-206, 208-212, 218-225, 235-231, 235-239, 247-248).
- (4) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili*

*düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*” hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; *“Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.”* hükmü ise evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.

- (5) 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan, *“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.

- (6) 2010/3 sayılı Tebliğ’in *“Kurum İçi Yazışmalar”* başlıklı 7. maddesinde;

*“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”*

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (7) Buna ek olarak, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ’in *“Dosyaya giriş hakkının kullanılması”* başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

*“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”*

- (8) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ’in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ’in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer

Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (9) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "*Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması*" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"*

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

*"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."*

ifadesine yer verilmektedir.

- (10) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ışığında mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikle talebe konu belgelerin, Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi çerçevesinde; teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu açığa kavuşturulmalıdır.
- (11) Bu kapsamda değerlendirilecek belgelerin başında DİĞİTÜRK haricindeki diğer soruşturma taraflarına gönderilen bilgi talepleri (Belge 130, 172-185, 188) gelmektedir. İlgili belgeler, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi çerçevesinde Kurum içi yazışma kapsamına girmektedir. Buna ilaveten söz konusu belgelerin DİĞİTÜRK'ü suçlayıcı veyahut aklayıcı delil niteliği bulunmamaktadır. Bu nedenle anılan belgelere erişim talebinin reddine karar verilmiştir.
- (12) Erişim talep edilen diğer belgeler arasında yine diğer soruşturma taraflarınca gönderilen cevabi yazılardan bazıları (Belge 131-133, 135-170, 186-187, 189, 193, 196-202, 205-206, 210, 219, 236-238, 247-248) bulunmaktadır. Bahsi geçen belgeler DİĞİTÜRK ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil vasfını haiz olmadığından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya giriş hakkı kapsamına girdiği belirtilen belgeler arasında yer almamaktadır. Bunun yanı sıra söz konusu belgelerin, mezkûr Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili teşebbüslerin gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgiler içerdiği ve bu yönüyle ticari sır kategorisine girdikleri değerlendirilmektedir. Bu nedenle anılan belgelere erişim talebinin Tebliğ'in 6. maddesi hükmü çerçevesinde reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (13) Mevcut başvuru açısından üzerinde durulacak diğer bir husus ise özel sektör tüzel kişileri ile yapılan görüşme tutanaklarının (Belge 88, 203, 209) erişime açılıp

açılmayacağıdır. Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında, özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği hüküm altına alınmıştır.

- (14) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgeler arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Belgelere erişimde öngörülecek usul bakımından ise benzer taleplerin değerlendirildiği Kurul içtihadı<sup>1</sup> paralelinde, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopya alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılması yönetiminin uygulanması sonucuna ulaşılmıştır.
- (15) DİĞİTÜRK tarafından ayrıca 05.09.2018 tarih ve 2018-2-042/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge 3), 24.01.2019 tarih ve 2018-2-042/ÖA sayılı Öneri Raporu (Belge 14), Bilgi Notları (Belge 171, 225, 239) ve Kurul tarafından yapılan görevlendirmeye ilişkin belgenin (Belge 191) erişime açılması talep edilmektedir. Söz konusu belgelerin erişime açılabilme kabiliyeti hususunda Danıştay'ın konuyla ilgili içtihadına başvurmak yerinde olacaktır. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından öneri sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Mezkûr kararda;

*“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.”*

ifadeleri ile soruşturma açılması kararının, nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır. Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme ve Öneri Raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.

- (16) Ulaşılan noktada değerlendirilmesi gereken bir diğer durum, Öneri Raporunun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında “aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımları”nın bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Öneri Raporu, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneri döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafı ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği

<sup>1</sup> Bkz. 30.03.2016 tarih ve 16-12/188-83 sayılı; 18.05.2016 tarih ve 16-17/290-133 sayılı Kurul kararları

esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller Soruşturma Raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır.

- (17) Bu çerçevede erişim talebine konu edilen diğer belgeler olan Bilgi Notları (Belge 171, 225, 239) ve Kurul tarafından yapılan görevlendirmeye ilişkin yazının da (Belge 191) nitelik bakımından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma kategorisine girdiği değerlendirilmektedir. Ayrıca söz konusu belgelerin DİĞİTÜRK bakımından aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği de bulunmamaktadır.
- (18) Sonuç itibarıyla, hazırlayıcı Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve taraf bakımından aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan İlk İnceleme Raporu, Önaraştırma Raporu, Bilgi Notları ve görevlendirme yazısının erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır.
- (19) Öte yandan, erişime açılması istenen diğer belgelerden 24.07.2019 tarih ve 19-26/866-M sayılı Kurul kararının (Belge 192) Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabileceği neticesine varılmıştır.
- (20) Son olarak, dosya kapsamındaki tebliğ mazbataları (Belge 105, 134, 190,) vekâletname bildirimleri (Belge 114) ve bir adet boş belgenin (Belge 123) erişime açılma kabiliyeti değerlendirilmelidir. Anılan belgeler, DİĞİTÜRK ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil vasfı taşımadığından Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya giriş hakkı kapsamına girdiği belirtilen belgeler arasında yer almamaktadır. Dolayısıyla anılan belgelere erişim talebinin Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerekmektedir.

## H. SONUÇ

- (21) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 07.02.2019 tarihli ve 19-06/45-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
  - Belge 130, 172-185, 188'e erişim talebinin, aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğinde olmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine,
  - Belge 131-133, 135-170, 186-187, 189, 193, 196-202, 205-206, 210, 219, 236-238, 247-248'e erişim talebinin, teşebbüsle ilgili düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliğinde olmamaları ve ticari sır niteliğinde bilgilerden oluşmaları nedeniyle, reddine,
  - Kurum içi yazışma niteliğinde olan Belge 88, 203, 209'un teşebbüsle ilgili kısımlarının, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
  - 05.09.2018 tarihli ve 2018-2-042/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (Belge 3), 24.01.2019 tarihli ve 2018-2-042/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu (Belge 14), bilgi notları (Belge 171, 225, 239) ve Kurul tarafından yapılan görevlendirmeye (Belge 191) erişim talebinin, aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğinde olmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine
  - Kurum içi yazışma niteliğinde olan 24.07.2019 tarih ve 19-26/386-M sayılı Kurul kararının, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

**20-14/185-95**

- Tebliğ mazbataları (Belge 105, 134, 190), vekâletname bildirimleri (Belge 114) ve bir adet boş belgeye (Belge 123) erişim talebinin, teşebbüsle ilgili düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliğinde olmamaları nedeniyle, reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.