

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2009-3-183  
Karar Sayısı : **09-59/1446-M**  
Karar Tarihi : 16.12.2009

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan V.)  
**Üyeler** : Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : Burak BÜYÜKKUŞOĞLU, Aytül TOKATLI, Nazlı VAROL, Hüseyin ÇOŞGUN, Neyzar MENTEŞOĞLU

**C. BAŞVURUDA**

20

**BULUNAN** : Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu  
(Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü)  
Büyükdere Cad. No:243 34394 Esentepe/İstanbul

**D. DOSYA KONUSU: Burgaz Alkollü İçkiler İktisadi Bütünlüğü'nün Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye devredilmesi işleminin yeniden değerlendirilmesi talebi.**

**E. İDDİALARIN ÖZETİ:** 4.11.2009 tarihli, 2009-3-183/Öİ-09-B.B sayılı Ön İnceleme Raporu ve 16.11.2009 tarihli Bilgi Notu, Kurulun 18.11.2009 tarihli toplantısında görüşülmüş ve;

30

- Burgaz Alkollü İçkiler İktisadi Bütünlüğü (Burgaz)'nün Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Mey İçki) tarafından devralınması işleminin 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ (1998/4 sayılı Tebliğ) uyarınca izne tabi bir devralma işlemi olduğuna,
- Söz konusu devralmanın gerçekleşmesi halinde, rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucu doğuracak şekilde, rakı pazarında mevcut hakim durumun güçlendirilmesi, rakı hariç diğer yüksek alkollü içkiler pazarında ise hakim durum yaratılması nedeniyle işleme 4054 sayılı Kanunun 7. maddesi çerçevesinde izin verilmemesine,

40

09-56/1325-331 sayı ile karar verilmiştir.

Kararın 19.11.2009 tarih ve 4896 sayılı yazı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)'na tebliğinin ardından TMSF tarafından gönderilen, Kurum kayıtlarına 3.12.2009 tarih ve 8564 sayı ile intikal eden yazıda özetle;

- TMSF tarafından Burgaz'ın satışa çıkarılma amacının aynı zamanda hazine alacağı statüsündeki alacağın, en üst seviyede tahsilinin temini ve tahsilat sürecinin hızlandırılması olduğu,

- 50 - Tütün ve Alkol Piyasası Kurulu (TAPDK)'nun 30.9.2009 tarih ve 4996 sayılı kararına istinaden alınan 13.10.2009 tarih ve 1292 sayılı Olurları uyarınca Burgaz Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş. (Burgaz İçki)'ye verilen dağıtım yetki belgesinin iptal edildiği ve bu iptal kararının Burgaz İçki'ye tebliğinin ardından Burgaz'ın ürünlerini satmasının mümkün olmayacağı,
- Burgaz'ın yeniden satışa çıkarılabileceği ancak, gerek ilk ihaleye yalnızca Mey İçki'nin ilgi göstermesi, gerek Burgaz'ın dağıtım lisansının iptal edilmesi dikkate alındığında, ikinci ihaleye katılım olsa dahi ihale bedelinin 62.500.000 ABD Dolarından düşük olacağı ve bu nedenle kamu zararının oluşacağı,
- 60 - Bu süreç sonunda Burgaz'dan, gerek TMSF'nin, gerek diğer alacaklıların hiçbirinin alacağını tahsil edemeyeceği ve Burgaz'ın "batan işletme" olarak ortada kalacağı

hususları dile getirilmiştir.

Sonuç olarak bu kapsamda, İdari Yargılama Usulü Kanununun "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11. maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun 18.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayılı kararının iptal edilerek yeniden tesisi talep edilmiştir.

- F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 3.12.2009 tarih ve 8564 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 9.12.2009 tarihli Bilgi Notu, 10.12.2009 tarih, REK.0.07.00.00-120/381 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-59 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.
- 70

**G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; TMSF'nin Kurum kayıtlarına 3.12.2009 tarih ve 8564 sayı ile intikal eden başvurusunda özet olarak, İdari Yargılama Usulü Kanununun Üst makamlara başvurma başlıklı 11. maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun 8.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayılı kararının yeniden gözden geçirilmesinin talep edildiği ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- 80 TMSF tarafından satışa sunulan Burgaz'ın, Mey İçki tarafından devralınması işlemine Rekabet Kurulu'nun 18.11.2009 tarih, 09-56/1325-331 sayılı izin vermeme kararı gerekçeli metin daha sonra tebliğ edilmek üzere, 19.11.2009 tarih ve 4896 sayılı yazı ile TMSF'ye bildirilmiştir. Bu bildirim sonrasında TMSF tarafından gönderilen yazıda Rekabet Kurulu'nun ilgili kararının, yazılarında belirtilen tüm gerekçe ve değerlendirmelere dayalı olarak 2577 sayılı İ.Y.U.K.'un "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11. maddesine göre incelenerek iptal edilip, yeniden işlem tesis edilmesini talep etmiştir.

- 90 Rekabet Kurulu'nun 18.11.2009 tarih, 09-56/1325-331 sayılı Kararında öncelikle devralmaya konu taraflar değerlendirilmiş, Mey İçki'nin rakı pazarında hâkim durumda bulunduğu, Burgaz'ın ise pazardaki 2. büyük konumda olan ve rekabetçi pazar davranışlarıyla bilinen, literatürde de "maverick" (aykırı) firma olarak ifade edilen bir teşebbüs olduğu, anılan aktörler arasındaki devralma işleminin rakı pazarında hakim durumun güçlendirilmesi ile rekabetin önemli ölçüde kısıtlanacağı sonucunu doğuracağı tespitleri yapılmıştır. Bununla yetinilmemiş, çok yönlü ve ayrıntılı bir inceleme sonucunda batan firma savunmasının bu dosya kapsamında kabul edilemez olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İlave olarak devralma sonucunda pazarın rekabetçi yapısında ortaya çıkacak sorunlar irdelenmiş, bu sorunların

100 potansiyel rekabet olmayan bir pazarda kısa vadede giderilemeyeceği vurgulanmıştır. Kurul kısaca özetlenen bu hususları ve bunun yanı sıra, konu Kurul gündeminde iken TAPDK tarafından verilen lisans iptali kararı dolayısıyla oluşan güncel gelişme karşısında yapılan ek incelemeyi de göz önünde bulundurarak, kararını oybirliği ile almıştır.

4054 sayılı Kanun'da maddi hukuk kurallarının yanı sıra, bu kuralları uygulayacak olan Rekabet Kurulu'nun izleyeceği usullerin ayrıntılı olarak düzenlenmesi nedeniyle, anılan Kanun bu özelliği gereği özel bir idari usul yasası niteliği taşımaktadır.

110 Kurul tarafından alınan söz konusu karar, nihai karar niteliğindedir ve 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesi kapsamında bu kararlara karşı yargı yolu Danıştay'dır. Nitekim buna ilişkin olarak Danıştay'ın 10.10.2005 tarihli, 4937 Karar No., 4545 Esas No'lu kararında "...*Rekabet Kurulu kararının 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca itiraz yoluyla incelenmesi olanağı bulunmadığından, aynı Kanun'un 55. maddesine aykırı olarak konunun yeniden incelenerek karar verilmesinde yetki yönünden hukuka ayarlık görülmemiştir...*" ifadesi bulunmaktadır. Her ne kadar zaten Kurul'un nihai kararına dayanak teşkil eden gerekçeler bakımından yeni bir işlem tesisini gerektirecek nitelikte bir değişiklik söz konusu olmadığı gibi Danıştay'ın yukarıda belirtilen kararındaki yaklaşım dolayısıyla nihai kararın re'sen yeniden  
120 incelenerek iptalinin ve yeni bir işlem tesisinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

## **I. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

Yeniden gözden geçirilmesi talep edilen 18.11.2009 tarih, 09-56/1325-331 sayılı kararın nihai karar olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun nihai kararlarına karşı süresinde yargı yoluna başvurma'nın mümkün olması ve 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu kararlarına karşı yargı yolunun Danıştay olarak  
130 belirlenmiş olması nedeniyle başvuru konusu talebe ilişkin karar verilmesine yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.