

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-4-28 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 15-36/549-177
Karar Tarihi : 09.09.2015

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ,
Kenan TÜRK

B. RAPORTÖR : Abdurrahman TEPELİ

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Ereктаş Tur. Sey. Tic. Ltd. Şti.
Adres: Gaziosmanpaşa Mah. Gazi Bulvarı No:77-B Erbaa Tokat
- Lüks Erova Tur. Sey. Nak. Pet. San. Tic. A.Ş.
Adres: Gaziosmanpaşa Mah. Gazi Bulvarı Erbaa Tokat

- (1) **E. DOSYA KONUSU: Ereктаş Tur. Sey. Tic. Ltd. Şti. ve Lüks Erova Tur. Sey. Nak. Pet. San. Tic. A.Ş. arasında yapılan anlaşma ile haftanın belli gün ve saatlerinin düzenlenen seferler itibarıyla paylaşıldığı iddiası.**
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Tokat ili Erbaa ilçesinde, şehirlerarası ve şehir içi yolcu taşımacılığı yapan Ereктаş Tur. Sey. Tic. Ltd. Şti. (EREKTAŞ) ve Lüks Erova Tur. Sey. Nak. Pet. San. Tic. A.Ş. (LÜKS EROVA) adlı firmaların haftanın belli gün ve saatlerini paylaşarak müşterileri ve pazarı paylaşarak rekabeti ihlal ettikleri iddia edilerek konunun araştırılması talep edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 12.06.2015 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 24.06.2015 tarih ve 2015-4-28/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 07.07.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 15-28/394-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Anılan karar uyarınca düzenlenen 26.08.2015 tarih ve 2015-4-28/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;
- Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığı,
 - 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde EREKTAŞ ve LÜKS EROVA'ya görüş gönderilerek, söz konusu uygulamaların rekabeti kısıtlayıcı olduğunun, bu tip uygulamalardan kaçınılması gerektiğinin ifade edilmesi,
 - 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi çerçevesinde, karayolu yolcu taşımacılığı pazarını düzenleyen ve sürekli olarak izleme (denetim) görevini üstlenen T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına görüş gönderilerek, şikayete konu uygulamaların rekabeti kısıtlayıcı sonuçlar doğurduğunun, bu uygulamaların T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme

Bakanlığı ve yerel kolluk kuvvetleri aracılığıyla denetlenmesinin daha etkin olacağına ifade edilmesi

belirtilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraflara İlişkin Bilgiler

I.1.1. Lüks Erova Tur. Sey. Nak. Pet. San. Tic. A.Ş.

- (5) LÜKS EROVA, Erbaa merkezli olup şehir içi ve şehirlerarası yolcu taşımacılığı faaliyetlerinde bulunmaktadır. LÜKS EROVA, İstanbul, Samsun, İzmir, Ankara, Amasya, Tokat, Bursa ve Niksar'a seferler düzenlemektedir.

I.1.2. Erektaş Tur. Sey. Tic. Ltd. Şti.

- (6) EREKTAŞ, Erbaa merkezli olup 1994 yılından bu yana şehir içi ve şehirlerarası yolcu taşımacılığı sektöründe faaliyette bulunmaktadır. EREKTAŞ, İstanbul, Samsun, Sivas, Ankara, Amasya, Tokat, Bursa ve Niksar'a seferler düzenlemektedir.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (7) Şikayete konu teşebbüsler Erbaa'dan Türkiye'nin belirli illerine otobüs seferleri düzenlemektedir. Ayrıca söz konusu teşebbüsler Erbaa ilçesi ile Tokat ili ve Niksar ilçesi arasında şehir içi yolcu taşıma hizmeti de vermektedir. Bu bağlamda ilgili ürün pazarı "karayolu ile yolcu taşımacılığı pazarı" olarak belirlenebilecektir. Ancak ilgili dosya kapsamında farklı pazar tanımları yapılmasının dosyanın mahiyetinde ve ulaşılan sonuçta bir değişikliğe yol açmaması sebebiyle herhangi bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmektedir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (8) Şikâyete konu başvuru açısından ilgili coğrafi pazar "Erbaa" olarak belirlenmiştir.

I.3. Tespitler ve Değerlendirme

I.3.1. İlgili Mevzuat

- (9) Ülkemizde karayolu ile taşımacılık faaliyeti esas olarak 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu (4925 sayılı Kanun) ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği (Yönetmelik) ile düzenlenmektedir. Bununla birlikte karayolu ile taşımacılık faaliyetinin belediye sınırları içerisinde gerçekleştirilmesi durumunda 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesi, belediyelere de bir takım yetkiler vermektedir.
- (10) 4925 sayılı Kanun'un "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası; *"Bu Kanun kamuya açık karayolunda motorlu taşıtlarla yapılan yolcu ve eşya taşımalarını, taşımacıları, taşıma acentelerini, taşıma işleri komisyoncularını, nakliyat ambarı ve kargo işletmecilerini, taşıma işlerinde çalışanlar ile taşımalarda yararlanılan her türlü taşıt, araç, gereç, yapıları ve benzerlerini kapsar"* şeklindedir. Görüldüğü üzere belediye sınırları dışına yapılan taşımacılık esas olarak 4925 sayılı Kanun kapsamına girmektedir. 4925 sayılı Kanun'un 4. maddesi taşımacılık faaliyetinin; *"ekonomik, seri, elverişli, güvenli, çevreye kötü etkisi en az ve kamu yararını gözeterek tarzda serbest rekabet ortamında"* gerçekleştirileceğini hüküm altına almıştır.

- (11) 4925 sayılı Kanun kapsamında taşımacılık¹, acentelik² veya taşıma işleri komisyonculuğu³ faaliyetinde bulunabilmek için aynı Kanun'un 5. maddesi gereğince Ulaştırma Bakanlığında yetki belgesi alınması gerekmektedir. Yolcu taşımacılığı faaliyeti bakımından hangi tür yetki belgelerinin düzenleneceği Yönetmelik'in 6. maddesinin dördüncü fıkrasında şu şekilde düzenlenmiştir:

Tablo 1: Yönetmelik Kapsamında Düzenlenen Yolcu Taşımacılığına İlişkin Yetki Belge Türleri

Belge Türü	Açıklama
D1	Tarifeli olarak şehirlerarası ticari yolcu taşımacılığı yapacaklara verilmektedir.
D2	Tarifesiz olarak yurtiçi ticari yolcu taşımacılığı yapacaklara verilmektedir.
D3	Sadece kendi esas işgal konusu ile ilgili personelini yurtiçinde taşımak üzere yolcu taşımacılığı yapacak ve ticari maksatla taşımacılık yapmayacaklara verilmektedir.
D4	Tarifeli ve tarifesiz olarak 100 kilometreye kadar olan şehirlerarası ve taşıma mesafesine bakılmaksızın il içi ticari yolcu taşımacılığı yapacaklara verilmektedir.

- (12) Yolcu taşımacılığı faaliyeti alanında acentelik yapabilmek için alınacak yetki belge türleri Yönetmelik'in 6. maddesinin beşinci fıkrasında şu şekilde düzenlenmiştir:

Tablo 2: Yönetmelik Kapsamında Düzenlenen Yolcu Taşımacılığında Acentelik Faaliyetine İlişkin Yetki Belge Türleri

Belge Türü	Açıklama	Kapsam
F1	Yurtiçi yolcu taşımacılığı alanında acentelik yapacaklara verilmektedir.	F1 yetki belgesi sahipleri sadece D1, D2, D4 yetki belgesi sahipleriyle acentelik sözleşmesi yapabilir.
F2	Uluslararası ve yurtiçi yolcu taşımacılığı alanında acentelik yapacaklara verilmektedir.	F2 yetki belgesi sahipleri sadece B1, B2, D1, D2, D4 yetki belgesi sahipleriyle acentelik sözleşmesi yapabilir.

- (13) Yukarıda yer alan yetki belgelerini alabilmek için gerekli şartlar Yönetmelik'in 12. ve 13. maddelerinde düzenlenmektedir.
- (14) Düzenli yolcu taşımacılığı faaliyeti bakımından yetki belgesi sahiplerince ücret tarifesi hazırlanması, Ulaştırma Bakanlığında bildirilmesi ve bu tarifeye uyulması 4925 sayılı Kanun'un 11. maddesi gereğince zorunludur. Yönetmelik'in 57. maddesi gereğince, taşımacılar tarifenin üzerinde ücret talep edememekte, %30 oranından fazla da indirim yapmamaktadır.
- (15) 4925 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre düzenli yolcu taşımacılığı faaliyetleri zaman tarifesine de tabidir. Zaman tarifeleri taşımacılar tarafından hazırlanmakta ve Ulaştırma Bakanlığı onayından sonra yürürlüğe girmektedir. Yürürlüğe giren zaman tarifelerine uyulması ise kanuni bir zorunluluktur.
- (16) Yönetmelik'in 70. maddesi, yetki belgeleri sahiplerinin 4925 sayılı Kanun'a ve Yönetmelik'e uygun davranıp davranmadıklarını denetleme yetkisinin Ulaştırma Bakanlığında olduğunu düzenlemektedir. Bu kapsamda, yetki belgesiz veya alınan

¹ Taşımacılık faaliyeti 4925 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; "Yolcunun taşıta bindiği veya eşyanın taşımacıya teslim edildiği yerden varış noktasına götürülmesini ifade eder" şeklinde tanımlanmıştır.

² Acente 4925 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; "Ticari mümessil, ticari vekil, satış memuru veya müstahdem gibi bağımlı bir sıfatı olmaksızın bir sözleşmeye dayanarak belirli bir yer veya bölge içinde daimî surette bir veya birden fazla taşımacıyı ilgilendiren sözleşmelerde aracılık etmeyi ve onlar adına taşıma sözleşmesi yapmayı meslek edinen kişiyi ifade eder" şeklinde tanımlanmıştır.

³ Taşıma işleri komisyonculuğu 4925 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; "Ücreti karşılığında kendi namına ve bir müvekkil hesabına eşya taşıtmayı meslek edinmiş kişiyi ifade eder" şeklinde tanımlanmıştır. Taşıma işleri komisyonculuğu faaliyeti, sadece eşya taşımacılığı alanında yapılabilmektedir.

yetki belgesinin kapsamı dışında faaliyette bulunulması durumunda 4925 sayılı Kanun'un 26. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve ücret ve zaman tarifesi konusundaki zorunluluklara uyulmadığında 4925 sayılı Kanun'un 26. maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi uyarınca idari para cezası düzenlenmektedir.

I.3.2. LÜKS EROVA'dan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

- (17) Önaraştırma kapsamında başvuru konusu iddialara yönelik olarak 30.07.2015 tarihinde LÜKS EROVA'da yerinde inceleme yapılmış, akabinde teşebbüs yetkilileri ile bir görüşme yapılmıştır.
- (18) Yapılan görüşmede firma yetkilisi, Ulaştırma Bakanlığında alınan F1 belgesi ile EREKTAŞ ve Niksar Belediyesi Minibüsleri adlı firmalar ile karşılıklı olarak birbirleri adına bilet kesibildiklerini belirtmiştir. Bunun yanı sıra EREKTAŞ ile karşılıklı olarak birbirleri adına bilet kesmelerinin yanında bazı seferleri sıra ile düzenledikleri, söz konusu uygulamanın yolcu sayısının yetersiz olduğu dönemlerde kaynak israfını ve firma bünyesinde kendine ait araçları ile taşımacılık hizmeti veren gerçek kişilerin zarar görmesini önlemek adına yüksek sezon dönemleri dışında (Aralık-Mayıs) uygulandığı ve komisyonculuk yapan firmanın kestiği biletler sonucunda belirli bir komisyon almaya hak kazandığı ifade edilmiştir. Ayrıca F1 belgesi kapsamında kesilen biletlerin seferi gerçekleştiren firmaya ait olduğu, bu açıdan tüketicilerin sigorta güvencesi açısından zarar görmelerinin mümkün olmadığı belirtilmiştir.
- (19) Teşebbüs yetkilisi ile yapılan görüşmede söz konusu uygulamanın yolcu sayısının az olması sebebiyle iki yıl önce düşük sezonda öncelikle Ankara seferlerinde, daha sonra Samsun, Bursa ve Tokat hatlarında uygulamaya konulduğu, yaz sezonunda ise her firmanın ayrı ayrı kendi seferlerini düzenlediği, ancak düşük sezonda dahi ekstra yoğunluk olması durumunda her bir firmanın ayrı sefer düzenlediği ve yolcuların bir sonraki sefer için bekletilmediği, yolcuların bilet almak istediklerinde hangi firma ile yolculuk yapacağına kendilerine söylendiği ifade edilmiştir.

I.3.3. EREKTAŞ'tan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

- (20) Önaraştırma kapsamında başvuru konusu iddialara yönelik olarak 30.07.2015 tarihinde EREKTAŞ'ta yerinde inceleme yapılmış, akabinde teşebbüs yetkilileri ile bir görüşme yapılmıştır.
- (21) Yapılan görüşmede firma yetkilileri, LÜKS EROVA ile yapılan acentelik anlaşması gereği karşılıklı bilet kesibilmelerinin Ulaştırma Bakanlığında alınan F2 belgesi (yurt dışı taşımacılık için de izin veren belge) ile mümkün olabildiğini, LÜKS EROVA ile yapılan anlaşma kapsamında D1 belgesi ile taşımacılık yapılan hatlarda karşılıklı olarak bilet kesiminin yanı sıra bazı seferleri sıra ile düzenlediklerini, bu kapsamda yüksek sezon dönemi dışında (Aralık-Mayıs) F2 belgesi ile birbirleri adına bilet kesibildiklerini, F2 belgesi kapsamında kesilen biletlerin, seferi gerçekleştiren firmanın bileti olduğu için, tüketicilerin de sigorta güvencesi gibi hususlarda zarar görmelerinin mümkün olmadığını, söz konusu anlaşma gereği komisyonculuk yapan firmanın kestiği biletler sonucunda belli bir oranda komisyon almaya hak kazandığını ifade etmişlerdir.
- (22) Görüşmede ayrıca, LÜKS EROVA firması ile yaklaşık iki yıl önce, düşük sezonda, öncelikle Ankara seferlerinde yolcu sayısının azlığı nedeniyle bazı seferlerin EREKTAŞ bazı seferlerin ise LÜKS EROVA tarafından gerçekleştirilmek üzere mutabakata varıldığı, bu uygulamanın daha sonra Samsun, Bursa ve Tokat hatlarında da uygulanmaya başlandığı, yolcu bilet almak istediğinde hangi firma ile yolculuk

yapacağını önceden kendisine bildirildiği, yaz sezonunda her firmanın ayrı ayrı kendi seferini düzenleyebilmekle birlikte sıra ile de seferler düzenlenebildiği, ancak kış döneminde dahi ekstra yoğunluk olması durumunda her firmanın ayrı seferler düzenleyebildiği ve yolcuların sonraki sefer için bekletilmediği belirtilmiştir.

I.3.4. Değerlendirme

- (23) Şikâyet başvurusunda yer alan iddialar ve yapılan yerinde inceleme süreci sonrasında, Erbaa'nın yerel firmaları olan LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmaları arasında var olan ilişkiler şu şekilde özetlenebilir:
- (24) LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmaları karşılıklı olarak birbirlerini acente olarak tayin etmişlerdir. Şöyle ki, LÜKS EROVA firması, 4925 sayılı Kanun'un 5. maddesi ve Yönetmelik'in 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca almış olduğu acentelik yetki belgesi gereğince EREKTAŞ firması ile noterde acentelik sözleşmesi imzalayarak, yapacağı seyahatlerde, EREKTAŞ firmasını acente olarak atamış ve EREKTAŞ firmasına kendi biletlerini düzenleme yetkisi vermiştir. Benzer şekilde yukarıdaki acentelik sözleşmesine ilave olarak, EREKTAŞ firması ve LÜKS EROVA ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunan Mar-tur Turizm Seyahat Otomotiv Nakliye Ticaret Limited Şirketi (MAR-TUR)⁴ noterde ikinci bir acentelik sözleşmesi imzalamışlardır. Söz konusu bu ikinci acentelik sözleşmesi ile de EREKTAŞ firması taşımacı firma olarak, MAR-TUR firmasını acente olarak tayin etmiş ve MAR-TUR firmasına EREKTAŞ firması adına bilet düzenleme yetkisi vermiştir.
- (25) LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmaları ilgili mevzuatın izin verdiği şekilde birbirlerini karşılıklı olarak acente tayin etmelerinin yanı sıra, yolcu sayılarının az olduğu dönemlerde Erbaa-Ankara, Erbaa-Samsun, Erbaa-Bursa, Erbaa-Tokat (Merkez) hatlarında düzenlenen seferlerde, iki yıldır devam eden, sıra sistemi uyguladıkları tespit edilmiştir. Sıra sistemi ile düzenlenen seferlerde, seferi düzenleyen firmanın bileti, bu firma adına, seferi düzenlemeyen diğer firma tarafından acente sıfatıyla düzenlenmektedir. Söz konusu sıra sisteminin işleyişi aşağıdaki tabloda gösterilmiştir;

Tablo 3: LÜKS EROVA ve EREKTAŞ Firmalarının Uyguladıkları Sıra Sistemi.

Güzergâh	Açıklama
Erbaa-Ankara	Söz konusu hatta günde iki sefer düzenlenmektedir. Sabah saatinde olan seferi bir firma düzenlerken, akşam saatinde olan seferi ise diğer firma düzenlemektedir.
Erbaa-Samsun	Söz konusu hatta günde üç sefer düzenlenmektedir. Söz konusu üç farklı sefer iki firma arasında ardışık şekilde paylaşılmıştır.
Erbaa-Bursa	Söz konusu hatta günde bir sefer düzenlenmektedir. Bu sebeple iki firma gün bazında bu hattı paylaşmışlardır.
Erbaa-Tokat	Söz konusu hatta günlük sekiz sefer düzenlenmektedir. Bu seferlerden dördü bir firma tarafından düzenlenirken, kalan dört sefer diğer firma tarafından düzenlenmektedir.

- (26) LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmaları arasında uygulanan söz konusu sıra sistemi, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek niteliktedir. Şöyle ki, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddenin ikinci fıkrasının (b) bendi ile; *"Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının"*

⁴ MAR-TUR firması ile LÜKS EROVA firması aynı hissedarların kontrolü altına bulunmaktadır. Bu bakımdan LÜKS EROVA ve MAR-TUR firmaları rekabet hukuku değerlendirmesi bakımından tek teşebbüs olarak değerlendirilebilecektir.

paylaşılması ya da kontrolü” yasaklanmaktadır. Söz konusu emredici yasal düzenleme gereği, LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmalarının yolcu sayılarının düşük olduğu dönemlerde, iki yıl önce uygulamaya koydukları sıra sistemi, pazar paylaşımı niteliği gösterdiğinden hukuka aykırı ve yasak bir uygulamadır.

- (27) EROVA ve EREKTAŞ firmaları arasında uygulanan sıra sisteminin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edilmesinden sonra, söz konusu Kanun’un 5. maddesi bağlamında bireysel muafiyet değerlendirmesi gündeme gelmektedir. Her ne kadar rekabet hukukunda, pazar paylaşımı anlaşmaları amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte görüldüğünden bireysel muafiyet şartlarını yerine getirme olasılığı düşük anlaşmalar olarak görülse de, bu tip anlaşmaların bireysel muafiyet değerlendirilmesine tabi tutulmasında hukuki engel bulunmamaktadır. Nitekim teorik olarak, 4054 sayılı Kanun, herhangi bir rekabeti kısıtlayıcı anlaşma bakımından bireysel muafiyet değerlendirmesini engelleyici veya yasaklayıcı nitelikte bir hüküm ihtiva etmemektedir. Bu bakımdan LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmaları arasında uygulanan sıra sistemi bakımından bireysel muafiyet değerlendirmesi yapılması gerekmektedir.
- (28) Bilindiği üzere, rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir anlaşmanın bireysel muafiyetten yararlanabilmesi için 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde düzenlenen dört şartı bir arada sağlaması gerekmektedir.
- (29) Söz konusu dört şarttan ilki, malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanmasıdır. Söz konusu şart gereğince, rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olan bir anlaşmanın bireysel muafiyet alabilmesi için rekabet üzerindeki olumsuz etkilerin dengelenmesi adına rekabeti kısıtlayıcı anlaşma, malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması şeklinde ortaya çıkacak kazanımlar doğurmalıdır. Söz konusu kazanımlar objektif nitelikte olmalı, anlaşmanın taraflarının sübjektif değerlendirmeleri dikkate alınmamalıdır.
- (30) LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmalarının temsilcileri, yapılan yerinde inceleme sürecinde söz konusu uygulamayı, kaynak israfını önlemek adına yaptıklarını belirtmişlerdir. LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmaları arasında uygulanan sıra sistemi, pazar paylaşımı niteliğinde bir uygulama olduğundan doğası gereği ilgili firmalar açısından maliyet avantajı sağlamaktadır. Bu tür maliyet avantajları bireysel muafiyet değerlendirmesi bakımından etkinlik kazanımı olarak değerlendirilmemektedir. Bu sebeple EROVA ve EREKTAŞ firmaları arasında uygulanan pazar paylaşımı niteliğindeki sıra sistemi bireysel muafiyet koşullarının ilkinin yerine getiremediğinden, bireysel muafiyetten yararlanamayacaktır.
- (31) EROVA ve EREKTAŞ firmaları arasında uygulanan sıra sistemi değerlendirilirken karayolu ile yolcu taşımacılığı pazarının Ulaştırma Bakanlığı tarafından ayrıntılı bir şekilde düzenlenen bir sektör olduğu dikkate alınmalıdır. Bu bağlamda yukarıda da ifade edildiği üzere, karayolu ile yolcu taşımacılığı yapan firmalar, düzenleyecekleri sefer saatlerini ve miktarlarını zaman tarifesi adı altında Ulaştırma Bakanlığına onaylatmaktadır. Aşağıda yer alan tabloda, LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmalarının sıra sistemi uygulanan hatlara ilişkin Ulaştırma Bakanlığı tarafından onaylanan zaman tarifeleri ve fiili durumda düzenlenen sefer saatleri gösterilmiştir.

Tablo 4: EROVA ve EREKTAŞ Firmalarının Sıra Sistemi Uygulanan Hatlardaki Zaman Tarifeleri ve Fiili Olarak Düzenlenen Sefer Saatleri

Güzergâh	EROVA (Zaman Tarifesi)		EROVA (Fiili Durum)		EREKTAŞ (Zaman Tarifesi)		EREKTAŞ (Fiili Durum)	
	Gidiş	Dönüş	Gidiş	Dönüş	Gidiş	Dönüş	Gidiş	Dönüş
Erbaa-Ankara	8.30 23.00	18.00 9.30	9.30 23.59		8.30 23.00	18.00 9.30	9.30 23.59	
Erbaa-Samsun	7.00 9.15 16.15	11.00 16.00 17.30	7.45 10.00 17.00		9.00 13.00 16.00	17.00 19.45 11.00	10.00 14.00 17.00	
Erbaa-Bursa	16.30	17.00	17.30		16.30	17.00	17.30	
Erbaa-Tokat			7.00 8.00 9.00 18.00				6.30 7.00 7.30 8.00 8.30 9.00 9.30 10.00 11.00 ... 18.00	

- (32) Yukarıdaki tabloda da görüldüğü üzere, LÜKS EROVA ve EREKTAŞ firmaları Ulaştırma Bakanlığı tarafından onaylanan zaman tarifelerine de uymamaktadırlar. Böyle durumlarda, 4925 sayılı Kanun'un 27. maddesi bağlamında, Ulaştırma Bakanlığı personeli, trafik polisi, trafik polisi olmayan yerlerde jandarma personeli, terminalde görevli belediye zabıtası gibi birimler idari yaptırım uygulama konusunda yetkili kılınmıştır. Söz konusu durum, Ulaştırma Bakanlığı tarafından ayrıntılı bir şekilde konulan kurallara uyulup uyulmadığını denetlemesinin yine Ulaştırma Bakanlığı ve yerel kolluk kuvvetleri tarafından yapılmasının daha uygun olacağını göstermektedir. Ayrıca, Rekabet Kurulunun, Ulaştırma Bakanlığı tarafından onaylanan zaman tarifelerine uyulmayarak sıra sistemi uygulanmasına yönelik 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde müdahalesi, tek seferlik bir müdahale olacağı için etkin olmayacak ve kamu yararının gerçekleşmesine tam anlamıyla hizmet etmeyecektir.

J. SONUÇ

(33) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmamasına,
2. 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı uygulamalardan kaçınılması gerektiği yönünde Erektaş Tur. Sey. Tic. Ltd. Şti. ve Lüks Erova Tur. Sey. Nak. Pet. San. Tic. A.Ş.'ye görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine,
3. 4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi uyarınca, şikayete konu uygulamaların rekabeti kısıtlayıcı sonuçlar doğurduğunun, bu uygulamaların T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ve yerel kolluk kuvvetleri aracılığıyla denetlenmesinin daha etkin olacağı yönünde T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.