

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-3-37 (Devralma)
Karar Sayısı : 11-09/171-58
Karar Tarihi : 16.2.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ (İkinci Başkan)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Pelin ERDOĞAN, Sanem ŞİMŞEK

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN

20

BULUNAN :- Kılıç Deniz Ürünleri Ür. İth. İhr. ve Tic. A.Ş.
Temsilci: Prof. Dr. Yılmaz ASLAN
AHB Hukuk Bürosu Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza 38/8
Balmumcu Beşiktaş/İstanbul

D. TARAFLAR

D. TARAFLAR :- Kılıç Deniz Ürünleri Ür. İth. İhr. ve Tic. A.Ş.
Atatürk Cad. Çukurbahçe Sok. No: 4 Bodrum/Muğla

- Gençler Su Ürün. Ltd. Şti.
Muslihittin Mah. Mehmet Polatoğlu Cad. No: 20/6 Muğla

30

- Özmandalinci Ltd. Şti.
Belediye Gıda Çarsısı No: 20 Bodrum/Muğla

- Başak Ltd. Şti.
Sevilay Yapı Kooperatifi No:22 Yeniköy/Muğla

E. DOSYA KONUSU: Gençler Su Ürün. Ltd. Şti., Özmandalinci Ltd. Şti. ve Başak Ltd. Şti.'nin hisselerinin tümünün Kılıç Deniz Ürünleri Ür. İth. İhr. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

40

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 31.1.2011 tarih ve 851 sayılı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 9.2.2011 tarih ve 2011-3-37/Öİ-11-181.PE sayılı Birleşme/Devralma Ön İnceleme Raporu, 10.2.2011 tarih ve REK.0.07.00.00-120/40 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-09 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da özetle; bildirim konusu devralma işlemlerinin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili İşlem ve Tarafları

Mevcut dosya Kılıç Deniz Ürünleri Ür. İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Kılıç Deniz) tarafından sırasıyla 30.5.2008, 18.6.2008 ve 6.7.2008 tarihlerinde Gençler Su Ürün. Ltd. Şti. (Gençler), Özmandalinci Ltd. Şti. (Özmandalinci) ve Başak Ltd. Şti.(Başak)'nin devralınmasına ilişkin olarak hazırlanmıştır.

60

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Devralan konumundaki Kılıç Deniz, Kılıç Holding A.Ş.'nin su ürünleri yetiştiriciliği alanında faaliyet gösteren ana şirkettir. Kılıç Holding A.Ş.'nin faaliyet alanları dosya mevcudunda su ürünleri yetiştiriciliği; tarım ve hayvancılık; turizm; inşaat olarak belirtilmiştir. Gençler, Özmandalinci ve Başak balık yetiştiriciliği alanında faaliyet göstermektedirler.

70

25.12.2010 tarihinde Kılıç Deniz'in %20 oranındaki hissesi, National Bank of Kuwait (NBK) Grubu tarafından bağlı teşebbüsü Statum Investments S.à.r.l. aracılığıyla devralınarak Kılıç Holding ve NBK arasında ortak girişim tesis edilmiştir. Kurul bu işleme, 2.12.2010 tarih, 10-75/1535-589 sayılı Kararı ile izin vermiştir.¹

Bildirim konusu işlemler ise Kılıç Deniz'in 2008 yılında balık yetiştiriciliği pazarında gerçekleştirdiği üç adet devralmaya ilişkindir. Bunlar; Kılıç Deniz - Gençler Devralma İşlemi, Kılıç Deniz - Özmandalinci Devralma İşlemi, Kılıç Deniz - Başak Devralma İşlemidir.

80

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ikinci fıkrası gereğince çıkarılan ve Kurul'dan izin alınması gereken birleşme ve devralmalar bakımından yakın tarihe kadar yürürlükte bulunan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 4. maddesinde izne tabi birleşme ve devralmalar için %25 pazar payı ve/veya 25 milyon TL ciro eşiği getirilmiştir. Dosya konusu devralma işlemlerinin gerçekleştiği tarihler dikkate alındığında, işlemler esnasında yürürlükte bulunan 1997/1 sayılı Tebliğ'de getirilen ciro eşiği bakımından izne tabi oldukları görülen devralma işlemlerinin geç bildirildiği anlaşılmıştır. 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi izne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını düzenlemektedir.

90

Öte yandan, 1.1.2011 tarihinde yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Tebliğ ile bildirim rejiminde değişikliğe gidilerek, aynı Tebliğ'in 7. maddesinde pazar payı eşiği kaldırılmış ve sadece Türkiye ve dünya cirosu olmak üzere ikili ciro eşiği öngörülmüştür. Türkiye cirosu bakımından anılan maddenin (a) bendinde işlem taraflarının Türkiye cirolarının toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi aşması eşik olarak

¹ Kararda Statum Investments S.à.r.l. tarafından satın alınan hisse oranı %25 olarak yer alsa da, işlem kapanışında bu oranın %20 olarak gerçekleştiği ve bu nihai düzenlemenin söz konusu Kurul Kararı'nı etkileyecek nitelikte bir kontrol değişikliğine yol açmadığı mevcut dosya kapsamında bildirimde bulunan teşebbüsün temsilcisi tarafından beyan edilmiştir.

belirlenmiştir. Dünya cirosu bakımından ise aynı maddenin (b) bendinde işlem taraflarından birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi ve işlemin diğer taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun beş milyon TL'yi aşması düzenlenmiştir.

100

Bu noktada bildirim konu olan geçmiş tarihli işlemler bakımından, bu işlemlerin izne tabi olup olmadıklarının tespitinde Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca uygulama alanı bulan "*failin lehine olan hükmün uygulanması*" ilkesi doğrultusunda, 2010/4 sayılı Tebliğ'in dikkate alınması gerektiği kanaati oluşmuştur. Diğer bir deyişle, dosya konusu bildirimlerin yapıldığı tarih itibarıyla ciro eşikleri değerlendirmesi mevcut durumda yürürlükte olan hukuki düzenleme esas alınarak yapılmıştır.

Tablo 1-İşlem taraflarının ciro bilgileri

İşlem Tarafları	2007 Yılı Dünya Cirosu (milyon TL)	2007 Yılı Türkiye Cirosu (milyon TL)
Kılıç Deniz		
Gençler		
Özmandalinci		
Başak		

110

Yukarıda görüldüğü üzere, bu üç devralmanın her biri bakımından, işlem taraflarının 2007 yılına ait grup içi satışlar hariç olmak üzere ciroları 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında yer alan eşikleri aşmadığından, söz konusu devralma işlemlerinden hiçbiri izne tabi değildir. Dolayısıyla, Kılıç Deniz'in 2008 yılında gerçekleştirmiş olduğu üç devralma bakımından lehe uygulama prensibi doğrultusunda idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

120 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, ancak aynı Tebliğ'de öngörülen eşiklerin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.