

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2005-2-36 (İlk İnceleme)  
Karar Sayısı : 05-38/514-124  
Karar Tarihi : 2.6.2005

**A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan Üyeler** : Mustafa PARLAK  
: Tuncay SONGÖR, Prof.Dr. Zühtü AYTAÇ,  
Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,  
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

**B- RAPORTÖRLER** : Hakan BİLİR, Erdem AYGÜN

**C- ŞİKAYET EDEN** : Temel GÜÇLÜ

20

**D- HAKKINDA İLK  
İNCELEME  
YAPILANLAR**

: - Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Yakacık Yolu No:111 Kartal/İstanbul  
- RWE Solutions Austria Gmbh.  
Levent Basın Sitesi 7. Gazeteciler Apartmanı D:4  
Akatlar/İstanbul  
- Yapı Merkezi İnşaat ve Sanayi A.Ş.  
Hacı Reşit Paşa Sokak No:7 Çamlıca/İstanbul  
- ABB Elektrik Sanayi A.Ş.  
Organize Sanayi Bölgesi 2.Cadde No:16  
Y.Dudullu/İstanbul

30

**E- DOSYA KONUSU** : Hapan (Nefise Akçelik )Tüneli Yapım İşi ihalesine ilişkin başvuru.

**F- İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 5.4.2005 tarih ve 2143, 2144 sayılar ile intikal eden aynı nitelikli başvurularda;

40

“...Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü sınırları içerisinde yapımı devam eden Hapan (Nefise Akçelik )Tüneli'nin elektrik, havalandırma, aydınlatma, yangın ihbar ve trafik kontrol sistemleri ile ilgili Mart 2005 tarihli yapım işi ihalesi işleminde;

- İhaleye, davet usulü ile sadece dört firmanın davet edildiği,

## 05-38/514-214

- 50
- Davet edilen dört firmadan yalnız bir tanesinin, Siemens San. ve Tic. A.Ş.'nin (Siemens), bu işle direkt ilgili olduğu, diğer davetli firmaların, özellikle RWE ve ABB'nin Siemens'in isteği ile ihaleye davet edildiği,
  - Davet edilen diğer firmaların Siemens ile birçok projede yakın ilişki içerisinde oldukları,
  - 7.3.2005 tarihine kadar olan teklif verme süresinin Siemens'in isteği ile 10.3.2005 tarihine uzatıldığı,
  - Siemens'in teklif verecek firmalar arasında bulunan ABB firmasını, anlaşarak teklif vermekten vazgeçirdiği,
  - Siemens'in, teklif verecek firmalar arasında bulunan Yapı Merkezi'ni, kendisinin hazırladığı teklife paralel bir yan teklif vermeye ikna ettiği,
  - Böylelikle 17 Milyon Dolarlık bir işi 35 Milyon Dolara Siemens'in kesinlikle alacağı...”,

iddia edilerek, gereğinin yapılması talep edilmiştir.

60 **G- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 5.4.2005 tarih, 2143 ve 2144 sayılar ile giren başvurular üzerine, yapılan inceleme sonucunda, 25.4.2005 tarih ve B.50.0.REK.0.02.00.08/170-13 sayılı yazı ile Karayolları Genel Müdürlüğünden bilgi isteme yazısı ile bilgi istenmiş ve buna cevaben 9.5.2005 tarih ve B.09.1.TCK.0.14.01-15-719-3944 sayı ile gelen yazının ardından yapılan incelemeler sonucunda düzenlenen 30.5.2005 tarih, 2005-2-36/İ.İ-05-HB sayılı İlk İnceleme Raporu 30.5.2005 tarih, REK.0.06.00.00/53 sayılı Başkanlık önergesi ile 05-38 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlk İnceleme Raporunda, başvuruda yer verilen iddiaların araştırılabilmesi bakımından;

- 70
- ABB Elektrik Sanayi A.Ş.
  - RWE Solutions Austria GmbH.
  - Siemens San. ve Tic. A.Ş.
  - Yapı Merkezi İnş. ve San. A.Ş.

hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma açılması gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

## I- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. Yaşanan gelişmeler

80 Yapılan ihbarın değerlendirilmesine ilişkin olarak Karayolları Genel Müdürlüğü (KGM) ile yapılan görüşmeler ve KGM'den 9.5.2005 tarihinde gelen bilgiler çerçevesinde;

## 05-38/514-214

- Söz konusu ihalenin ikincil işler<sup>1</sup> kapsamında bulunması nedeniyle Kamu İhale Kanununa tabi olmadığı,
- 90 - İhale komisyonunun, müşavir firma ( Altınok Müh. Müh. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.) ve müteahhit firma (Nurul-Tekfen-Yüksel Adi Ortaklığı) temsilcilerinden oluştuğu, idare temsilcilerinin ise Komisyon'da denetçi olarak görevlendirildiği,
- İhaleye, başvuru dilekçesinde belirtilen dört firmanın davet edildiği,
- Söz konusu ihalenin 10.3.2005 tarihinde yapıldığı,
- İhaleye davet edilen firmalardan Yapı Merkezi İnş. ve San. A.Ş.'nin ihaleye teşekkür mektubu gönderdiği, ABB'nin ihaleye katılmadığı, ihalede RWE'nin (.....) \$ ve Siemens' in (.....) \$ teklif verdikleri,
- En düşük teklifi veren Siemens'in pazarlığa davet edildiği,
- Yapılan pazarlık sonucunda;
- 100 1. Enerji nakil hattının tesisine ait teklifin piyasa fiyatlarının üstünde bulunarak ihale bünyesinden çıkartılmasına karar verildiği,
- 2. Siemens tarafından yapılan proje üzerinden (.....) \$ yaklaşık maliyet hesaplandığı, yapılan pazarlıkla, fiyatın, yaklaşık maliyetin altında (.....) \$ bedele indirildiği ifade edilmiştir.

### 1.2. Değerlendirme

İlk inceleme sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerden;

- 110 - ABB'nin ihaleye katılmamasına rağmen Yapı Merkezi'nin ihbarın aksine, ihalede teklif vermemesi,
- ihaleye katılan firmalar arasında yaklaşık 8 milyon \$ fark olması,

---

<sup>1</sup> Söz konusu ihale ile yapılacak olan iş Karadeniz Sahil Yolu kapsamında yer alan Bolaman-Perşembe yolu üzerinde inşa edilmekte olan Hapan (Nefise Akçelik) Tünelinin otomasyon işidir. Bolaman-Perşembe yolu 1997 yılında ihale edilmiştir. Bu yol üzerinde inşa edilecek olan tünelin otomasyonu uzmanlık gerektiren bir iştir. Ana işin bünyesinde yaptırılacak, sözleşmenin akdedilmesi sırasında özellik ve uzmanlık gerektiren bu tip işler "ikincil işler" olarak tanımlanmakta ve "Görevli Taşeron" diye tariflenen, işinin, uzmanı, sorumluluğu ana müteahhide ait olan alt taşeronlara yaptırılmaktadır. Bolaman-Perşembe yolunun sözleşmesinde ve keşif özetinde ikincil işler kapsamında yaptırılacak işler belirlenmiştir. İkincil işleri yapacak olan "Görevli Taşeron"lara ilişkin hususlar sözleşmenin 20. ve 21. maddelerinde yer almaktadır. Sözleşmede görevli taşeronların ihale yoluyla belirlenmesi benimsenmiştir. Yapılan ihale ana müteahhidin taşeron seçimi için yapılan bir ihaledir. Alt taşeronun belirlendiği bu ihale Kamu İhale Kanununa tabi değildir. Ancak, ana müteahhid ile yapılan sözleşme gereği, ihalede ortaya çıkan bedel % 15 fazlası ile işin sahibi Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından ana müteahhide ödenecektir. İkincil işin riskinin müteahhit tarafından üstlenilmesi karşılığında ihale bedeli ile müteahhide ödenen bedelin arasındaki %15 fiyat farkı bulunmaktadır.

## **05-38/514-214**

- kazananan firmanın teklifinin de yapılan pazarlık sonucu yaklaşık 7 milyon \$ aşıya çekilmesi

gibi gelişmelerin varlığı göz önüne alındığında, başvuruya ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte ihbarın, ilgili olabileceği düşüncesiyle Başbakanlık ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na gönderilmesi uygun görülmüştür.

### 120 **J- SONUÇ**

Düzenlenen rapora, toplanan delillere ve incelenen dosya kapsamına göre; başvuru konusu ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, Başbakanlık ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na konuya ilişkin olarak yazı gönderilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.