

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-4-90 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-33/718-224
Karar Tarihi : 02.06.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

10 **B. RAPORTÖRLER** : Murat AYBER

C. BAŞVURAN : - Av. Kemal VURALDOĞAN
Strasbourg Cad. No:3374 Sıhhiye/Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Türkiye Vakıflar Bankası TAO
Hacı Adil Yolu, Çayır Çimen Sokak, No: 2
1.Levent Beşiktaş/İstanbul

20 **E. DOSYA KONUSU:** T.C. Adalet Bakanlığı'nın UYAP hizmetinin bankacılık işlemlerini tek başına yürüten Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.'nun internet bankacılığı sözleşmesinden sonra şifre alım aşamasında bankamatik kartını da satın alım koşulu getirerek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda, T.C. Adalet Bakanlığı'nın Ulusal Yargı Ağı Bilgi Sistemi'ne (UYAP) ilişkin bankacılık işlemlerini tek başına yürüten Vakıflar Bankası T.A.O.'nin (Vakıfbank) internet bankacılığı sözleşmesinden sonra şifre alım aşamasında ... tutarındaki bankamatik kartını da satın alma koşulu getirmek suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı öne sürülerek konunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında incelenmesi talep edilmiştir.

30 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 24.03.2011 tarih ve 2277 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 25.03.2011 tarih ve 2011-4-90/İİ-11-257.MH sayılı İlk İnceleme Raporu, 07.04.2011 tarih ve 11-22 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

İlgili karar uyarınca düzenlenen 24.05.2011 tarih ve 2011-4-90/ÖA-11-174.MA sayılı Önaraştırma Raporu 30.05.2011 tarih ve REK.0.08.00.00-110.02.02/242 sayılı Başkanlık önergesi ile 11-33 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da;

1. Vakıfbank'ın Bankacılık Hizmetleri piyasasında hâkim durumda kabul edilmesinin yerinde olmayacağı;
2. tahsil edilen kart bedelinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (c) hükümlerini ihlal eder nitelikte olmadığı,
- 40 3. dolayısıyla 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı hususlarına yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili hizmet pazarı "bankacılık hizmetleri pazarı" olarak tespit edilmiştir

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

50 Bankacılık hizmetlerinin ülke genelinde sunuluyor olması nedeniyle, ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

Başvuruda; Adalet Bakanlığı'nın UYAP hizmetine ilişkin bankacılık hizmetlerini tek başına yürüten Vakıfbank'ın internet bankacılığı sözleşmesinden sonra şifre alım aşamasında ...TL bankamatik kartı ücreti talep ettiği belirtilmekte; uygulamanın 4054 Sayılı Kanun'un 6. maddesinde anılan hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin örneklerden, bir mal veya hizmetle birlikte diğer bir mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu tutulması haline benzerlik gösterdiği öne sürülmektedir. Vakıfbank'ın konu hakkındaki dosya mevcudu yazısında, ...TL kart ücreti alındığı doğrulanmakta ve bu ücretin standart kart bedeli olduğu ifade edilmektedir.

60 UYAP hizmeti sayesinde dava sürecinde oluşan masraflar Adalet Bakanlığı veznelerine gidilmeden avukatların Banka nezdinde açtıkları hesaptan ödenebilmektedir. Vakıfbank ile Adalet Bakanlığı arasındaki ilgili protokol 2 yıl süreli olarak akdedilmiştir. Banka tarafından yazılım maliyetine katlanıldığı dikkate alındığında, iki yıllık münhasırlık süresinin rekabeti gereğinden fazla kısıtladığını öne sürmek mümkün değildir.

Vakıfbank'ın tek taraflı bir eyleminin 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde soruşturulması için ilgili pazarda hâkim durumda olduğunun tespiti gereklidir. Vakıfbank'ın bireysel bankacılık hizmetlerindeki (banka kartları işlem hacmi itibarıyla) pazar payı %... ile İş Bankası'nı takiben ikinci sıradadır. Mevcut pazar yapısı çerçevesinde ilgili bankanın hakim durumda olmadığı anlaşılmıştır.

70 Öte yandan, Vakıfbank tarafından tahsil edilen ...TL kart ücreti nedeniyle tüketicinin bir başka bankada hesap açmaktan imtina etmesi, geniş tüketici kitlesinin tercihleri dikkate alındığında olası görülmemektedir. Nitekim bir bankanın hizmetlerinden faydalanan müşterinin bir diğer bankada da hesabının olması sıkça rastlanan bir durumdur. Ayrıca, UYAP hizmeti ile avukatlar, dava sürecinde oluşan masraf ve harçları Vakıfbank nezdindeki hesaplarından elektronik olarak ödeyebilmekte olup bu hizmetten faydalanmaksızın Adalet Bakanlığı veznelerinden ödeme yapmak da mümkündür.

80 Son olarak, eylemin tüketicinin sömürülmesi sonucunu doğurduğu da iddia edilemez. Vakıfbank tarafından talep edilen ...TL, mevcut ticari koşullarda "sömürücü" hatta "yüksek" olarak kabul edilebilir bir maddi değer değildir.

11-33/718-224

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

90