

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-1-27 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 14-18/335-145
Karar Tarihi : 20.05.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN,
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Zeynep MADAN, Yavuz KÜÇÜKTAŞÇI

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : Ascendum Makine Tic. A.Ş
Temsilcisi: Av. Mahmut ÇALIŞKAN
Esentepe Gazeteciler Sağlam Fikir Sk. No:11 34394 Şişli/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Ascendum Makine Tic. A.Ş. (ASCENDUM) ile bayileri arasında akdedilecek sözleşme ile tanımlanan sorumluluk bölgesinde ASCENDUM tarafından dağıtımı ve pazarlaması yapılan ve/veya yapılacak olan başta Volvo marka olmak üzere her türlü iş makinesi ve yedek parça satışı ile servis hizmeti sunulması işinin bayiler tarafından gerçekleştirilmesi ve bahse konu satış ve hizmetin ilgili mevzuat ve sözleşmelere uygun bir şekilde yerine getirilmesi ve bayilik faaliyetinin yürütülmesine ilişkin işleme menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 27.03.2014 tarihinde giren başvuru üzerine düzenlenen 06.05.2014 tarih ve 2014-1-27/MM sayılı Muafiyet Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda,;

- Bildirim konusu sözleşmeye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceği,
- Anılan sözleşmenin 12. maddesinin (b) bendinde yer alan ikinci cümlenin çıkartılması şartıyla taraflar arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5. maddesi kapsamında grup muafiyetinden yararlanabileceği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. İlgili Pazar

(4) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarları; "iş makineleri" ve "yedek parça ve aksesuarlar" ile "bakım servis hizmeti sunulması"; ilgili coğrafi pazar ise, "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

G.2. İnceleme ve Değerlendirme

(5) Dosya mevcudu bilgi ve belgelere göre; bildirim konusu sözleşme, bayi üzerine rekabet etmeme yükümlülüğü getiren hükümleri nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma niteliğindedir. Bu nedenle, sözleşmeye 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

(6) Öte yandan ilgili pazarlar dikkate alınarak, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan inceleme sonucunda, sözleşmenin 12. maddesinde yer alan, bayinin ASCENDUM menşei ürünlerin ve servis hizmeti fiyatlarını ancak "...ASCENDUM'un serbest piyasadaki rekabet imkânlarına zarar vermemek şartıyla..." serbestçe tayin ve tespit edebileceği hükmü, ASCENDUM'un ürün ve servis hizmeti fiyatları hususunda bayi

14-18/335-145

üzerinde baskı yapmayacağı, anılan fiyatların sabit fiyata dönüşmeyeceği şeklinde yorumlanmış ve bildirim konu sözleşmenin anılan Tebliğ'de düzenlenen koşulları karşılması nedeniyle, grup muafiyetinden yararlandığı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (7) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
- Bildirim konusu bayilik sözleşmesine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
 - Bununla birlikte sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.