

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2011-4-91  
Karar Sayısı : 12-11/376-M  
Karar Tarihi : 14.03.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,  
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA,  
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

**B. RAPORTÖRLER** : Sinan BOZKUŞ, Çiğdem TUNÇEL, Selvi KOCABAY, Burcu CAN

**C. BAŞVURAN** : Gülten GÜVEN  
Eryaman 3. Etap Şeyh Şamil Mah. Sakarya Zaferi Cad. No: 10/11  
Etimesgut/Ankara

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN**

- Akbank T.A.Ş.  
Sabancı Center 34330 4. Levent/İstanbul
- Denizbank A.Ş.  
Büyükdere Cad. No:106 34394 Gayrettepe/İstanbul
- Finans Bank A.Ş.  
Büyükdere Cad. No:129 34394 Gayrettepe/İstanbul
- HSBC Bank A.Ş.  
Esentepe Mah. Büyükdere Cad. No:128 34394 Şişli/İstanbul
- ING Bank A.Ş.  
Reşitpaşa Mah. Eski Büyükdere Cad. No:8 34467 Sarıyer/İstanbul
- Türk Ekonomi Bankası A.Ş.  
Saray Mah. Sokullu Cad. No:7A - 7B 34768 Ümraniye/İstanbul
- Türkiye Garanti Bankası A.Ş.  
Nispetiye Mah. Aytar Cad. No:2 34340 Levent Beşiktaş/İstanbul
- Türkiye Halk Bankası A.Ş.  
2. Cad. No:63 06520 Söğütözü/Ankara
- Türkiye İş Bankası A.Ş.  
İş Kuleleri Kule:1 K:15 34330 Levent/İstanbul
- Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.  
Hacı Adil Yolu Çayır Çimen Sok. No: 2 1. Levent Beşiktaş/İstanbul
- Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.  
Yapı Kredi Plaza D Blok 34330 Levent/İstanbul
- T.C. Ziraat Bankası A.Ş.  
Doğanbey Mah. Atatürk Blv. No:8 06107 Ulus/Ankara
- Garanti Ödeme Sistemleri A.Ş.  
Nispetiye Mah. Aytar Cad. No:2 34340 Levent Beşiktaş/İstanbul

**E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 02.11.2011 tarih ve 11-55/1438-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında yapılan geçici tedbir talepli başvuru.

**F. TALEBİN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; dosya konusu soruşturmanın devam ediyor olmasına karşın bankaların halen var olan faiz oranlarını uyguladıkları ve konuya ilişkin Yargıtay kararlarına rağmen hesap işletim ücreti, kredi kartı ücreti gibi adlar altında ücret tahsis etmeye devam ettikleri ifade edilmekte; soruşturmaya ilişkin nihai karar verilmeye kadar geçen sürede tüketicilerin zarara uğrayacakları ileri sürülerek, Kurul tarafından tedbir kararı alınması talep edilmektedir. Başvuruda ayrıca, soruşturma neticesinde ihlalin varlığı yönünde karar verilmesi halinde, yasal haklarının kullanılabilmesi amacıyla başvuru sahibine Kurul kararının bildirilmesi isteminde bulunmaktadır.

**G. DOSYA EVRELERİ:** Kurulun 02.11.2011 tarih ve 11-55/1438-M sayılı kararı uyarınca; mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetleri olmak üzere üç bankacılık ürününe ilişkin olarak Türkiye’de faaliyet gösteren 12 banka hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla, aynı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma başlatılmıştır. Kurum kayıtlarına 28.02.2012 tarih ve 1733 sayı ile giren soruşturmaya ilişkin başvuru üzerine hazırlanan 06.03.2012 tarih ve 2011-4-91/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu’nda; 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin dördüncü bendinde belirtilen; “*ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali*” koşulunun gerçekleşmediği, tüketicilerin uğramış oldukları zararın tazmininin mümkün olduğu, bu itibarla ilgili hüküm kapsamında geçici tedbir kararı tesis edilmesine gerek olmadığı; öte yandan, soruşturma sonucunun bildirilmesine ilişkin talebin, “bilgi edinme” mevzuatı uyarınca yerine getirilebileceği görüşüne yer verilmiştir.

#### **I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin dördüncü fıkrası; “*Kurul, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir.*” hükmünü amirdir.

Başvuru dilekçesinde belirtildiği üzere, Kurulun nihai kararında ihlalin gerçekleşmiş olduğu yönünde bir tespit bulunması halinde, diğer bir deyişle rekabetin sınırlanmış olması durumunda, bankalar arasındaki uzlaşma süresi boyunca tüketicilerin ödeyecekleri kredi faiz oranından daha yüksek oranda ödeme yapmaları ve/veya daha düşük oranda mevduat faizi edinmeleri ve böylelikle maddi zarara uğramaları söz konusu olacaktır. Bununla birlikte Kurul kararını müteakip, görevli ve yetkili mahkemeler tarafından 4054 sayılı Kanun’un 56. ve devamı maddeleri uyarınca uğranılan maddi zararın veya bankaların elde ettiği ya da elde etmesi muhtemel olan kârların üç katı oranında tazminata hükmedilmesi mümkündür.

Dolayısıyla, Kanun’un ilgili maddesinde belirtilen; “*ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali*” koşulunun gerçekleşmediği, tüketicilerin uğramış olabilecekleri zararın tazmininin mümkün olduğu, bu itibarla ilgili hüküm kapsamında geçici tedbir kararı tesis edilmesine gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, soruşturma sonucunun bildirilmesine ilişkin talebin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak

## **12-11/376-M**

90 yrrlge giren Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümleri kapsamında olduğu değerlendirilmektedir. Ayrıca Kurul gerekçeli kararları 4054 sayılı Kanun'un 53. maddesinin ikinci fıkrası hükmü çerçevesinde Kurum internet sayfasında yayınlandığından, anılan soruşturma nihai kararının bu yolla da elde edilmesi mümkündür.

## **J. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Kurum kayıtlarına 28.02.2012 tarih ve 1733 sayı ile intikal eden başvuru kapsamında yapılan geçici tedbir talebinin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.