

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-3-003 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 23-39/755-264
Karar Tarihi : 17.08.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER: Osman Tan ÇATALCALI, Ebrar KOCAMAN, Ahmet SAĞDUYU,
Hasan Yıldırım KARAYEL, Elif TÜRLEK, Nur KÖKSAL,
Dilan FİDANER

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : -Gizlilik talepli 6 başvuru

D. HAKKINDA SORUŞTURMA

YAPILANLAR :

- Mauri Maya Sanayi AŞ
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Öznur İNANILIR,
Dilara YEŞİLYAPRAK, Av. Zeynep AYATA AYDOĞAN
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş/İSTANBUL
- Pak Gıda Üretim ve Pazarlama AŞ
Temsilcisi: Av. Şahin YAVUZ
Levent Mah. Cömert Sok. No:1 Yapı Kredi Plaza C Blok D:40 34330
Beşiktaş/İSTANBUL
- Adatepeler Maya Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
Cumhuriyet Mah. Cumhuriyet Mah. Dersaadet Cad. No:17 B İç Kapı
No:4 Sultangazi/İSTANBUL
- Barut Gıda/ Fahrettin BARUT
Temsilcisi: Av. Yiğit Salih TOZLU
Emirbeyazıt Mah. Emek Cad. Meltem Apt. No:4/3 Menteşe/MUĞLA
- Batuğ Endüstriyel Gıda San ve Tic. Ltd. Şti.
Musalla Bağları Mah. Gürbudak Sok. No:13/1 Selçuklu/KONYA
- Çınar Mayacılık Gıda Tarım Meşrubat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Faruk ÖKTEM, Av. Şahin ELHAN
Mansuroğlu Mah. 1593/1 Sok. No:28 D:13 Bayraklı/İZMİR
- Çize Gıda Pazarlama Ltd. Şti.
19 Mayıs Sanayi Sitesi Şabanoğlu Mah. 62. Cad. No:43/1
Tekkeköy/SAMSUN
- Delice Turka Mak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
Toparlar Beldesi Günlük Mah. Sırrı Ünay 01. Sok. No:2/F
Köyceğiz/MUĞLA
- Güçbir Gıda Tekstil Turizm İnşaat Sanayi ve Nak. AŞ
Karacaoğlan Mah. 6170 Sok. No:11/36 Bornova/İZMİR
- Güldemirler Ticaret/Dilek GÜLDEMİR
Akçaova Mah. Camikebir Sok. No:21 Menteşe/MUĞLA
- Haskat Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
Gürpınar Mah. Aykoop Sitesi No:5/A Bornova/İZMİR

12. Hamra Pazarlama/Ahmet ŞEN
Fevzi Çakmak Mah. 10537. Sok. No:17 Karatay/KONYA
13. Kılınçoğlu Maya ve Gıda Pazarlama Tic. San. Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Ensar Mikdat SAĞIR
Mansuroğlu Mah. 1593/1 Sok. Lider Centrio B Blok K:8 N:84
Bayraklı/İZMİR
14. Mag&Pa Gıda Maya Fırın Mlz. Paz. İml. San. ve Dış Tic. AŞ
Temsilcisi: Aydın ÇELEN
Alacaatlı Mah. Aka Atabilge Sitesi No:61 Çankaya/ANKARA
15. Motus Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
Temsilcisi: Aydın ÇELEN
Alacaatlı Mah. Aka Atabilge Sitesi No:61 Çankaya/ANKARA
16. Muratlar Fırıncılık Çözümleri Maya Gıda San. ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
Kocatepe Mah. Megacenter Kuru Gıda Toptancılar Sitesi C155
Bayrampaşa/İSTANBUL
17. Oluşum Gıda Paz. Ltd. Şti.
İnönü Mah. Yavuz Selim Bulvarı Bozali Apartmanı No:299/A
Ortahisar/TRABZON
18. Orkide Altın Dünyası Kuy. Gıda İnş. Tur. Mob. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti.
Macun Mah. 209. Cad. No:38-40 Yenimahalle/ANKARA
19. Özpak Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcisi: Adnan AKGÜN
Esentepe Mah. Oto Çıkmazı, Levent Loft II Residence No:4/10
Şişli/İSTANBUL
20. Özpak Gıda Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcisi: Aydın ÇELEN
Alacaatlı Mah. Aka Atabilge Sitesi No:61 Çankaya/ANKARA
21. Öztürk Maya Gıda Toptan Paz. Ltd. Şti Yıldız Entegre Ağaç San. ve Tic. AŞ
Yeşilkent Mah. 1917. Sok. No:1-3 D Esenyurt/İSTANBUL
22. Shk Gıda Tarım Temizlik ve Petrol Ürün. San. Tic. Ltd. Şti.
Fevzi Çakmak MAH. 10547 Sok. No:5/1 Karatay/KONYA
23. Uludüz Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti.
Çarşı Mah. Sedef Sok. No:2/A Vakfıkebir/TRABZON

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Yaş maya üretiminde ve dağıtımında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 09.01.2020 tarih, 223 sayılı ile intikal eden gizlilik talebi bulunan başvuruda¹ ve başvuru akabinde 28.01.2020 tarihinde başvuru sahibi ile yapılan telefon görüşmesinde özetle;

- Ülkenin içinde bulunduğu ekonomik koşullar nedeniyle ekmek üretiminde kullanılan girdi fiyatlarının yükseldiği, ancak ekmek üretiminde temel girdilerden biri olan maya fiyatının beklentilerin çok üzerinde arttığı,

¹ İlgili başvuru (.....) tarafından yapılmıştır.

- Bir koli maya fiyatının 2019 yılında 60-65 TL dolaylarında iken, 2020 yılında bu rakamın 95 TL seviyelerine çıktığı, söz konusu fiyat artışının yaş maya üretiminde faaliyet gösteren üç teşebbüs tarafından ortak belirlendiği,
- Başvuru sahibinin e-posta ve telefon yoluyla, Pak Gıda Üretim ve Pazarlama AŞ (PAK MAYA) ve Mauri Maya San. AŞ'den (MAURI MAYA) 2019 yılının son aylarında yaş maya talep ettiği ve bu doğrultuda anılan teşebbüslerin yaş mayalara ilişkin fiyat listelerini edinmek istediğini bildirdiği, ancak bu teşebbüslerin başvuru sahibine herhangi bir fiyat listesi göndermediği,
- Önceki yıllarda bu teşebbüslerden ürün temin ederken artık bu teşebbüslerin kendisine ürün temin etmedikleri

iddialarına yer verilerek, konu hakkında gereğinin yapılması talep edilmiştir.

- (3) Ayrıca Kurum kayıtlarına 16.01.2020 tarih, 752 sayı ile intikal eden T.C. Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi (CİMER)² başvurusunda özetle; Türkiye genelinde ekmeklik hamur mayası fiyatlarının son yedi ayda %200 oranında arttığı, bir koli maya fiyatının 2019 yılının Nisan ayında 35-40 TL dolaylarında iken, bu ürünün fiyatının 2020 yılının Ocak ayında 90-100 TL'ye yaklaştığı, Türkiye'de maya üretimi faaliyeti ile işgal eden yalnızca üç teşebbüsün olduğu ve fiyat artışları karşısında yeterli alıcı gücünün sağlanmadığı belirtilerek konu hakkında gereğinin yapılması talep edilmiştir.
- (4) Kurum kayıtlarına 22.01.2020 tarih ve 1154 sayı ile intikal eden CİMER başvurusunda³ özetle; yaş maya pazarında faaliyet gösteren PAK MAYA, Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret AŞ (LESAFFRE) ve MAURI MAYA ünvanlı teşebbüslerin kartel kurup ortak hareket ederek ekmeklik hamur mayası fiyatlarını 45 TL'den 120 TL seviyelerine çıkardıkları belirtilerek konu hakkında gereğinin yapılması talep edilmiştir.
- (5) **G. DOSYA EVRELERİ:** Söz konusu başvurular üzerine düzenlenen 29.01.2020 tarihli ve 2020-3-003/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 06.02.2020 tarihli Rekabet Kurulu (Kurul) toplantısında ele alınmıştır. Kurul, bu toplantıda aldığı 06.02.2020 tarihli ve 20-08/94-M sayılı karar ile söz konusu iddialar hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca re'sen önaraştırma yapılmasına karar vermiştir.
- (6) Kurum kayıtlarına 07.02.2020 tarih, 1352 sayı ile intikal eden CİMER başvurusunda⁴ özetle, verilen her maya siparişinde "zamlı fiyatlardan göndereceğiz" ifadesi ile karşılaştığı, geçen senelerde 45 TL olan maya fiyatının başvuru tarihine yakın dönemde 55 TL civarında seyrettiği, ancak başvuru tarihinden önceki gün yapılan telefon görüşmesinde maya fiyatının 90 TL'ye çıktığının öğrenildiği ifade edilerek maya fiyatındaki artışların incelenmesi talep edilmiştir.
- (7) Kurum kayıtlarına 10.02.2020 tarih, 1381 sayı ile intikal eden şikâyet başvurusunun⁵ ekinde yer alan evraklarda Öz Maya⁶ ve Pakmaya⁷ markalı maya fiyatlarının 90 TL olarak verildiği görülmekte ve başvuru sahibi tarafından söz konusu fiyatlar hakkında inceleme yapılması talep edilmektedir.

² İlgili başvuru (.....) tarafından yapılmıştır.

³ İlgili başvuru (.....) tarafından yapılmıştır.

⁴ İlgili başvuru (.....) tarafından yapılmıştır.

⁵ İlgili başvuru (.....) tarafından yapılmıştır.

⁶ Öz Maya, LESAFFRE'nin satışa sunduğu yaş maya ürün portföyünde yer alan markalarından biridir.

⁷ Pakmaya, PAK MAYA'nın satışa sunduğu yaş maya ürün portföyünde yer alan markalarından biridir.

- (8) Kurum kayıtlarına 26.02.2020 tarih, 1965 sayı ile intikal eden CİMER başvurusunda⁸ özetle Marmara Maya⁹ ve PAK MAYA'nın aralarında gizli anlaşma yaptığı ve bir hafta arayla bir koli mayanın fiyatını 65 TL'den 85 TL'ye çıkardıkları ifade edilerek maya fiyatındaki artışların incelenmesi talep edilmiştir.
- (9) Söz konusu başvurular üzerine düzenlenen 27.04.2020 tarihli, 2020-3-021/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 30.04.2020 tarihli Kurul toplantısında ele alınmıştır. Kurul, bu toplantıda aldığı 30.04.2020 tarihli, 20-21/287-M sayılı karar ile söz konusu iddialar hakkında önaraştırma yapılmasına ve önaraştırmanın Kurulun 06.02.2020 tarihli ve 20-08/94-M sayılı kararı uyarınca yapılacak önaraştırma ile birleştirilerek yürütülmesine karar vermiştir.
- (10) Söz konusu önaraştırma, Başkanlık Makamının 09.09.2021 tarihli, 21263 sayılı görev onayıyla 13.09.2021 tarihinde başlatılmıştır.
- (11) Önaraştırma döneminde 16.09.2021 tarihinde LESAFFRE, MAURI MAYA ve PAK MAYA'nın genel müdürlüklerinde eş anlı yerinde incelemeler yapılmıştır. Ayrıca 29.09.2021 tarihinde LESAFFRE İzmir bayisi Haskat Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (HASKAT GIDA), LESAFFRE İzmir bayisi Güçbir Gıda Tekstil Turizm İnşaat Sanayi ve Nak. AŞ (GÜÇBİR GIDA), MAURI MAYA İzmir bayisi Erbek Mayacılık Unlu Maml. Gıda Sanayi ve Ltd. Şti., PAK MAYA İzmir bayisi Çınar Mayacılık Gıda Tarım Meşrubat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (ÇINAR GIDA), LESAFFRE İzmir bayisi Kılınçoğlu Maya ve Gıda Pazarlama Tic. San. Ltd. Şti. (KILINÇOĞLU), LESAFFRE İzmir bayisi En Maya Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Eski ünvanı Murat Endar), LESAFFRE İzmir bayisi Has-el Ticaret Tolga Bekmezoğlu ve LESAFFRE İzmir bayisi Pahna Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.de yerinde incelemeler yapılmıştır. 30.09.2021 tarihinde ise PAK MAYA Ankara Bölge Müdürlüğü ve PAK MAYA İzmir Bölge Müdürlüğünde yerinde incelemeler yapılmıştır.
- (12) Önaraştırma kapsamında yaş maya üreticisi teşebbüslerden talep edilen bilgiler doğrultusunda; PAK MAYA'dan gelen yazılar 29.09.2021 tarih, 21578 sayı, 12.10.2021 tarih, 21990 sayı; LESAFFRE'den gelen yazılar 24.09.2021 tarih, 21454 sayı, 27.09.2021 tarih, 21461 sayı; MAURI MAYA'dan gelen yazılar 21.09.2021 tarih, 21317 sayı, 29.09.2021 tarih, 21585 sayı, 29.09.2021 tarih, 21592 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (13) Önaraştırma kapsamında yaş maya üreticisi teşebbüslerden bu teşebbüslerin Ankara, İstanbul, İzmir, Denizli, Kayseri, Antalya, Samsun ve Tekirdağ'da bulunan bayilerinin 2020 yılında yıllık beş ton ve üzerinde satış yaptığı noktaların ünvan ve adres bilgileri talep edilmiş, talep edilen bilgiler söz konusu bayiler tarafından Kurum kayıtlarına intikal ettirilmiştir.
- (14) Başkanlık Makamının 09.09.2021 tarihli, 1263 sayılı Görevlendirme Onayı uyarınca 13.09.2021 tarihinde başlatılan önaraştırma sonucunda hazırlanan 2020-2-003/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu Kurulun 14.10.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurulun 21-49/698-M sayılı kararı ile dosya konusunu oluşturan iddialar hakkında ek çalışma yapılmak üzere söz konusu önaraştırmanın Kurul gündeminde incelemeye alınmasına karar verilmiştir.
- (15) Ek çalışma kapsamında PAK MAYA Güney Ege Bölge Müdürlüğü ve PAK MAYA Marmara Bölge Müdürlüğü; PAK MAYA Ankara ve Kayseri bayisi Özpak Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (ÖZPAK AŞ) ve ÖZPAK AŞ'nin Ankara Şubesi; PAK MAYA Ankara

⁸ İlgili başvuru (.....) tarafından yapılmıştır.

⁹ Marmara Maya, MAURI MAYA'nın markasıdır.

bayisi Karakayalar Gıda Paz. Dağ. San. ve Tic. Ltd. Şti.; PAK MAYA Konya bayisi SHK Gıda Tarım Temizlik ve Petrol Or. San. Tic. Ltd. Şti. (SHK GIDA); PAK MAYA Konya bayisi Mustafa Yetkin-Yetkin Gıda; PAK MAYA İstanbul bayisi Dmd Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.; PAK MAYA İstanbul bayisi Can Gıda Mad. İml. ve Paz. Ltd. Şti.; PAK MAYA İstanbul bayisi Reis Gıda Sanayi-Murat Ali GÜR; PAK MAYA Antalya bayisi Rahman Gıda Pazarlama Ticaret Fehmi Badıl; PAK MAYA Antalya bayisi Katmer Gıda İht. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti.; PAK MAYA İstanbul bayisi Prestij Gıda Pastacılık Unlu Mamuller ve Turizm İşletmeciliği Pazarlama Tic. Ltd. Şti.; PAK MAYA İstanbul bayisi Bayar Mg Gıda San. Tic. Ltd. Şti.; LESAFFRE İstanbul bayisi Muratlar Fırıncılık Çözümleri Maya Gıda San. ve Dış Ticaret Ltd. Şti. (MURATLAR); LESAFFRE Ankara bayisi Şahinler Gıda ve İhtiyaç Mad. Tic. San. Ltd. Şti.; LESAFFRE Kayseri bayisi Nurbay Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.; LESAFFRE Kayseri bayisi Orkide Altın Dünyası Kuyumculuk Gıda İnş. Tur. Mob. Day. Tük. Malları San. ve Tic. Ltd. Şti. (ORKİDE); LESAFFRE Ankara bayisi Mayacı Gıda İhtiyaç Mad. Dağ. ve Paz. San. Tic. Ltd. Şti.; LESAFFRE Konya bayisi Batuğ Endüstriyel Gıda San ve Tic. Ltd. Şti. (BATUĞ); LESAFFRE Konya bayisi Hamra Pazarlama Ahmet Şen (HAMRA GIDA); LESAFFRE İstanbul bayisi Adatepeler Maya Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (ADATEPELER); LESAFFRE Antalya bayisi Susam, Maya, Enzim, Yağ Toptan Paz. Tic. – Musa ALTUN; MAURI MAYA Denizli bayisi Özpak Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (ÖZPAK DENİZLİ); MAURI MAYA'nın maya ürünlerinin yeniden satışını gerçekleştiren Motus Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (MOTUS); MAURI MAYA Ankara bayisi Maya Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti.; MAURI MAYA Kayseri bayisi Denizler Mayacılık Gıda Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.; MAURI MAYA Kayseri bayisi DMR Mayacılık Gıda Ltd. Şti.; MAURI MAYA Konya bayisi Birgıda Gıda ve Temel İhtiyaç Mad. Tic. ve San. İth. ve İhr. Ltd. Şti.; MAURI MAYA Konya bayisi Özen Yatağanlı Unlu Mamuller Gıda Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ve MAURI MAYA İstanbul bayisi Ataer Gıda Üretim ve Paz. Tic. ve San. Ltd. Şti.'de olmak üzere toplam 31 teşebbüste yerinde incelemeler yapılmıştır.

- (16) Ayrıca yürütülen ek çalışma kapsamında yaş maya üreticisi teşebbüslerin bayilerinden talep edilen bilgiler doğrultusunda ÖZPAK DENİZLİ'den gelen yazı 05.11.2021 tarih, 2724 sayı; MURATLAR'dan gelen yazı 05.11.2021 tarih, 22725 sayı ve ÖZPAK AŞ'den gelen yazı 05.11.2021 tarih, 22726 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (17) Yapılan ek çalışma kapsamında hazırlanan 19.11.2021 tarihli, 2020-3-003/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 25.11.2021 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Kurulun 21.11.2021 tarihli, 21-57/795-M sayılı kararıyla

- PAK MAYA,
- LESAFFRE ve
- MAURI MAYA,

PAK MAYA'nın bayileri olan;

- ÇINAR GIDA (İzmir),
- SHK GIDA (Konya) ve
- ÖZPAK AŞ (Kayseri/Ankara),

LESAFFRE'nin bayileri olan;

- HASKAT GIDA (İzmir),
- GÜÇBİR GIDA (İzmir),
- KILINÇOĞLU (İzmir),
- BATUĞ (Konya),
- HAMRA GIDA (Konya),
- ORKİDE (Ankara/Kayseri) ve

MAURİ MAYA'nın bayisi olan;

- ÖZPAK DENİZLİ (Denizli) ve
- MAURİ MAYA'nın maya ürünlerinin yeniden satışını gerçekleştiren;
- MOTUS (Denizli)

hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmıştır.

- (18) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince soruşturma tarafı teşebbüslere 09.12.2021 tarihinde gönderilen Soruşturma Bildirimleri, 09.12.2021 tarihinde; PAK MAYA, ÇINAR GIDA, ÖZPAK AŞ, ORKİDE, MOTUS, GÜÇBİR GIDA, LESAFFRE ve MAURİ MAYA, 10.12.2021 tarihinde; HASKAT GIDA, ÖZPAK DENİZLİ, SHK GIDA, BATUĞ ve HAMRA, 16.12.2021 tarihinde ise KILINÇOĞLU'na tebliğ edilmiş ve soruşturma tarafı teşebbüslerden 30 gün içerisinde birinci yazılı savunmalarını göndermeleri talep edilmiştir.
- (19) Kurum kayıtlarına 18.02.2022 tarih, 2200835965 sayı ile intikal eden CİMER başvurusu¹⁰, 19.04.2022 tarih, 27365 sayı ile Kurum kaydına girmiştir. Söz konusu başvuruda özetle; Didim bölgesinde faaliyet gösteren PAK MAYA Aydın bayisi Ay-Pak Gıda Tekstil Turizm İnşaat Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., LESAFFRE Aydın bayisi¹¹, PAK MAYA İzmir bayisi ÇINAR GIDA ve MAURİ MAYA İzmir bayisinin¹² aralarında anlaşarak fiyat belirlemeye ve müşteri paylaşımı yapmaya yönelik bir kartel kurdukları, fırıncıların talebine rağmen diğer bayilerin fırınlara satış yapmadıkları, bu anlaşma sonucu 2022 yılının Ocak ayından Şubat ayına kadar maya fiyatlarının 140 TL'den 190-215 TL civarına çıkarıldığı belirtilerek konu hakkında gereğinin yapılması talep edilmiştir.
- (20) Söz konusu başvuru üzerine düzenlenen 26.04.2022 tarihli, 2022-2-021/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 26.04.2022 tarihli Kurul toplantısında ele alınmıştır. Kurul, bu toplantıda aldığı 28.04.2022 tarihli, 22-20/327-M sayılı kararı ile söz konusu başvurunun hâlihazırda devam etmekte olan soruşturma kapsamında değerlendirilmesine karar vermiştir.
- (21) Soruşturma bildirimlerinin taraflara tebliği sonrasında BATUĞ'un birinci yazılı savunması 27.12.2021 tarih, 24055 sayı, MAURİ MAYA'nın birinci yazılı savunması 07.01.2022 tarih, 24407 sayı, HAMRA GIDA'nın birinci yazılı savunması 07.01.2022 tarih, 24369 sayı, LESAFFRE'nin birinci yazılı savunması 11.01.2022 tarih, 24460 sayı, ÇINAR GIDA'nın birinci yazılı savunması 10.01.2022 tarih, 24420 sayı, GÜÇBİR GIDA'nın birinci yazılı savunması 10.01.2022 tarih, 24421 sayı, SHK GIDA'nın birinci yazılı savunması 10.01.2022 tarih, 24435 sayı, ORKİDE'nin birinci yazılı savunması 10.01.2022 tarih, 24446 sayı, PAK MAYA'nın birinci yazılı savunması 13.01.2022 tarih, 24554 sayı, HASKAT GIDA'nın birinci yazılı savunması 12.01.2022 tarih, 24524 sayı, ÖZPAK DENİZLİ'nin birinci yazılı savunması 13.01.2022 tarih, 24574 sayı, MOTUS'un birinci yazılı savunması 13.01.2022 tarih, 24576 sayı, ÖZPAK AŞ'nin birinci yazılı savunması 13.01.2022 tarih, 24585 sayı, KILINÇOĞLU'nun birinci yazılı savunması 17.01.2022 tarih, 24654 sayı ile süresi içinde, Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (22) Söz konusu soruşturma kapsamında, soruşturma tarafı üç maya üreticisi teşebbüsün genel merkezleri ile Adana, Ankara, Antalya, Aydın, Bursa, Denizli, Erzurum, Gaziantep, İstanbul, İzmir, Kayseri, Mersin, Muğla, Rize, Samsun, Şanlıurfa, Trabzon

¹⁰ İlgili başvuru (.....) tarafından yapılmıştır.

¹¹ Ünvanı bilinmiyor.

¹² Ünvanı bilinmiyor.

ve Yozgat illerinde faaliyet gösteren yaklaşık 100 adet maya bayisinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.

- (23) Soruşturma kapsamında soruşturma tarafı teşebbüslerden talep edilen bilgiler ve belgeler muhtelif tarih ve sayılarla Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (24) Söz konusu soruşturma devam ederken LESAFFRE tarafından Kurum kayıtlarına 14.12.2021 tarih, 23692 sayı intikal ettirilen yazıyla Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) kapsamında başvuruda bulunulmuş ve başvurunun tamamlanabilmesi için Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde süre tanınması talep edilmiştir. Aynı gün içerisinde saat 12.00'de Kurum merkezinde LESAFFRE temsilcileri ve Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Biriminin katılımıyla aktif işbirliği başvurusuna ve başvurunun tamamlanabilmesi için süre tanınması talebine ilişkin olarak görüşme gerçekleştirilmiştir.
- (25) Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki bilgi ve belgeleri sunarak başvurusunu tamamlayabilmesi için LESAFFRE'ye, aynı Yönetmelik'in 6. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, LESAFFRE ile aktif işbirliği başvurusuna ilişkin olarak gerçekleştirilen görüşme tarihinden itibaren bir aylık süre tanınmıştır. LESAFFRE, aktif işbirliği başvurusuna ilişkin evrakı 14.01.2022 tarihinde, süresi içinde, Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Birimine teslim etmiştir.
- (26) Aktif işbirliği başvurusunun ve eklerinin incelenmesinin akabinde 09.02.2022 tarihinde Kurum merkezinde LESAFFRE (.....) ve LESAFFRE temsilcileriyle bir görüşme gerçekleştirilmiştir. Bu görüşmede teşebbüs genel müdürü ve temsilcilerinden bazı bilgiler edinilmiş, ayrıca 16.02.2022 tarihli, 39240 sayılı yazı ile LESAFFRE'den aktif işbirliği başvurusuna ilişkin ek bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Söz konusu bilgi talebine ilişkin cevabi yazı 04.03.2022 tarihinde, süresi içinde, Kartel ve Yerinde İnceleme Destek Birimine teslim edilmiş ve başvuru tamamlanmıştır.
- (27) LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusuna yönelik hazırlanan 08.04.2022 tarihli, 2020-3-003/BN-03 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 14.04.2022 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Kurulun 14.04.2022 tarihli, 22-17/282-MP sayılı kararı uyarınca; LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunun, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinde belirlenen koşulları yerine getirmesi ve başvuru konusu kartele taraf olan teşebbüsleri ihlale zorlamamış olması kaydıyla aynı Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında kabul edilmesine, bu çerçevede teşebbüse verilecek cezada, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca %35 indirim uygulanmasına karar verilmiştir.
- (28) Soruşturmanın çok taraflı olması ve detaylı inceleme gerektirmesi sebebiyle, soruşturma süresinin 6 ay uzatılmasına ilişkin 18.04.2022 tarihli, 2020-3-003/BN-04 sayılı Bilgi Notu Kurulun 21.04.2022 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Kurulun 21.04.2022 tarihli, 22-18/296-M sayılı kararıyla söz konusu soruşturmanın süresi, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, soruşturmanın ilk altı aylık süresinin bitiminden itibaren 6 (altı) ay uzatılmıştır.
- (29) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler neticesinde hazırlanan 19.09.2022 tarihli, 2020-3-003/BN-06 sayılı Bilgi Notu Kurulun 22.09.2022 tarihli toplantısında görüşülmüştür. Kurulun 22.09.2022 tarihli, 22-43/627-M sayılı kararı ile;

Maya dağıtımında faaliyet gösteren;

- ADATEPELER,
- Barut Gıda/Fahrettin BARUT (BARUT GIDA),

- Çize Gıda Pazarlama Ltd. Şti. (ÇİZE),
- Delice Turka Mak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (DELİCE TURKA),
- Güldemirler Ticaret/Dilek GÜLDEMİR (GÜLDEMİRLER),
- Mag&Pa Gıda Maya Fırın Mlz. Paz. İml. San. ve Dış Tic. AŞ (MAGPA),
- MURATLAR,
- Oluşum Gıda Paz. Ltd. Şti. (OLUŞUM),
- Öztürk Maya Gıda Toptan Paz. Ltd. Şti. (ÖZTÜRK) ve
- Uludüz Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti. (ULUDÜZ)

hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve bu soruşturmanın Kurulun 25.11.2021 tarihli, 21-57/795-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.

- (30) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince, 21-57/795-M sayılı karar ile hakkında soruşturma açılan teşebbüslere 28.09.2022 tarihinde gönderilen soruşturma bildirimleri, 29.09.2022 tarihinde; ADATEPELER, BARUT GIDA, ÇİZE, GÜLDEMİRLER, MAGPA, MURATLAR, OLUŞUM, ÖZTÜRK ve ULUDÜZ, 04.10.2022 tarihinde ise DELİCE TURKA tarafından tebellüğ edilmiş ve anılan teşebbüslerden 30 gün içerisinde birinci yazılı savunmalarını göndermeleri talep edilmiştir.
- (31) Soruşturma bildirimlerinin taraflara tebliği sonrasında MURATLAR'ın birinci yazılı savunması 03.10.2022 tarih, 31700 sayı, ÇİZE'nin birinci yazılı savunması 11.10.2022 tarih, 31975 sayı, ULUDÜZ'ün birinci yazılı savunması 12.10.2022 tarih, 32026 sayı, DELİCE TURKA'nın birinci yazılı savunması 27.10.2022 tarih, 32523 sayı, ADATEPELER'in birinci yazılı savunması 28.10.2022 tarih, 32555 sayı, MAGPA'nın birinci yazılı savunması 31.10.2022 tarih, 32557 sayı, OLUŞUM'un birinci yazılı savunması 31.10.2022 tarih, 32578 sayı, BARUT GIDA'nın birinci yazılı savunması 31.10.2022 tarih, 32591 sayı ve GÜLDEMİRLER'in birinci yazılı savunması 01.11.2022 tarih, 32603 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. ÖZTÜRK tarafından birinci yazılı savunma sunulmamıştır.
- (32) Soruşturma sürecinde Kurum kayıtlarına 06.06.2022 tarih, 28555 sayı ile giren başvuru kapsamında, LESAFFRE tarafından 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma usulünün başlatılması talep edilmiştir.
- (33) Kurulun 16.06.2022 tarihli, 22-27/429-M sayılı kararıyla Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği)'in 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde uzlaşma usulünün başlatılmasına dair söz konusu başvuruya ilişkin alınacak kararın ertelenmesine karar verilmiştir. Kurulun 29.09.2022 tarihli toplantısında LESAFFRE'nin uzlaşma başvurusunun kabul edilerek uzlaşma görüşmelerine başlanmasına 22-44/645-M sayı ile karar verilmiştir. LESAFFRE hakkında yürütülen uzlaşma süreci Kurulun 10.11.2022 tarihli, 22-51/769-316 sayılı uzlaşma nihai kararı ile neticelendirilerek soruşturma LESAFFRE bakımından sonlandırılmıştır.
- (34) Soruşturma süreci sonunda hazırlanan 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu MAURI MAYA tarafından 02.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-02 sayılı Soruşturma Raporu PAK MAYA tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-03 sayılı Soruşturma Raporu ADATEPELER tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-04 sayılı Soruşturma Raporu BARUT GIDA tarafından 02.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-05 sayılı Soruşturma Raporu BATUĞ tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-06 sayılı Soruşturma Raporu ÇINAR

GIDA tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-07 sayılı Soruşturma Raporu ÇİZE tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-08 sayılı Soruşturma Raporu DELİCE TURKA tarafından 03.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-09 sayılı Soruşturma Raporu GÜÇBİR GIDA tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-10 sayılı Soruşturma Raporu GÜLDEMİRLER tarafından 03.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-11 sayılı Soruşturma Raporu HASKAT GIDA tarafından 02.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-12 sayılı Soruşturma Raporu HAMRA GIDA tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-13 sayılı Soruşturma Raporu KILINÇOĞLU tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-14 sayılı Soruşturma Raporu MAGPA tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-15 sayılı Soruşturma Raporu MOTUS tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-16 sayılı Soruşturma Raporu MURATLAR tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-17 sayılı Soruşturma Raporu OLUŞUM tarafından 02.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-18 sayılı Soruşturma Raporu ORKİDE tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-19 sayılı Soruşturma Raporu ÖZPAK AŞ tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-20 sayılı Soruşturma Raporu ÖZPAK DENİZLİ tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-21 sayılı Soruşturma Raporu ÖZTÜRK tarafından 01.12.2022 tarihinde; 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-22 sayılı Soruşturma Raporu SHK GIDA tarafından 01.12.2022 tarihinde ve 25.11.2022 tarihli, 2020-3-003/SR-23 sayılı Soruşturma Raporu ULUDÜZ tarafından 03.12.2022 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

- (35) MAURI MAYA tarafından gönderilen ve 05.12.2022 tarih, 33541 sayı ile Kurum kayıtlarına giren yazı ile 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca ikinci yazılı savunmalarının sunulması için 30 günlük ek süre tanınması talep edilmiştir. Ek süre talebi Kurulun 15.12.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, MAURI MAYA'nın ikinci yazılı savunma süresinin bitiminden itibaren 30 gün uzatılmasına, 22-55/848-M sayı ile karar verilmiştir.
- (36) MAURI MAYA'nın ikinci yazılı savunması 30.01.2023 tarih, 35232 sayı, PAK MAYA'nın ikinci yazılı savunması 30.12.2022 tarih, 34263 sayı, ADATEPELER'in ikinci yazılı savunması 30.12.2022 tarih, 34254 sayı, BATUĞ'un ikinci yazılı savunması 19.12.2022 tarih, 33896 sayı, ÇINAR GIDA'nın ikinci yazılı savunması 02.01.2023 tarih, 34289 sayı, DELİCE TURKA'nın ikinci yazılı savunması 27.12.2022 tarih, 34147 sayı, GÜLDEMİRLER'in ikinci yazılı savunması 29.12.2022 tarih, 34205 sayı, HAMRA GIDA'nın ikinci yazılı savunması 26.12.2022 tarih, 34098 sayı, HASKAT GIDA'nın ikinci yazılı savunması 30.12.2022 tarih, 34241 sayı, KILINÇOĞLU'nun ikinci yazılı savunması 29.12.2022 tarih, 34204 sayı, MAGPA'nın ikinci yazılı savunması 30.12.2022 tarih, 34255 sayı, MOTUS'un ikinci yazılı savunması 30.12.2022 tarih, 34252 sayı, MURATLAR'ın ikinci yazılı savunması 05.12.2022 tarih, 33503 sayı, OLUŞUM'un ikinci yazılı savunması 29.12.2022 tarih, 34224 sayı, ORKİDE'nin ikinci yazılı savunması 13.12.2022 tarih, 34731 sayı, ÖZPAK AŞ'nin ikinci yazılı savunması 28.12.2022 tarih, 34168 sayı, ÖZPAK DENİZLİ'nin ikinci yazılı savunması 30.12.2022 tarih, 34253 sayı ve SHK GIDA'nın ikinci yazılı savunması 26.12.2022 tarih, 34097 sayı ile süresi içinde, Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (37) BARUT GIDA'nın ikinci yazılı savunması 03.01.2023 tarih, 34326 sayı ve GÜÇBİR GIDA'nın ikinci yazılı savunması 03.01.2023 tarih, 34317 sayı ile ikinci yazılı savunmanın gönderilmesi için 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesinde öngörülen yasal

sürenin dolmasını takiben Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. ÇİZE, ÖZTÜRK ve ULUDÜZ tarafından ikinci yazılı savunma sunulmamıştır.

- (38) Soruşturma taraflarınca gönderilen ikinci yazılı savunmaların kapsamının geniş olması ve savunmalarda öne sürülen iddialara karşı kapsamlı cevap verilmesi ihtiyacının hâsıl olması ve MAURI MAYA tarafından yapılan savunmada atıf yapılan ekonomik analiz raporu hakkında Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığından görüş istenmiş olması nedenleriyle 14.02.2023 tarihinde dolacak olan ek yazılı görüş süresinin, 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 15 gün uzatılması talebiyle hazırlanan 02.02.2023 tarihli, 2020-3-003/BN-12 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 09.02.2023 tarihli toplantısında görüşülerek 23-07/107-M sayıyla Ek Görüş süresinin, bitiminden itibaren on beş gün uzatılmasına karar verilmiştir.
- (39) Anılan teşebbüslerin ikinci yazılı savunmaları çerçevesinde hazırlanan 01.03.2023 tarihli, 2020-3-003/EG sayılı Ek Görüş ilgili teşebbüslere tebliğ edilmiştir.
- (40) 4054 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca sözlü savunma toplantısı yapılması hususunun görüşülmesi konusu 25.05.2023 tarihli Kurul toplantısında ele alınmış ve 23-24/460 sayı ile sözlü savunma toplantısının 15.08.2023 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Anılan tarihte sözlü savunma toplantısı gerçekleştirilmiştir.
- (41) Kurul; yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı ve sözlü savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre 17.08.2023 tarih ve 23-39/755-264 sayı ile nihai kararı tesis etmiştir.
- (42) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor ve Ek Görüş'te,

I. a) Soruşturma tarafı yaş maya üreticilerinden Mauri Maya San. AŞ'nin yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren teşebbüslerin arasındaki fiyat belirleme ve/veya müşteri/bölge paylaşımı konusundaki anlaşmaların uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,

b) Mauri Maya San. AŞ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği,

c) Soruşturma tarafı diğer yaş maya üreticisi Pak Gıda Üretim ve Pazarlama AŞ tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılmadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı,

II. a) Soruşturma tarafı yaş maya üreticilerinden Mauri Maya San. AŞ'nin alt pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle de 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,

b) Mauri Maya San. AŞ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b), üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği,

III. a) Yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerden;

1. Adatepeler Maya Gıda San. Tic. Ltd. Şti.,
2. Barut Gıda/ Fahrettin BARUT,
3. Batuğ Endüstriyel Gıda San ve Tic. Ltd. Şti.,

4. Çınar Mayacılık Gıda Tarım Meşrubat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
5. Delice Turka Mak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.,
6. Güldemirler Ticaret/Dilek GÜLDEMİR,
7. Hamra Pazarlama Ahmet Şen,
8. Haskat Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
9. Kılınçoğlu Maya ve Gıda Pazarlama Tic. San. Ltd. Şti.,
10. Mag&Pa Gıda Maya Fırın Mlz. Paz. İml. San. ve Dış Tic. AŞ,
11. Motus Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
12. Muratlar Fırıncılık Çözümleri Maya Gıda San. ve Dış Ticaret Ltd. Şti.,
13. Öztürk Maya Gıda Toptan Paz. Ltd. Şti. ve
14. Shk Gıda Tarım Temizlik ve Petrol Ürünl. San. Tic. Ltd. Şti.

ünvanlı teşebbüslerin, fiyat tespiti, müşteri/bölge paylaşımı ve/veya arz miktarının kısıtlanması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,

- b) Bu nedenle Shk Gıda Tarım Temizlik ve Petrol Ürünl. San. Tic. Ltd. Şti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezasının uygulanması gerektiği,

c) Ayrıca,

1. Adatepeler Maya Gıda San. Tic. Ltd. Şti.,
2. Barut Gıda/ Fahrettin BARUT,
3. Batuğ Endüstriyel Gıda San ve Tic. Ltd. Şti.,
4. Çınar Mayacılık Gıda Tarım Meşrubat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
5. Delice Turka Mak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.,
6. Güldemirler Ticaret/Dilek GÜLDEMİR,
7. Hamra Pazarlama Ahmet Şen,
8. Haskat Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
9. Kılınçoğlu Maya ve Gıda Pazarlama Tic. San. Ltd. Şti.,
10. Mag&Pa Gıda Maya Fırın Mlz. Paz. İml. San. ve Dış Tic. AŞ,
11. Motus Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
12. Muratlar Fırıncılık Çözümleri Maya Gıda San. ve Dış Ticaret Ltd. Şti. ve
13. Öztürk Maya Gıda Toptan Paz. Ltd. Şti.

hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği,

d) Yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren soruşturma tarafı teşebbüslerden;

1. Çize Gıda Pazarlama Ltd. Şti.,
2. Güçbir Gıda Tekstil Turizm İnşaat Sanati ve Nak. AŞ,
3. Oluşum Gıda Paz. Ltd. Şti.,
4. Orkide Altın Dünyası Kuy. Gıda İnş. Tur. Mob. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti.,
5. Özpak Gıda Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.
6. Özpak Gıda San. ve Tic. AŞ ve
7. Uludüz Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti.

ünvanlı teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılmadığından, ilgili teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı ifade edilmiştir.

- (43) Öte yandan Ek Görüş'te raportör Osman Tan ÇATALCALI tarafından, Soruşturma Raporunun I.4.1 İstanbul Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgeler ve Bu Kapsamda Yapılan Tespitler" başlıklı bölümünde yer alan Delil-1/19, Delil-1/20, Delil-1/22 ve Delil-1/24'ün Mauri Maya San. AŞ aleyhine kullanılmayacağı, bu sebeple anılan teşebbüs bakımından ihlalin süresinin bir yıldan kısa sürdüğü ve temel para cezasında herhangi bir artırıma yer olmadığı, yukarıda yer verilen II. madde b) bendi bakımından Mauri Maya San. AŞ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği şeklinde karşı görüş belirtilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Taraflar

I.1.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Üreticiler¹³

I.1.1.1. MAURI MAYA

- (44) MAURI MAYA, Associated British Foods Grubunun uluslararası maya ve fırıncılık hammaddeleri bölümü olan AB Mauri'nin bir parçası olup, şirket Türkiye'de 1989 yılından bu yana yaş maya ve ekmek dışındaki unlu mamullerin üretiminde kullanılan katkı maddelerinin üretimini ve pazarlamasını gerçekleştirmektedir. Şirketin merkezi Balıkesir'e bağlı Bandırma ilçesindedir. Şirketin tek fabrikası Balıkesir'in Bandırma ilçesinde yer almaktadır. MAURI MAYA, yaş maya sektöründe Mauri Maya, Marmara Maya ve Evmaya markaları ile faaliyet göstermektedir.
- (45) MAURI MAYA'nın 2019, 2020 ve 2021 yılları için yıllık yaş maya üretim ve kapasite bilgilerine Tablo-1'de yer verilmektedir.

Tablo 1- MAURI MAYA'nın Yaş Maya Üretim ve Kapasite Bilgileri

Yıl	Üretim Kapasitesi (Ton)	Üretim Miktarı (Ton)	Kapasite Kullanım Oranı (%)
2019	(.....)	(.....)	(.....)
2020	(.....)	(.....)	(.....)
2021	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: MAURI MAYA'nın Cevabi Yazısı

- (46) MAURI MAYA'nın ortaklık yapısına aşağıda Tablo-2'de yer verilmektedir.

Tablo 2- MAURI MAYA'nın Ortaklık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
AB Mauri Netherlands European Holdings B.V.	100
Toplam	100

Kaynak: MAURI MAYA'nın Cevabi Yazısı

- (47) MAURI MAYA'nın yönetim yapısına Tablo-3'te yer verilmektedir.

¹³ Teşebbüsler alfabetik olarak sıralanmıştır.

Tablo 3- MAURI MAYA'nın Yönetim Yapısı

Ad/Soyad	Ünvan
Marco DEVENUTO	Yönetim Kurulu Başkanı
Maria Gaytan De Ayala OTAEGUI	Yönetim Kurulu Başkanı Vekili
Levent Lütfi ÇİFTÇİ	Yönetim Kurulu Üyesi
Selim DALKIRAN	Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: MAURI MAYA'nın Cevabi Yazısı	

- (48) MAURI MAYA'nın 2021 yılı ciro bilgileri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo 4- MAURI MAYA'nın 2021 Yılı Ciro Bilgileri

Ciro Türü	Ciro Miktarı (TL)
Yurt İçi Brüt Satışlar	(.....)
Yurt Dışı Brüt Satışlar	(.....)
Brüt Satışlar (Yurt İçi ve Yurt Dışı Toplam)	(.....)
Net Satışlar (Yurt İçi ve Yurt Dışı Toplam)	(.....)
Kaynak: MAURI MAYA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.1.2. PAK MAYA

- (49) Pak Gıda Grubu bünyesinde bulunan ve 1973 senesinde faaliyetine başlayan PAK MAYA, başta yaş maya olmak üzere ekmeğe katkı maddeleri, ekmeğe miksleri ve yardımcı maddeleri, pudra şekeri, hamur kabartma tozu, şekerli vanilin gibi pişirme yardımcılarını üretimi, pazarlaması ve satışı faaliyetlerini yürütmektedir. PAK MAYA'nın idari merkezi İstanbul'da olup teşebbüs ilk fabrikasını İzmit'e bağlı Köseköy ilçesinde işletmeye açmıştır. İlk fabrikasının ardından 1986 yılında İzmir'in Kemalpaşa ilçesinde ikinci maya fabrikasını açan PAK MAYA, 1990'da Düzce'nin Cumayeri ilçesinde bulunan üçüncü fabrikasını faaliyete geçirmiştir.
- (50) PAK MAYA'nın Köseköy/İzmit'te bulunan fabrikasında sadece kuru maya üretilmekte olup, gerçekleşen üretimin neredeyse tamamı ihraç edilmektedir. PAK MAYA'nın diğer fabrikalarında ise hem kuru hem de yaş maya üretilmektedir. PAK MAYA'nın yaş maya pazarındaki başlıca markaları ise Pakmaya, Ekamaya, Pakmaya Chef ve Mayadağ'dır.
- (51) PAK MAYA'nın 2019, 2020 ve 2021 yılları için yıllık yaş maya üretim ve kapasite bilgilerine Tablo-5'te yer verilmektedir.

Tablo 5- PAK MAYA'nın Yaş Maya Üretim ve Kapasite Bilgileri

Yıl	Üretim Kapasitesi (Ton)	Üretim Miktarı (Ton)	Kapasite Kullanım Oranı (%)
2019	(.....)	(.....)	(.....)
2020	(.....)	(.....)	(.....)
2021	(.....)	(.....)	(.....)
Kaynak: PAK MAYA'nın Cevabi Yazısı			

- (52) PAK MAYA'nın ortaklık yapısına Tablo-6'da yer verilmektedir.

Tablo 6- PAK MAYA'nın Ortaklık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
Pak Holding AŞ	(.....)
Asil Gıda ve Kimya San. AŞ	(.....)
Oycan İthalat-İhracat ve Tic. AŞ	(.....)
Toplam	100,000
Kaynak: PAK MAYA'nın Cevabi Yazısı	

- (53) PAK MAYA'nın yönetim yapısına Tablo-7'de yer verilmektedir.

Tablo 7- PAK MAYA'nın Yönetim Yapısı

Ad/Soyad	Ünvan
Mehmet İMREGÜN	Yönetim Kurulu Başkanı
H. Canan Pak İMREGÜN	Yönetim Kurulu Başkan Yrd.
Aslı BALKIR	Yönetim Kurulu Üyesi
S. Ercan GÜLÇUR	Yönetim Kurulu Üyesi
A. Tuncay GÜRARDA	Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: PAK MAYA'nın Cevabi Yazısı	

- (54) PAK MAYA'nın 2021 yılı ciro bilgileri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo 8- PAK MAYA'nın 2021 Yılı Ciro Bilgileri

Ciro Türü	Ciro Miktarı (TL)
Yurt İçi Brüt Satışlar	(.....)
Yurt Dışı Brüt Satışlar	(.....)
Brüt Satışlar (Yurt İçi ve Yurt Dışı Toplam)	(.....)
Net Satışlar (Yurt İçi ve Yurt Dışı Toplam)	(.....)
Kaynak: PAK MAYA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2. Hakkında Soruşturma Yürütülen Distribütörler/Bayiler¹⁴

I.1.2.1. ADATEPELER

- (55) ADATEPELER 1994 yılında kurulmuştur. ADATEPELER maya, un, tuz ve ekme çeşitlerinin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Çerkezköy, Çorlu ilçeleri ile İstanbul ilinin Avrupa Yakası'dır. ADATEPELER, hâlihazırda LESAFFRE'nin Öz Maya markasının bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün mevcut hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir.

Tablo 9- ADATEPELER'in Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Mehmet ADATEPE	(.....)
Zafer ADATEPE	(.....)
Ömer ADATEPE	(.....)
İbrahim Cihan ADATEPE	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: ADATEPELER'in Cevabi Yazısı	

Tablo 10- ADATEPELER'in 2021 Yılı Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: ADATEPELER'in Cevabi Yazısı	

I.1.2.2. BARUT GIDA

- (56) BARUT GIDA 2002 yılında kurulmuştur. BARUT GIDA maya ve dondurulmuş/dondurulmamış gıda ürünleri ile içecek ve tütün ürünlerinin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Aydın, Denizli ve Muğla illeridir. BARUT GIDA, 2020 yılına kadar LESAFFRE'nin Has Maya¹⁵ markasının bayiliğini yapmıştır. 2020 yılının üçüncü

¹⁴ Teşebbüsler alfabetik olarak sıralanmıştır.

¹⁵ Has Maya, LESAFFRE'nin satışa sunduğu yaş maya ürün portföyünde yer alan markalarında biridir.

ayından sonra yaş maya dağıtımındaki faaliyetine son vererek Bereket Gıda Unlu Mam. İml. Paz. İnş. Tic ve San. Ltd. Şti. ünvanlı teşebbüs ile fırıncılık faaliyetine başlamıştır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 11- BARUT GIDA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Fahrettin BARUT	100
Toplam	100
Kaynak: BARUT GIDA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 12- BARUT GIDA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2019	(.....)
2020	(.....)
2021	(.....)
Kaynak: BARUT GIDA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.3. BATUĞ

- (57) BATUĞ 2002 yılında kurulmuştur. BATUĞ un, nişasta, makarna, şehriye vb. ürünler, hazır gıdalar (et/sebze suları, hazır çorbalar vb.) ile ekmek mayası, kuru maya vb. ürünlerin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Konya ili merkezi ve ilçeleridir. BATUĞ, hâlihazırda LESAFFRE'nin bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 13- BATUĞ'un Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Erol ÖZMELLEŞ	100
Toplam	100
Kaynak: BATUĞ'un Cevabi Yazısı	

Tablo 14- BATUĞ'un Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: BATUĞ'un Cevabi Yazısı	

I.1.2.4. ÇINAR GIDA

- (58) ÇINAR GIDA 1999 yılında kurulmuştur. ÇINAR GIDA ekmek geliştiriciler ve enzimler, natürel buğday, arpa, çavdar, yulaf, mısır unu, ezmeler, ekmek karışımları, ekmek süsleme malzemeleri üretimi ile maya dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Aydın, İzmir ve Manisa illeridir. ÇINAR GIDA, hâlihazırda PAK MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 15- ÇINAR GIDA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Necati POLAT	100
Toplam	100
Kaynak: ÇINAR GIDA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 16- ÇINAR GIDA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
-----	-----------

2021	(.....)
Kaynak: ÇINAR GIDA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.5 ÇİZE

- (59) ÇİZE 2000 yılında kurulmuştur. ÇİZE yaş maya, her türlü gıda maddesi ile ambalaj malzemelerinin dağıtım, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Çorum, Giresun, Gümüşhane, Samsun, Sinop ve Trabzon illeridir. ÇİZE, hâlihazırda LESAFFRE'nin Öz Maya ve Saf Maya markalarının bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 17- ÇİZE'nin Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Gökhan DURAN	(.....)
Bekir DURAN	(.....)
Toplam	100
Kaynak: ÇİZE'nin Cevabi Yazısı	

Tablo 18- ÇİZE'nin Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: ÇİZE'nin Cevabi Yazısı	

I.1.2.6 DELİCE TURKA

- (60) DELİCE TURKA 2004 yılında kurulmuştur. DELİCE TURKA fırıncılık ve pastacılık ürünlerinin toptan dağıtım, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Muğla ilinin merkezi ve ilçeleridir. DELİCE TURKA, hâlihazırda PAK MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 19- DELİCE TURKA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Ethem CENGİZ	100
Toplam	100
Kaynak: DELİCE TURKA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 20- DELİCE TURKA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: DELİCE TURKA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.7. GÜÇBİR GIDA

- (61) GÜÇBİR GIDA 1997 yılında kurulmuştur. GÜÇBİR GIDA maya ve fırınlarda kullanılan her türlü temel ihtiyaç maddelerinin dağıtım, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi İzmir ve Manisa illeridir. GÜÇBİR GIDA, hâlihazırda LESAFFRE'nin bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 21- GÜÇBİR GIDA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Murat ESER	(.....)
Haluk TEZCAN	(.....)
Soner ÇELİK	(.....)
Ensar ESER	(.....)
Süleyman GÜLER	(.....)
Hakan DİLEK	(.....)
Fatih ESEN	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: GÜÇBİR GIDA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 22- GÜÇBİR GIDA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: GÜÇBİR GIDA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.8. GÜLDEMİRLER

- (62) GÜLDEMİRLER 2005 yılında kurulmuştur. GÜLDEMİRLER un, nişasta, makarna, şehriye vb. ürünler, hazır gıdalar (et/sebze suları, hazır çorbalar vb.) ile ekmek mayası, kuru maya vb. ürünlerin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Muğla ilidir. GÜLDEMİRLER, hâlihazırda LESAFFRE'nin bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

(63) Tablo 23- GÜLDEMİRLER'in Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Dilek GÜLDEMİR	100
Toplam	100
Kaynak: GÜLDEMİRLER'in Cevabi Yazısı	

Tablo 24- GÜLDEMİRLER'in Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: GÜLDEMİRLER'in Cevabi Yazısı	

I.1.2.9. HAMRA GIDA

- (64) HAMRA GIDA 2000 yılında kurulmuştur. HAMRA GIDA ekmek geliştirici ürünler ve yaş maya dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Konya ili merkezidir. HAMRA GIDA, hâlihazırda LESAFFRE'nin bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 25- HAMRA GIDA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Ahmet ŞEN	100
Toplam	100
Kaynak: HAMRA GIDA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 26- HAMRA GIDA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: HAMRA GIDA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.10. HASKAT GIDA

- (65) HASKAT GIDA 2005 yılında kurulmuştur. HASKAT GIDA ekmek katkı maddelerinin ve ekmek mikşlerinin üretimi, dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet alanı İzmir ve Manisa illeridir. HASKAT GIDA, hâlihazırda LESAFFRE'nin bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 27- HASKAT GIDA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Ercanlı Gıda Tahin Helva Ür. Ekmek Gıda Mad. Paz. Ltd. Şti.	(.....)
Ahmet ERCANLI	(.....)
Toplam	100
Kaynak: HASKAT GIDA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 28- HASKAT GIDA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: HASKAT GIDA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.11. KILINÇOĞLU

- (66) KILINÇOĞLU 1988 yılında kurulmuştur. KILINÇOĞLU maya ürünlerinin ve çeşitli gıda maddelerinin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi İzmir ili ve ilçeleridir. KILINÇOĞLU hâlihazırda LESAFFRE'nin Öz Maya markasının bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 29- KILINÇOĞLU'nun Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Sinan KILINÇOĞLU	(.....)
Eren KILINÇOĞLU	(.....)
Toplam	100
Kaynak: KILINÇOĞLU'nun Cevabi Yazısı	

Tablo 30- KILINÇOĞLU'nun Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: KILINÇOĞLU'nun Cevabi Yazısı	

I.1.2.12. MAGPA

- (67) MAGPA 1996 yılında kurulmuştur. MAGPA maya ürünlerinin ve çeşitli gıda mamullerinin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Bartın, İstanbul, Karabük ve Zonguldak illeridir. MAGPA, hâlihazırda LESAFFRE'nin ve MAURI MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 31- MAGPA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
İbrahim ÖNKİBAR	(.....)
Ayhan TAŞKIN	(.....)
Toplam	100
Kaynak: MAGPA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 32- MAGPA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: MAGPA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.13. MOTUS

- (68) MOTUS 2018 yılında kurulmuştur. MOTUS maya ürünlerinin, unlu mamullerin, pastacılık ve ev dışı tüketim ürünlerinin toptan dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Adana, Ankara, Eskişehir, İzmir ve Konya illeridir. MOTUS, hâlihazırda MAURI MAYA bayisi ÖZPAK DENİZLİ'den aldığı mayayı piyasaya ve fırınlara satışını ve dağıtımını yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 33- MOTUS'un Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Elif Karya KESKİN	(.....)
Soner DEĞİRMENCİ	(.....)
Toplam	100
Kaynak: MOTUS'un Cevabi Yazısı	

Tablo 34- MOTUS'un Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: MOTUS'un Cevabi Yazısı	

I.1.2.14. MURATLAR

- (69) MURATLAR 2014 yılında kurulmuştur. MURATLAR maya, ekmeçlik çavdar ve tam buğday miksleri, çörek otu, susam, tahin, haşhaş ezmesi, tuz vb. ürünlerin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi İstanbul ilidir. MURATLAR, hâlihazırda LESAFFRE'nin Has Maya markasının bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 35- MURATLAR'ın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Hüseyin MURAT	(.....)
İbrahim MURAT	(.....)
Toplam	100
Kaynak: MURATLAR'ın Cevabi Yazısı	

Tablo 36- MURATLAR'ın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: MURATLAR'ın Cevabi Yazısı	

I.1.2.15. OLUŞUM

- (70) OLUŞUM 1998 yılında kurulmuştur. OLUŞUM yaş maya, susam, ekmeç geliştirici ve çay vb. ürünlerin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Giresun ve Trabzon illeridir. OLUŞUM, hâlihazırda PAK

MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 37- OLUŞUM'un Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Halil Ergün BAHADIR	(.....)
Mehmet KÖROĞLU	(.....)
Toplam	100
Kaynak: OLUŞUM'un Cevabi Yazısı	

Tablo 38- OLUŞUM'un Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: OLUŞUM'un Cevabi Yazısı	

I.1.2.16. ORKİDE

- (71) ORKİDE 2000 yılında kurulmuştur. ORKİDE yaş maya, ekmek miksleri, ekmek geliştirici ürünler, susam, tahin ve un çeşitlerinin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Ankara Kayseri, Kırıkkale, Nevşehir ve Yozgat illeri ile Konya ilinin Kulu ve Cihanbeyli ilçeleridir. ORKİDE hâlihazırda LESAFFRE'nin bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 39- ORKİDE'nin Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Hacı Bekir YILMAZ	100
Toplam	100
Kaynak: ORKİDE'nin Cevabi Yazısı	

Tablo 40- ORKİDE'nin Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: ORKİDE'nin Cevabi Yazısı	

I.1.2.17. ÖZPAK AŞ

- (72) ÖZPAK AŞ 1994 yılında kurulmuştur. ÖZPAK AŞ yumurta, toz gıda üretimi (baharat, pasta ve tatlı yardımcı malzemeleri) ve çeşitli gıda ürünlerinin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Ankara, Aksaray, Bartın, Çankırı, Eskişehir, Karabük, Kayseri, Kırıkkale, Kırşehir, Nevşehir, Niğde, Sivas, Tokat, Yozgat ve Zonguldak illeridir. ÖZPAK AŞ hâlihazırda PAK MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 41- ÖZPAK AŞ'nin Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Mustafa Nevzat ÖZHAMURKAR	(.....)
Şaban ÖZHAMURKAR	(.....)
Zehra ÖZHAMURKAR	(.....)
Seniye ÖZHAMURKAR	(.....)
Toplam	100
Kaynak: ÖZPAK AŞ'nin Cevabi Yazısı	

Tablo 42- ÖZPAK A.Ş'nin Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)

Kaynak: ÖZPAK AŞ'nin Cevabi Yazısı

I.1.2.18. ÖZPAK DENİZLİ

- (73) ÖZPAK DENİZLİ 1990 yılında kurulmuştur. ÖZPAK DENİZLİ maya, yağ ve şeker ürünlerinin satışı alanında faaliyet göstermekte, hâlihazırda MAURI MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. ÖZPAK DENİZLİ'nin hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 43- ÖZPAK DENİZLİ'nin Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Ali İhsan KESKİN	(.....)
Kemal DEĞİRMENCİ	(.....)
Funda ÇINAR	(.....)
Toplam	100,00

Kaynak: ÖZPAK DENİZLİ'nin Cevabi Yazısı

Tablo 44- ÖZPAK DENİZLİ'nin Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)

Kaynak: ÖZPAK DENİZLİ'nin Cevabi Yazısı

- (74) MOTUS ve ÖZPAK DENİZLİ tarafından gönderilen birinci yazılı savunmada mevcut dosyada Tablo-33'te ve Tablo-43'te yer alan hissedarlık yapılarına atıf yapılarak her iki teşebbüsün de kontrolünün DEĞİRMENCİ ve KESKİN ailelerinde olduğu, dolayısıyla iki teşebbüsün aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldığı ifade edilmiştir. Bu husus yerinde incelemelerde elde edilen belgeler ile de doğrulanmaktadır. Bu sebeple ÖZPAK DENİZLİ ile MOTUS'un aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Antmay Gıda Pazarlama Sanayi Ticaret Ltd. Şti.nin (ANTMAY) de ÖZPAK DENİZLİ ile aynı adreste bulunduğu, ANTMAY'ın kurucusu (.....)'nin aynı zamanda MOTUS'un ortağı olduğu ve ANTMAY resmi internet sitesinde ANTMAY ile MOTUS'un grup şirketi olduğu bilgileri göz önüne alındığında, ANTMAY'ın da MOTUS gibi ÖZPAK DENİZLİ'nin kontrolünde olan bir teşebbüs olduğu sonucuna varılmaktadır¹⁶.
- (75) ÖZPAK DENİZLİ, 2020 yılında yaşadığı finansal bir kriz sonrasında MAURI MAYA'dan aldığı maya ürünlerini aynı grup bünyesinde yer alan MOTUS'a satmaya başlamış, fırınlara doğrudan maya satışı yapmaya son vermiştir. Dolayısıyla mevcut dosyada ÖZPAK DENİZLİ ve MOTUS'a ilişkin elde edilen belgeler MOTUS kapsamında değerlendirilmiştir.

I.1.2.19. ÖZTÜRK

- (76) ÖZTÜRK 2018 yılında kurulmuştur. ÖZTÜRK yaş maya, susam, çörek otu, çavdar, buğday, mısır unu, yağ, ekme geliştirici, razmol, tahin, çekirdek içi, haşhaş, kepek un miksi dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi İstanbul ili Avrupa Yakası'dır. ÖZTÜRK, hâlihazırda MAURI MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

¹⁶ <https://www.antmay.com.tr/hakkimizda/> Erişim Tarihi: 24.11.2022

Tablo 45- ÖZTÜRK'ün Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Okan ÖZTÜRK	100
Toplam	100
Kaynak: ÖZTÜRK'ün Cevabi Yazısı	

Tablo 46- ÖZTÜRK'ün Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: ÖZTÜRK'ün Cevabi Yazısı	

I.1.2.20. SHK GIDA

- (77) SHK GIDA 2018 yılında kurulmuştur. SHK GIDA yaş maya ve temel gıda ürünlerinin dağıtımı, satışı ve pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Konya ili ve ilçeleridir. SHK GIDA, hâlihazırda PAK MAYA'nın bayiliğini yapmaktadır. Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 47- SHK GIDA'nın Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Serdar Haluk KARATAŞ	(.....)
Yusuf KARATAŞ	(.....)
Toplam	100
Kaynak: SHK GIDA'nın Cevabi Yazısı	

Tablo 48- SHK GIDA'nın Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: SHK GIDA'nın Cevabi Yazısı	

I.1.2.21. ULUDÜZ

- (78) ULUDÜZ 1999 yılında kurulmuştur. ULUDÜZ fındık ve yaş maya dağıtımı, satışı ve pazarlaması ile inşaat alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün faaliyet bölgesi Giresun ilinin Eynesil, Espiye, Keşap, Tirebolu ilçeleri ve Trabzon ilidir. ULUDÜZ, hâlihazırda LESAFFRE'nin Öz Maya markasının bayiliğini yapmaktadır Teşebbüsün hissedarlık yapısına ve ciro bilgisine aşağıda yer verilmektedir.

Tablo 49- ULUDÜZ'ün Hissedarlık Yapısı

Adı-Soyadı/Ticaret Ünvanı	Hisse Oranı (%)
Emin ULUDÜZ	(.....)
Emir ULUDÜZ	(.....)
Özdemir ULUDÜZ	(.....)
Toplam	100
Kaynak: ULUDÜZ'ün Cevabi Yazısı	

Tablo 50- ULUDÜZ'ün Ciro Bilgisi

Yıl	Ciro (TL)
2021	(.....)
Kaynak: ULUDÜZ'ün Cevabi Yazısı	

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. Yaş Maya Pazarına İlişkin Genel Bilgiler¹⁷

- (79) Gıda endüstrisinde maya; ekmek, peynir ve kefir üretiminde kullanılmakla beraber ülkemizde ekmek sektörü maya sektörünün temel belirleyicisidir. Ekmek mayası yaş maya ve kuru ekmek mayası olmak üzere iki formda üretilmektedir. Yaş maya daha çok ekmek sektörünün ihtiyaçları için üretilirken kuru ekmek mayası ekseriyetle evlerde kullanılmaktadır. Her iki tip ekmek mayası da benzer işlemlerle üretilmektedir. Kuru ve yaş mayanın üretiminde ortak olarak kullanılan krem, mayanın bazı kimyasal maddeler eklenerek kurutulmuş halidir. Yaş mayanın 40 gün içinde tüketilmesi gerekirken¹⁸, kuru mayanın iki yıl kullanım süresi bulunmaktadır.
- (80) Kuru maya, aktif kuru maya ve instant kuru maya olmak üzere iki farklı çeşitte üretilmektedir. Aktif kuru maya, ılık suda harç haline getirildikten sonra kullanılmakta, instant kuru maya ise çeşitli hamur harçlarının içine doğrudan eklenmektedir.
- (81) Türkiye’de kuru maya temel olarak ihracat için üretilmektedir. Ülkemizdeki ekmek üreticilerinin kullanım alışkanlıkları ve iki ürün arasındaki fiyat farkı nedeniyle yurt içi ekmek üretiminde neredeyse tamamen yaş maya kullanılmaktadır. Hem söz konusu durum hem de soruşturma konusu teşebbüslerin çoğunlukla yaş mayanın üretimi ve dağıtımını alanında faaliyet göstermeleri sebebiyle aşağıda yaş maya pazarı hakkında bilgi verilmeye devam edilecektir.
- (82) Soruşturmaya konu olan yaş maya pazarı, homojen bir ürün olan yaş mayanın az sayıda satıcı tarafından, endüstriyel alıcı olarak nitelendirilebilecek çok sayıda müşteriye arz edildiği oligopolistik bir yapı sergilemektedir.
- (83) Yaş maya raf ömrünün kısa olması ve alıcıların bir üreticiden diğerine kolaylıkla geçebilmeleri nedeniyle maya üreticilerinin veya bayilerinin satış elemanları fırınları sıkça ziyaret etmektedirler.
- (84) Sektörde, yaş maya üreticilerinin münhasır bayileri veya bu bayilerin münhasır satış yaptığı bölgeler bulunmamaktadır. Ancak bayilerin münhasırlık anlaşması olmaksızın uzun yıllar boyunca tek bir yaş maya üreticisinin ürününü dağıttıkları gözlemlenmiştir. Buna karşın fiyatın uygun olması durumunda bayiler, herhangi bir üreticinin ürününü bu üretici veya bu üretici ile çalışılan bir bayiden temin ederek fırınlara tedarik edebilmektedir.
- (85) Yaş maya üreticilerinin bayilerinin ulaşım maliyetlerini düşürmek adına “alt bayi” olarak adlandırılan ve çoğu zaman bu bayilerin eski çalışanları olan küçük tacir niteliğindeki kişilerle de zaman zaman çalışarak fırınlara yaş maya tedarikini bu kişiler üzerinden gerçekleştirebildikleri bilinmektedir.
- (86) Yaş maya üreticisi teşebbüslerin miktar ve satış değeri bazında pazar paylarına Tablo-51 ve Tablo-52’de yer verilmektedir.

¹⁷ Bu bölüm, geçmiş tarihli Kurul kararları ile teşebbüslerden gelen bilgiler çerçevesinde hazırlanmıştır.

¹⁸ Teşebbüs temsilcilerince 15 gün içerisinde kullanılmayan mayanın etkinliğinin azaldığı belirtilmektedir.

Tablo 51– Yaş Maya Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin 2019-2021 Dönemindeki Satış Miktarı Bazında Pazar Payları

Teşebbüs	Satış Miktarı (kg)			Pazar Payı (%)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
PAK MAYA	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
LESAFFRE	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
MAURI MAYA	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	(.....)	(.....)	(.....)	100,0	100,0	100,0

Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler ve Raportör Hesaplamaları

Tablo 52- Yaş Maya Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin 2019-2021 Dönemindeki Satış Değeri Bazında Pazar Payları

Teşebbüs	Satış Değeri (TL)			Pazar Payı (%)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
PAK MAYA	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
LESAFFRE	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
MAURI MAYA	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Toplam	(.....)	(.....)	(.....)	100,0	100,0	100,0

Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler ve Raportör Hesaplamaları

- (87) Tablo-51'den ve Tablo-52'den görüldüğü üzere 2021 yılında satış miktarı ve satış değeri bazında sırasıyla %(.....) ve %(.....) pazar payı ile PAK MAYA yaş maya pazarında lider durumda bulunmaktadır. 2021 yılında LESAFFRE, satış miktarı ve satış değeri bazında sırasıyla %(.....) ve %(.....) pazar payı ile PAK MAYA'ya yakın bir pazar payına ulaşmış durumdadır. MAURI MAYA ise 2021 yılında satış miktarı ve satış değeri bazında sırasıyla %(.....) ve %(.....) pazar payı ile pazardaki en düşük pazar payına sahip teşebbüs konumundadır.
- (88) Yaş maya üretimi için söz konusu olan ana maliyet kalemlerinin inceleme konusu teşebbüslerin toplam maliyetleri içerisindeki payı aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

Tablo 53- Teşebbüslerin 2019, 2020 ve 2021 Yıllarına İlişkin Yaş Maya Ana Üretim Maliyetlerinin Toplam Maliyet İçerisindeki Payı^{19, 20}

Teşebbüs	Maliyet Kalemleri (%)					Toplam
	Melas ²¹	Yardımcı Malzemeler ²²	Enerji	İşçilik	Diğer ²³	
PAK MAYA	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	100,0
LESAFFRE	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	100,0
MAURI MAYA	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	100,0
ORTALAMA ²⁴	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	100,0

Kaynak: Teşebbüslerden Gelen Bilgiler ve Raportör Hesaplamaları

- (89) Teşebbüsler tarafından yaş maya maliyet kalemleri genel olarak; melas, yardımcı malzemeler, enerji, işçilik ve diğer maliyet kalemleri olarak sıralanırken en büyük

¹⁹ Dosya kapsamında yapılan analizlerde, LESAFFRE bakımından Can Maya, Has Maya, Lesaf Maya, Öz Maya ve Yuva Maya markaları; PAK MAYA bakımından Pakmaya ve Mayadağ markaları; MAURI MAYA bakımından ise Mauri Maya, Marmara Maya ve Ev Maya markalarına ilişkin veriler kullanılmıştır.

²⁰ MAURI MAYA ve PAK MAYA tarafından ambalaj ve hammadde maliyetleri ayrı olarak sunulmuştur. Yeknesaklığı sağlamak amacıyla ambalaj maliyetlerine hammadde maliyetleri içinde yer verilmiştir.

²¹ Melas, şekerin kristallendirilmesi sırasında geriye kalan ve artık kapsadığı şekerin, şeker fabrikalarında uygulanan usullerle kristallene olanağı bulunmayan bir maddedir. Maya hücrelerinin büyümesi için gerekli şeker melastan sağlar.

²² Yardımcı malzemeler içinde melas dışındaki hammaddeler ve ambalaj maliyetleri yer almaktadır.

²³ Diğer maliyetler içinde genel üretim giderleri, amortisman ve diğer sabit maliyetler yer almaktadır.

²⁴ 2019, 2020 ve 2021 yılları için teşebbüslerin üretim maliyetlerinin ağırlıklı ortalaması baz alınarak

maliyet kaleminin toplam maliyetin yaklaşık %35-50 aralığındaki kısmını oluşturan melas olduğu görülmüştür.

I.2.2. İlgili Ürün Pazarı

- (90) Şikâyete konu teşebbüsler olan LESAFFRE, MAURI MAYA ve PAK MAYA'nın başlıca faaliyet alanları ekmek mayası üretimi, satışı ve pazarlanmasıdır. Ekmek mayasının yaş ve kuru maya olmak üzere iki türü bulunmaktadır. Yaş maya kısa raf ömrü, dağıtımında ihtiyaç duyulan soğuk zincir ve düşük fiyatı ile kuru mayadan ayrılmaktadır. Kuru maya uzun raf ömrü ve yaş mayaya göre daha kolay dağıtımı nedeniyle genellikle ihraç edilirken, üretilen yaş mayanın büyük kısmı yurt içinde tüketilmektedir. Kuru mayanın yaş mayaya göre daha yüksek aktiviteli olması nedeniyle az ve dikkatli kullanılması gerekliliği, gereğinden çok ya da az kullanıldığı zamanlarda hamuru çok hızlı fermente etmesi ya da kabarmasını geciktirmesi, fırınlarda gramaj hesabının tam olarak yapılmasının zorluğu ve kuru maya kullanılması nedeniyle hammadde kaybı yaşanma ihtimalinin artması nedenleriyle kuru maya genellikle fırınlar tarafından tercih edilmemektedir. Bu nedenlerle, kuru mayanın ve yaş mayanın müşteri talebi bakımından birbirine ikame olmadığı söylenebilecektir. Arz ikamesi açısından bakıldığında ise kuru maya ve yaş maya üretim süreçlerinin, sürecin ilk aşaması olan fermentasyon süreci bakımından birbirinden farklılaşmadığı görülmektedir. Ancak kuru maya üretim sürecindeki kurutma işleminin, paketleme ekipmanları ve depolama gerekliliklerinin farklı olması nedeniyle kuru mayanın ve yaş mayanın arz bakımından da ikame olmadığı değerlendirilmektedir. Dosya bakımından şikâyete konu olan ürün, yaş mayadır. Yaş mayanın endüstriyel pazarda ve ekmek üretiminde ağırlıklı olarak kullanılması nedeniyle firmaların faaliyetleri büyük ölçüde bu tür maya üretimi üzerine yoğunlaşmaktadır.
- (91) Geçmiş tarihli Kurul kararlarıyla²⁵ da uyumlu olacak şekilde dosya kapsamında ilgili ürün pazarı "yaş maya" olarak tanımlanmıştır.

I.2.3. İlgili Coğrafi Pazar

- (92) Yaş maya üretimden itibaren 40 gün içinde tüketilmesi ve dağıtımında soğuk zincir kullanılması gereken bir üründür. Bu durum, dağıtıcıların yaş maya dağıtımını gerçekleştirirken maliyeti normal dağıtıma göre daha yüksek olan bir dağıtım ağı kurmalarını gerektirmektedir. Lojistik maliyetleri de göz önüne alındığında, yaş mayanın uzun mesafelere taşınması ekonomik açıdan yüksek maliyetlidir.
- (93) Mevcut dosyada, yaş maya üretiminde faaliyet gösteren teşebbüslerin Türkiye'nin her iline yaş maya tedarik etme kapasitesine sahip oldukları görülmektedir. Ancak bu husus bayiler için geçerli değildir. Yaş maya bayileri genellikle dağıtım ağını (soğuk depo ve taşıma aracı v.b.) tek bir ilde kurmakta ve yukarıda sayılan nedenlerden ötürü depolarından çok uzak yerlere yaş maya tedarik edememektedir. Ancak, birden fazla ilde dağıtım ağı kurabilmiş bayilerin daha geniş bir coğrafi alanda faaliyet gösterdiği görülmektedir.
- (94) Mevcut dosya bakımından yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren teşebbüsler bakımından ilgili coğrafi pazarların "İstanbul, İzmir, Konya, Muğla ve Giresun Bölgeleri" olarak, yaş maya üretiminde faaliyet gösteren teşebbüsler bakımından ise ilgili coğrafi pazarın "Türkiye" olarak belirlenebilmesi mümkündür. İlgili Pazarın Tanımlanmasına

hesaplanmıştır.

²⁵ 27.06.2000 tarihli ve 00-24/255-138 sayılı, 23.09.2005 tarihli ve 05-60/896-241 sayılı, 12.11.2008 tarihli ve 08-63/1051-410 sayılı, 22.10.2014 tarihli ve 14-42/783-346 sayılı, 08.11.2018 tarihli ve 18-42/664-325 sayılı Kurul kararları.

Dair Kılavuz'un 20. paragrafı doğrultusunda, pazarların kesin sınırlarının dosya kapsamında yapılan değerlendirmeler açısından belirleyici bir önemi olmaması nedeniyle bir coğrafi pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.3. Yaş Maya Pazarına Yönelik Geçmiş Tarihli Kurul Kararları

- (95) Yaş maya pazarı geçmiş tarihlerde de Kurum bünyesinde yürütülen incelemelere sıkça konu olmuştur. Üreticiler seviyesinde fiyat belirlenmesi ve pazar paylaşılması iddialarının değerlendirildiği soruşturmaların ve önaraştırmaların yanında sektörde gerçekleşen DOSU MAYA/LESAFFRE devralma işlemiyle ilgili kararlar hakkındaki özet açıklamalara aşağıda yer verilmektedir.

I.3.1. Soruşturma Kararları

I.3.1.1. 27.06.2000 Tarihli ve 00-24/255-138 Sayılı Karar

- (96) Yaş maya pazarına yönelik ilk soruşturma 27.06.2000 tarihli ve 00-24/255-138 sayılı nihai kararla sonuçlandırılmıştır. PAK MAYA, Öz Maya Sanayi AŞ (ÖZ MAYA)²⁶, Safmaya Sanayi AŞ (SAF MAYA)²⁷, Akmaya Sanayi ve Ticaret AŞ (AK MAYA)²⁸ ve MAURI MAYA'nın taraf olduğu soruşturmada esas itibarıyla, söz konusu teşebbüslerin fiyat birliği sağladığı ve bölge paylaşımı gerçekleştirdiği iddiaları ele alınmıştır. Soruşturmanın sonunda;

- Soruşturma taraflarının pazar ve bölge paylaştığına, ayrıca liste fiyatlarını birlikte belirlediğine dair elde yeterli delil bulunmadığına,
- Ancak tarafların uyumlu eylem sonucu bayiler arasındaki rekabeti önleyerek bayi satış fiyatlarını yükseltmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal olduğuna, bu nedenle anılan teşebbüslere idari para cezası verilmesine

hükmedilmiştir.

- (97) Kurul kararının iptali istemi ile PAK MAYA tarafından Danıştay 10. Dairesinde ve ÖZ MAYA tarafından Danıştay 13. Dairesinde açılan davalar; sırasıyla mahkemelerin 28.11.2002, 2000/6064 E., 2002/4541 K. ve 31.10.2002, 2000/6091 E., 2002/4115 K. tarihli ve sayılı kararları ile reddedilmiştir. Söz konusu kararlara karşı temyize gidilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından alınan 17.11.2005, 2003/572 E., 2005/2647 K. ve 17.11.2005, 2003/861 E., 2005/2646 K. tarihli ve sayılı kararlar ile soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle Danıştay 10. ve 13. Dairelerinin ilgili kararları bozulmuştur.
- (98) Kurul, iptal edilen kararlar aynı gerekçeyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine ve PAK MAYA, ÖZ MAYA, SAF MAYA'ya idari para cezası verilmesine 12.11.2008 tarih ve 08-63/1051-410 sayılı karar vermiştir.

²⁶ ÖZ MAYA, Sociedad General Azucarera De Espana S.A. (SGAE) ve Garipoğlu Ailesi tarafından ortak girişim şirketi olarak 1987 yılında kurulmuştur. Kısa bir süre sonra SGAE, Garipoğlu Ailesi'nin bütün hisselerini satın almış ve ÖZ MAYA'nın tüm hisselerine sahip olmuştur. 1992 yılında LESAFFRE, SGAE'den ÖZ MAYA'yı devralmıştır

²⁷ İlgili teşebbüs ileri bir tarihte ÖZ MAYA bünyesine katılmıştır.

²⁸ AK MAYA'nın gayrimenkul, makine-ekipman, marka gibi varlıklarını bünyesinde bulunduran ve 2004 yılında kurulan Akmaya Ticari ve İktisadi Bütünlüğü, 2009 yılında TMSF tarafından satışa çıkarılmış, Kurulun 05.08.2010 tarihli, 10-52/991-355 sayılı kararı ile anılan iktisadi bütünlüğün DOSU MAYA'ya devredilmesine izin verilmiştir

- (99) PAK MAYA ile ÖZ MAYA 08-63/1051-410 sayılı Kurul kararına karşı dava açmış, Danıştay 13. Dairesi öncelikle yürütmenin durdurulması taleplerini ve ardından da davaları reddetmiştir (04.08.2009 ve 2009/3274 E., 11.08.2009 ve 2009/3359 E.; 25.12.2012 ve 2009/3274 E., 2012/4056 K. ile 2009/3359 E., 2012/4055 K. tarih ve sayılı kararlar).

I.3.1.2. 23.09.2005 Tarihli ve 05-60/896-241 Sayılı Karar

- (100) Yaş maya pazarına yönelik ikinci soruşturma, 23.09.2005 tarihli ve 05-60/896-241 sayılı nihai kararla sonuçlandırılmıştır. Bu soruşturmada; PAK MAYA, ÖZ MAYA, MAURI MAYA ve AK MAYA'nın fiyat anlaşması yaptığı iddiası ele alınmıştır. Taraf teşebbüslerin Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde yüksek oranlı ve birbiriyle uyumlu fiyat artışları gerçekleştirdiği, ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmayan bu davranışların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında uyumlu eylem teşkil ettiği değerlendirilmiş ve anılan teşebbüslere idari para cezası verilmiştir.
- (101) PAK MAYA, ÖZ MAYA ve MAURI MAYA tarafından Danıştay 13. Dairesinde açılan davalarda, cezaya esas alınan cironun ait olduğu yılın yanlış belirlendiği gerekçesiyle kararın yürütmesi durdurulmuştur (22.11.2006 tarihli ve 2006/1031 E., 2006/1150 E., 2006/1381 E. sayılı kararlar). Kurumumuzca yürütmeyi durdurma kararlarına karşı yapılan itirazlar da reddedilmiştir (08.03.2007 tarih ve YD. İtiraz No:2006/1574, YD. İtiraz No:2007/7, YD. İtiraz No:2006/1575). Danıştay 13. Dairesi; PAK MAYA, ÖZ MAYA ve AK MAYA'nın da dâhil olduğu tarafların açtığı davalarda yine aynı gerekçeyle Kurul kararını iptal etmiştir (23.05.2008 tarihli ve 2006/1031 E., 2008/4390 K.; 2006/1150 E., 2008/4392 K.; 2006/1521 E., 2008/4391 K. sayılı kararlar). MAURI MAYA bakımından ise; para cezasıyla ilgili aynı tespitler yapılmış fakat cezada esas alınan yılın cirosunun esas alınması gereken cirodan düşük olması nedeniyle dava reddedilmiştir (23.05.2008 ve 2006/1381 E., 2008/4389 K. tarihli ve sayılı karar).
- (102) 05-60/896-241 sayılı kararın taraflardan üçü (MAURI MAYA dışındaki taraflar) bakımından iptal edilmesi üzerine, 12.11.2008 tarihli toplantısında Kurul, aynı konuyla ilgili nihai kararını vermiştir. Kurul tarafından alınan 08-63/1050-409 sayılı kararda; iptal edilen kararda olduğu gibi, soruşturma konusu davranışlar 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında uyumlu eylem sayılmış ve taraflara idari para cezası verilmiştir.
- (103) PAK MAYA, ÖZ MAYA ve AK MAYA söz konusu karara karşı dava açmıştır. Bu davalarda, öncelikle yürütmenin durdurulması talepleri ve ardından da davalar reddedilmiştir (11.08.2009 ve 2009/3275 E., 2009/3355 E.; 18.09.2009 ve 2009/4389 E.; 25.12.2012 ve 2009/3275 E., 2012/4062 K., 2009/3355 E., 2012/4063 K.; 17.01.2013 ve 2009/4389 E., 2013/66 K. tarihli ve sayılı kararlar)²⁹.

I.3.1.3. 22.10.2014 Tarihli ve 14-42/783-346 Sayılı Karar

- (104) Yaş maya pazarına yönelik son soruşturmanın konusunu maya üreticilerinin aralarında anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükselttikleri iddiası oluşturmaktadır. Başvurularda özetle; PAK MAYA, ÖZ MAYA, DOSU MAYA ve MAURI MAYA'nın 4054 sayılı Kanun 4. maddesini ihlal eder nitelikte eylemlerde bulunduğu iddia edilmiştir. Yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda 22.10.2014 tarihli ve 14-42/783-346 sayılı Kurul kararıyla; DOSU MAYA, MAURI MAYA, ÖZ MAYA ve PAK MAYA'nın aralarında anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını

²⁹ Yürütmenin durdurulması taleplerinin reddine ilişkin kararlara itiraz edilmiş olup Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu bu itirazları kabul etmemiştir (14.01.2010, YD. İtiraz No:2009/940 ve YD. İtiraz No:2009/987 tarihli ve sayılı kararlar).

yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, söz konusu anlaşmalara, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca DOSU MAYA, ÖZ MAYA ve PAK MAYA'ya idari para cezası verilmesine, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nden yararlanmak üzere yapılan ve 13-40/515-MP sayılı Kurul kararı ile anılan Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü kapsamında kabul edilen başvuru ve yürütülen işbirliğinin niteliği, etkinliği ile zamanlaması dikkate alınarak, aynı Yönetmelik'in 4. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca MAURI MAYA'ya idari para cezası verilmemesine karar verilmiştir.

- (105) PAK MAYA, LESAFFRE ve DOSU MAYA karara karşı dava açmıştır. Kurulun 22.10.2014 tarihli ve 14-42/783-346 sayılı kararının iptali istemiyle DOSU MAYA tarafından açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesinin 27.10.2016 tarihli ve 2015/1120 E. 2016/2406 K. sayılı kararı ile dava reddedilmiştir. Davacının istinaf talebi Ankara Bölge İdare Mahkemesi (BİM) 7. İdari Dava Dairesinin 14.06.2017 tarihli ve 2017/106 E. 2017/186 K. sayılı kararı ile reddedilmiş ve temyiz talebi de Danıştay 13. Dairesinin 11.12.2019 tarihli ve 2017/1976 E. 2019/4246 K. sayılı kararı ile reddedilerek Kurul kararının onanmasına kesin olarak karar verilmiştir.
- (106) LESAFFRE tarafından açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesinin 17.11.2016 tarihli ve 2015/3033 E. 2016/2955 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin tekerrüre ilişkin kısmının iptaline, davanın temel cezaya yönelik kısmının ise reddine kararı verilmiş olup, Kurum tarafından yapılan istinaf talebi üzerine Ankara BİM 7. İdari Dava Dairesinin 05.04.2017 tarihli ve 2017/28 E. 2017/68 K. sayılı kararı ile yerel mahkemenin kararının iptale ilişkin kısmının kaldırılmasına ve davanın reddine hükmedilmiştir. Davacının temyiz talebi ise Danıştay 13. Dairesinin 11.12.2019 tarihli ve 2017/2124 E. 2019/4245 K. sayılı kararı ile reddedilmiş ve Kurul kararının onanmasına kesin olarak karar verilmiştir. PAK GIDA tarafından açılan dava, Danıştay 13. Dairesinin 11.12.2019 tarihli ve 2015/3353 E. 2019/4244 K. sayılı kararı ile reddedilmiş olup, dava temyiz aşamasında devam etmektedir.

I.3.2. Öneraştırma Kararları

- (107) Kurum tarafından yaş maya pazarını konu alan ve sonucunda soruşturma açılmasına gerek görülmeyen üç adet öneraştırma yapılmıştır. Bunlardan ilki, 05.03.2009 tarihli ve 09-09/181-53 sayılı kararla sonlandırılan ve PAK MAYA, ÖZ MAYA, MAURI MAYA ve AK MAYA hakkında yürütülen öneraştırmadır. Bu öneraştırmada söz konusu teşebbüslerin yaş mayaya yapılacak fiyat artışlarını birlikte belirlediği iddiası değerlendirilmiştir. Teşebbüslerin Ocak 2005–Aralık 2008 dönemindeki fiyatlama stratejilerinin incelenmesi sonucunda fiyat artışlarının genellikle maliyet artışlarıyla uyumlu olduğu tespit edilmiş ve iddiayı destekler nitelikte herhangi bir belge bulunamamıştır.
- (108) İkinci öneraştırma Şanlıurfa il merkezindeki bayilere daha düşük fiyat uygulanarak Siverek ilçesindeki maya bayilerinin mağdur edildiği yönündeki başvuru üzerine yapılan öneraştırmadır. Bu öneraştırmada başvuru sahibinin iddiasını destekler nitelikte bilgiler sunamaması da dikkate alınarak fiyat belirlenmesi yönünde bir ihlalin bulunmadığı sonucuna varılmış ve Kurul 26.08.2010 tarihli ve 10-56/1106-423 sayılı kararı ile söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek görmemiştir.
- (109) LESAFFRE, MAURI MAYA ve PAK MAYA'nın davranışlarının incelendiği 2018 tarihli son öneraştırmanın konusunu yaş maya tedarikinde tekelleşme nedeniyle yüksek fiyatlar uygulandığı ve şikâyetçinin fiyat teklifi istediği rakip firma bayilerinin şikâyetçiye yüksek fiyat teklifi vermelerinin veya maya tedarik etmek istememelerinin maya

firmalarının müşterileri paylaştığı izlenimini verdiği iddiaları oluşturmaktadır. Söz konusu başvuru üzerine yapılan incelemede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında maya üreticilerinin ve/veya bayilerinin birlikte fiyat belirlediklerine ya da müşteri paylaştıklarına ilişkin herhangi bir bilgiye, belgeye ya da bulguya rastlanılmamıştır. Kurul, 08.11.2018 tarihinde aldığı 18-42/664-325 sayılı kararı ile söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek görmemiştir.

I.3.3. Birleşme/Devralma Kararı

- (110) Yıldız Holding AŞ tarafından kontrol edilen DOSU MAYA'nın tam kontrolünün LESAFFRE tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebine ilişkin yürütülen incelemede, dosya konusu devralma işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık oluşturabileceği yönünde endişeler olduğu, bu çerçevede 2010/4 sayılı Tebliğ'in 14. maddesi kapsamında ve Rekabet Kurulunun 16.06.2011 tarihli ve 11-37/792-RM(5) sayılı kararı ile kabul edilen "Birleşme/Devralma İşlemlerinde Rekabet Kurumunca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz"da yer verilen ilkeler doğrultusunda işlemde kaynaklanabilecek rekabetçi sorunların ortadan kaldırılmasına yönelik olarak taahhüt sunulabileceği belirtilerek, dosya kapsamında taahhüt sunup sunmayacaklarına dair bilgi istenmiştir.
- (111) Teşebbüsün taahhütlerini içeren cevabi yazı 02.04.2014 tarihinde 1887 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. Yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 03.04.2014 tarihli ve 2014-3-12/Öİ sayılı Ön İnceleme Raporu, Kurulun 09.04.2014 tarihli toplantısında görüşülmüş, 14-14/252-M sayı ile bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca nihai incelemeye alınmasına karar verilmiştir.
- (112) 15.12.2014 tarihli ve 18-17/316-156 sayılı Kurul kararıyla, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak yayımlanan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, bahse konu işlemin ekme katkı maddeleri ve kuru maya pazarları bakımından herhangi bir sakınca yaratmadığına, işleme bu yönüyle izin verilmesine, yaş maya pazarında ise, LESAFFRE'nin sunduğu ve 10.11.2014 tarih, 6365 sayı ile Kurum kayıtlarına giren taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmesine karar verilmiştir.
- (113) 15.12.2014 tarihli ve 14-52/903-411 sayılı Kurul kararına konu işlem çerçevesinde, LESAFFRE tarafından sunulan taahhütler özetle;
- LESAFFRE'nin en büyük distribütörü konumundaki 2000 Gıda Maddeleri Dağıtım Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi (2000 GIDA)'nin elden çıkarılması,
 - DOSU MAYA markalarının pazardaki varlıklarının ve fiyat konumlarının, bağımsız ayrı dağıtım ağlarının korunması, coğrafi varlıklarının genişletilmesi,
 - Bayilik sözleşmelerinden münhasırlığın kaldırılması,
 - Düzenli ve etkili rekabet uyum programı yürütülmesi,
 - ÖZ MAYA ve DOSU MAYA'nın yaş maya markalarının fiyatlarının dört farklı fiyat tavanı belirtilerek sınırlandırılması ve
 - AK MAYA tesislerinin devralınmaması
- şeklindedir.
- (114) Ancak, Yıldız Holding AŞ tarafından kontrol edilen DOSU MAYA'nın tam kontrolünün LESAFFRE tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin 15.12.2014 tarihli ve 14-52/903-411 sayılı Kurul kararının Ankara 8. İdare Mahkemesinin 19.01.2017

tarihli ve 2015/2488 E. 2017/172 K. sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine dosya Kurul tarafından yeniden değerlendirmeye alınmıştır.

(115) Bildirim konusu işleme ilişkin olarak nihai inceleme aşamasında yapılan tespitler ve değerlendirmeler çerçevesinde hazırlanan 24.05.2018 tarihli ve 2014-3-12/Nİ sayılı Nihai İnceleme Raporu 31.05.2018 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır. 18-17/316-156 sayılı Kurul kararı ile bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak yayımlanan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğuna, söz konusu işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hâkim durum yaratılmasının veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olacağına, bu nedenle işleme 10.11.2014 tarih, 6365 sayı ve 25.04.2018 tarih, 3329 sayı ile Kurum kayıtlarına giren taahhütler çerçevesinde izin verilmesine karar verilmiştir.

(116) 31.05.2018 tarihli ve 18-17/316-156 sayılı Kurul kararına konu olan taahhüt paketi uyarınca;

- 2000 GIDA'nın elden çıkarılması kapsamında LESAFFRE, fırıncılara dağıtım işinden çekilmeye ve dikey bütünleşik bir yapı kurmamaya ilişkin taahhüdünü üç yıl süre ile 2022 yılına kadar uzatmaktadır.
- DOSU MAYA markalarının pazardaki varlıklarının ve fiyat konumlarının, bağımsız ayrı dağıtım ağlarının korunması, coğrafi varlıklarının genişletilmesi taahhüdü kapsamında,
 - LESAFFRE'nin, ÖZ MAYA ve DOSU MAYA'nın preslenmiş ekmek mayası ürünlerinin ortalama fatura fiyatı arasındaki en az %14 düzeyindeki farkı ilave üç yıl için (2022 yılına kadar) koruyacağı,
 - DOSU MAYA distribütörleri ile daha önce imzalanan anlaşmaların, 2019 yılını takip eden üç yıl boyunca, LESAFFRE tarafından, haklı bir sebep (sözleşmeye aykırılık, ödememe vs.) olmaksızın fesih edilmeyeceği ve dolayısıyla, söz konusu distribütörlere 2022 yılına kadar en az üç yıl için daha DOSU MAYA markalarının sağlanacağı,
 - DOSU MAYA'nın hâlihazırda herhangi bir distribütörü olmayan illerde LESAFFRE'nin, Kurul kararını takip eden üç yıl boyunca, (i) mevcut DOSU MAYA distribütörlerinin alanlarını genişleterek, (ii) yeni distribütörler atayarak veya (iii) ÖZ MAYA'nın mevcut distribütörlerini DOSU MAYA satışları için atayarak, DOSU MAYA yaş ekmek maya markalarının coğrafi varlığının hâlihazırda DOSU MAYA'nın bulunmadığı 25 ilin %50'sinden fazlasını kapsayacak şekilde genişletilmesini sağlayacağı

taahhüt edilmektedir.

- Bayilik sözleşmelerinden münhasırlığın kaldırılması kapsamında LESAFFRE, Kurul kararını takip eden üç yıl boyunca herhangi bir bölgesel münhasırlık veya rekabet yasağı içeren sözleşme imzalamamayı taahhüt etmektedir.
- Düzenli ve etkili rekabet uyum programı yürütülmesi kapsamında LESAFFRE, Kurul kararından itibaren 2020 yılına kadar ilave üç yıl süreyle düzenli ve etkin bir rekabet uyum programı uygulamayı taahhüt etmektedir.
- ÖZ MAYA ve DOSU MAYA'nın yaş maya markalarının fiyatlarının dört farklı fiyat tavanı belirtilerek sınırlandırılması kapsamında LESAFFRE, hâlihazırda

uygulamaya devam etmekte olduğu taahhüdün bitiminden itibaren ilave olarak üç yıl süre ile distribütörlere yapılan satışlara ilişkin fatura fiyatlarındaki olası artışları sınırlamayı taahhüt etmektedir. Ayrıca, söz konusu yeni taahhüdün üç yıllık süresi, pazarın koşulları dikkate alınarak sürenin bitiminden itibaren Kurul tarafından en fazla üç yıl ile sınırlı olmak üzere uzatılabilecektir.

- AK MAYA tesislerinin devralınmaması kapsamında LESAFFRE, (i) AK MAYA veya AK MAYA'yı kontrol eden Garipoğlu Ailesi'ne ait yaş maya üretimi ve/veya fırıncılara yaş maya distribütörlüğü faaliyeti ile iştigal eden herhangi bir teşebbüsün ya da varlığın devralınmaması taahhüdünü 2019 yılının Aralık ayının sonundan itibaren üç yıl süre ile uzatmayı ve (ii) yeni bir taahhüt olarak Kurulun nihai inceleme neticesinde vereceği kararı takip eden üç yıl boyunca yaş maya ithalatı yapmamayı taahhüt etmektedir.

(117) Yukarıda yer verildiği üzere LESAFFRE, işlem sonrası ÖZ MAYA ve DOSU MAYA'nın yaş maya ürünlerinin fiyat artışlarının, 15.12.2014 tarihli ve 14-52/903-411 sayılı Kurul kararı tarihinden itibaren beş yıl boyunca ve 31.05.2018 tarihli ve 18-17/316-156 sayılı Kurul kararı uyarınca anılan tarihte uygulamaya devam edilen taahhüdün bitiminden itibaren ilave olarak üç yıl süre ile hesaplanacak fiyat tavanları ile sınırlamayı taahhüt etmiştir. LESAFFRE, fiyat artışlarının sınırlandırılması taahhüdüne dair ilk raporu 20.07.2015, ikinci raporu 21.12.2015, üçüncü raporu 21.06.2016, dördüncü raporu 26.12.2016, beşinci raporu 19.06.2017, altıncı raporu 27.12.2017 tarihinde, 16.12.2017-15.06.2018 dönemine ilişkin yedinci raporu 19.06.2018 tarihinde, 16.06.2018-15.12.2018 dönemine ilişkin sekizinci raporu 25.12.2018 tarihinde, 16.12.2018-15.06.2019 dönemine ilişkin dokuzuncu raporu 25.06.2019 tarihinde, 16.06.2019-15.12.2019 dönemine ait onuncu raporu 30.12.2019 tarihinde, 16.12.2019-15.06.2020 dönemine ait on birinci raporu 30.06.2020 tarihinde, 16.06.2020-15.12.2020 dönemine ait on ikinci raporu 31.12.2020 tarihinde, 16.12.2020-15.06.2021 dönemine ait on üçüncü raporu ise 29.06.2021 tarihinde Kurulun dikkatine sunmuştur. Kurul, söz konusu raporlar kapsamında LESAFFRE'nin sunduğu taahhütlere uygun davrandığı hususunda bilgi almıştır.

I.4. Yapılan İnceleme ve Tespitler³⁰

(118) Bu bölümde İstanbul, İzmir, Konya, Muğla ve Giresun bölgelerinde³¹ yaş maya dağıtım alanlarında faaliyet gösteren bayiler arasında rekabet karşıtı iletişim olduğu gösterir belgelere yer verilmiş ve söz konusu belgelerin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde ilgili bölgeler bazında değerlendirmesi yapılmıştır. Anılan iletişime yaş maya üreticisi teşebbüslerin de dâhil olması durumunda değerlendirmeye bu teşebbüsler de dâhil edilmiştir. Bu bölümde ayrıca MAURI MAYA tarafından alt pazarda faaliyet gösteren bayi ve perakendecilerin yeniden satış fiyatını tespit ettiğine yönelik belgelere ve bu belgelerin değerlendirmesine yer verilmiştir.

I.4.1 İstanbul Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgeler ve Bu Kapsamda Yapılan Tespitler

I.4.1.1 İstanbul Bölgesine İlişkin Elde Edilen Belgeler

(119) **Delil-1/1:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve ADATEPELER'in ortağı (.....) tarafından LESAFFRE Öz Maya Satış Kanalı Yurt İçi

³⁰ E-posta ve WhatsApp yazışmalarındaki ifadeler aslına uygun olarak bu metne işlenmiş, belgelerde yer alan **koyu** vurgular dışında herhangi bir düzeltme yapılmamıştır

³¹ "Bölge" ifadesi ilgili teşebbüslerin merkezinin bulunduğu ili ve bu teşebbüslerin yaş maya tedarik ettiği çevre il/ilçeleri kapsayacak şekilde kullanılmıştır.

Satış Müdürü (.....)'a gönderilen 26.12.2016 tarihli ve "MURATLAR MAYA³² ARNAVUTKÖYDEKİ GELİŞMELER" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(.....) selamlar

plasiyerimiz bugün rut dahilinde arnavutköyde bulunan unmar ekmek,tadım ekmek,özkarlı ekmek,beydüzler ekmek,özkarlı2 ekmek,ömeroğlu ekmek,çakıroğlu ekmek,altın ekmek,hizmet vermekteyiz bu müşterilere ortalama 40.00tl den maya vermekteydik. bugün maya vermek için uğradığında bu müşterilere muratlar maya safmaya 35.tl den fiyat vermişlerdir.

sizden bu müşteriler için fiyat istemekteyiz.

ayrıca bölgede bulunan endüstriyel müşteri olan sıhhat gıdanın bir fırını bulunmaktadır.Bu müşteriye özmaya markalı ürün vermekteyiz ve fiyatı ise 36.00tldir.Bu müşteri bölgede bulunan 35.00 tl lik fiyatları duyduğunda çok sıkıntı olacağını görmekteyim. Sıhhat gıda şubeli fırındır bu bölgede duyulan şeyler sultançiftliğın deki fontana alan müşteriye sıçrarsa bu fiyatların önüne geçemeyebiliriz. saygılarımla.

..."

- (120) **Delil-1/2:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 13.03.2017 tarihinde "muratlarfood@gmail.com"³³ e-posta adresinden LESAFFRE (.....) Direktörü (.....) ve LESAFFRE çalışanı (.....)'a gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"MERHABA (.....),

ZAM KARARI ALINDIGINDAN BERI KARSILIKLI OLARAK SUREKLI TARTISMA İÇİNDE OLUNDU ANCAK SIZEDE DAHA ONCE SOYLEDİMİZ GİBİ 1 MART TARİNDE ZAM GEÇİSİNE BASLANDI NORMAL FIRINLARDA GEÇİLİYOR ENDUSTİRİYEL NOKTALARDA İSE 1 NİSANDA GEÇİLECEĞİ SOYLENİYOR ANCAK BİZ BU BİLGİLERİ SORUMLU (.....)³⁴ BEYE İLETTİĞİMİZDE SİZLERİN KABUL ETMEDİĞİNİZİ SOYLUYOR EN SON GEÇEN HAFTA (.....) BEY VE (.....)³⁵ BEYLE OLAN GORUSMEMİZDE (.....) BEY BİZE HİÇBİR DESTEĞİN OLMAYACAGINI SOYLEDİĞİ İÇİN SU AN BİR ÇOK MÜSTERİMİZE MAYA VEREMİYORUZ GEÇEN YIL ÖZMAYA BAİLERİNE UYGULANAN DESTEK BUYILDA AYNI ŞEKİLDE VERİYOR SİZLERİN YONETİCİLER OLARAK ADALETLİ OLUP AYRIM YAPMADAN UYGULAMA İÇİNDE OLMANI BEKLIYORUZ YAKLASIK YILLIK 10 MİLYON TL TİCARETİMİZ VAR SİZİN BİZLERE GEREKEN DESTEĞİ VERDİĞİNİZİ GÖRÜŞMELERDE ANLIYORUZ ANCAK ADATEPELER VE (.....)³⁶ BEYİN OLUMSUZ YONLENDİRMELERİ İLE BU DURUMLARA GELDİĞİNİ GÖRÜYORUZ (.....) BEYİ ARADIM TELOFONUNU ACMİYOR TİCARET YAPIYORUZ BUTUN İLİŞKİLERİMİZ TİCARİ BİZİM NE (.....) BEYİN NEDE BASKA BİR YETKİLİLİNİN SAHSINA PROMLEMİMİZ YOKTUR PAZARLA

³² LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'ı ifade etmektedir.

³³ MURATLAR'a ait şirket e-posta adresidir.

³⁴ Belgede "(.....)" olarak geçen kişinin, yazışma tarihinde LESAFFRE Yurt İçi Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

³⁵ Belgede "(.....)" olarak geçen kişinin, LESAFFRE çalışanı (.....) olduğu değerlendirilmektedir

³⁶ Belgede "(.....)" olarak geçen kişinin, LESAFFRE Öz Maya Satış Kanalı Yurt İçi Satış Müdürü (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

*İLGİLİ GELİŞMELERİ AKTARACAĞIMIZ VE SONUÇ ALACAĞIMIZ SORUMLULAR YOKTUR LUTFEN BU KONUDA GEREKENİ YAPARMISINIZ İYİ QALISMALAR
(.....)”*

- (121) **Delil-1/3:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 21.03.2017 tarihinde MURATLAR’ın “muratlarfood@gmail.com” e-posta adresinden LESAFFRE (.....) Direktörleri (.....) ile (.....) ve LESAFFRE çalışanları (.....) ve (.....)’a gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“(.....) bey merhaba
adatepeler yaklaşık 1 aydır bizi bahane ediyordu fakat kendisiyle çalıştığımız noktalara hala zam yapmadığı yerler var
asfi ekmek
yılmazlar ekmek
çınar ekmek
karef ekmek
tanju ekmek
mert ekmek
ozay ekmek
ve ortak olduğumuz diğer noktalar da zam yapmadı lütfen gereken uyarı yaparmisiniz
ayrıca yeni fiyatımızı belirlermisiniz pazardaki fırın fiyatlarımız 40 41 42 tl fiyatlarında
endüstriyel noktalarımız 35 tl 1 nisanda yapılacak
siz yöneticilerden ricamız mart ayında fiyat değişikliği yapmamalısınız çünkü alacaklı müşterilerimiz var zam geçilmeyen fırınlar
var 1 nisanda hepsi bitmiş olacak 1 nisanda yeni fiyatımızı belirlermisiniz şuanki 2,65 kg fiyat çok çok yuksek yeni fiyat ayarlamanızı bekliyoruz
NOT aslında sizlerin 16 ocakta 3 hafta destek veriyoruz dediğiniz tarih iste mart ayında olması lazımdı
bilginize
(.....)”*

- (122) **Delil-1/4:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 10.05.2017 tarihinde MURATLAR’ın “muratlarfood@gmail.com” e-posta adresinden LESAFFRE (.....) Direktörü (.....) ve LESAFFRE çalışanı (.....)’a gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır (Belge-530/CD):

“ADATEPELERİN GİRDİĞİ TEK ÇALISTIGIMIZ FIRINLAR
ASLANOGLU FIRIN 7 FIRIN GRUP
ALTINOK EK FATİH
ESKİPAZAR EK ESENYURT
HATIPOGLU EK 500 EVLER
SAFKAR EK 500 EVLER
ORNEK EK GUNGOREN
ISIK SİTESİ KUMBURGAZ
SAFRANBOLU ALTINSEHİR
BU NOKTALARA OCAK 2017 İTİBARIYLA GİRDİLER
BİZDE BAYİ OLARAK KARSİ CEVAP VERECEĞİZ GÜNKÜ LESAFRE DOSU
MAYAYI ALDIGI GUNDEN BERİ ADATEPELER

BİZİ BAHANE. GOSTERİP SİZLERDEN FİYAT DESTEĞİ ALIYOR PAZARDA ADATEPELER ÇOK DUSUK FİYATLARA MAYA SATIYORLAR ACİLEN SİZLERDEN CEVAP BEKLİYORUM (.....)”

- (123) **Delil-1/5:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 17.05.2017 tarihinde MURATLAR'ın “muratlarfood@gmail.com” e-posta adresinden LESAFFRE çalışanı (.....) gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*“(.....) BEY MERHABA,
SİZİ RAHATSIZ ETMEK İSTEMEZDİK MECBUR KALDIK.
ADATEPELER 7 FIRINLI GRUP ENDUSTRİYEL AYLIK 500 KOLİ KULLANAN MUSTERİMİZE GİRDİ. SON BİR AYDIR 15 FIRINIMIZA 35,38 TL DEN GİRDİ. BİZ MUDURLERİ UYARMAMIZA RAGMEN SONUÇ ALAMIYORUZ. BİR DE AYLIK 800 KOLİ KULLANAN UMURSAN ENDUSTRİYEL MUSTERİMİZE
ADATEPELERLE BERABER VERİYORDUK ZAM YAPILDIKTAN SONRA BİZDEN ALMIYOR 25 TL DEN ADATEPELERDEN ALIYOR.
UMURSAN 25 TL LİK FİYATI İSTANBUL DAKİ EKMEK ÜRETİCİLERİNE SOYLUYOR VE MUSTERİLERİMİZ BİZE TEPKİ GOSTERİYORLAR.
35 TL NİN ALTINDA ENDUSTRİYEL MUSTERİ İSTANBULDA YOKTUR
BU KONUYU ADATEPELERE DEFALARCA SOYLEMEMİZE RAGMEN SONUÇ ALAMIYORUZ.
PAZARDAKİ SORUNLARLA ALAKALI (.....) BEYE BİLGİ VERİYORUZ
SAGOLSUN İLGİLENİYOR AMA (.....)³⁷ BEY SORUNLARIMIZA GEREKEN İLGİYİ GOSTERMİYOR.
SİZE BU SEKİLDE SORUNLARI BİLDİRMEK İSTEMEZDİK ANCAK ÇÖZÜM BULAMAYINCA VE (.....) BEY HAS MAYA BAYİLERİYLE YETERİNCE İLGİLENMEDİĞİ İÇİN SİZİ BİLGİLENDİRMEK İSTEDİK
SAYGILARIMLA
(.....)”*

- (124) **Delil-1/6:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve ADATEPELER'in ortağı (.....) tarafından LESAFFRE (.....) Direktörü (.....) 'a gönderilen 04.06.2017 tarihli ve “MURATLAR MAYA” konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“Sayın (.....) Bey

*09 haziran 2017 tarihinde lesaffre merkezinde muratlar maya ve adatepeler mayayı temsilen ben (.....)'nin **Fabrikanın talebi doğrultusunda Altınok ve Aslanoğlu grubunca 19 HAZİRAN 2017 Tarihinden itibaren maya vermeyi bıraktık. Biz Muratlar mayanın bizim müşterimiz olan Sıhhat Gıda (sultangazi) ve Göztepe Ekmek'ten çıkacağı sözünü almışdık bu tarihe kadar müşterilerden muratlar maya çıkmamıştır bize verilen söz tutulmadığına göre , aslanoğlu grubu ve altınok fırınına girme hakkımız dolmuştur.**bu konuda tarafımızın her hangi bir kusurumuz yoktur. ivedikle bu konuya çözüm bulamadığınız takdirde hakkımızı kullanacağız.*

³⁷ Belgede “(.....)” olarak geçen kişinin, MURATLAR yerinde inceleme tutanağında LESAFFRE'nin yazışma tarihindeki Yurt İçi Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) olduğu ifade edilmiştir (Belge-333).

...”

- (125) **Delil-1/7:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve ADATEPELER'in ortağı (.....) tarafından LESAFFRE (.....) Müdürü (.....)'a gönderilen 18.07.2017 tarihli ve "Muratlar" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Sayın (.....) Bey
Muratlar maya aşağıdaki müşterilerimize 38.00 TL den kart bırakmışlar.
Kocasinan bölgesi
Çamköy Ekmek Fabrikası
Karaca Fırın
Zirve Ekmek Fabrikası
Yeşilpınar bölgesi
Selalmazlar Ekmek*

...”

- (126) **Delil-1/8:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve LESAFFRE (.....) Müdürü (.....) tarafından, LESAFFRE (.....) Direktörleri (.....) ve (.....)'a gönderilen 18.07.2017 tarihli e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"Sayın (.....),
Lütfen Adateleri Muratlar saldırısı hakkında gönderilen e-posta hakkında bilgilendir. Senin Muratlar konusunda yaşadığın zorlukları biliyorum, bu arada Adatepeler'den pazar alması (onun satış noktalarına satış yapması) veya Adatepeler'in satış fiyatını etkilemesi konularında Muratlar'a daha fazla müsamaha göstermemeliyiz."³⁸*

- (127) **Delil-1/9:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 31.07.2017 tarihinde MURATLAR'ın "muratlarfood@gmail.com" e-posta adresinden LESAFFRE (.....) Direktörü (.....)'a gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"(.....) bey merhaba
adatepeler maya satış fiyatlarını geçen yıl satış fiyatlarına çekiyor fırınlara 38 ile 40 tl arasına indirdi
endüstriyel noktalan 30tl ile 35 tl arasına veriyor
bunu gören rakipler de satış fiyatlarını geriye çektiler müşterilerimiz bizden fiyat talep ediyorlar (.....)³⁹ bey e
ilettik geri dönüşü olmadı bilginize
ithal mayada fırınlara 30 ile 35 tl arası maya satıyor
cuma ve cumartesi günü bir çok noktaya maya veremedik bilginiz olsun
teşekkür ederiz
(.....)"*

- (128) **Delil-1/10:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve LESAFFRE (.....) Direktörü (.....)'ten LESAFFRE Yöneticisi (.....)'a gönderilen

³⁸ Aktif işbirliği başvurusunda Türkçe çevirisi verilen söz konusu metnin orijinal hali şu şekildedir:

"Dear (.....),

Please inform Adatepeler fotearded e-mail about Muratlar attack.I know Your diffuculties about Muratlar, by the way we should not Let them anymore to get market from Adatepeler ör impacts Adatepeler price.

...”

³⁹ Belgede "(.....)" olarak geçen kişinin, MURATLAR yerinde inceleme tutanağında LESAFFRE'nin yazışma tarihindeki Yurt İçi Satış ve Pazarlama Direktörü (.....) olduğu ifade edilmiştir (Belge-333).

15.08.2017 tarihli ve “(.....) phonecon and (.....) phonecon ⁴⁰” konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır (Belge-530/CD):

“Sevgili (.....),

(.....) ile (.....)’ın yeni bayiliği hakkında konuştum.

İstanbul’un Avrupa yakasında bir başka bayilik kurarak çok doğru bir karar verdiğimizizi söyledi. Geç bile kaldığımızızı söyledi. (.....)’ın iyi bir seçim olduğunu çünkü finansal olarak güçlü ve yönetilebilir biri olduğunu ekledi. İstersen detayları telefonda veya yüz yüze tartışabiliriz. (.....)’yi konunun gizli olduğu konusunda bilgilendirdim, o da kabul etti.

Daha sonra, (.....)’ı aradım. Soğuk deposunu Avcılar bölgesinde kurmuş. Satış için 4 kişiyi işe almış ve 2 kamyon almış. Önümüzdeki haftanın bayram olması sebebiyle, bayramın hemen ertesinde bir başlangıç yapmayı düşündüğünü söyledi, ki bu da mantıklı. Heyecanlı ve motive.

....”⁴¹

- (129) **Delil-1/11:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve LESAFFRE (.....) Direktörü (.....)’ten LESAFFRE LESAFFRE (.....) Direktörü (.....)’a gönderilen 02.10.2017 tarihli ve “RE: Abt. (.....) Bey’in bayileri ziyareti hakkında” konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“Sevgili (.....),

Seninle (.....)’ı son ziyaretimizden sonra onları ziyaret etmiş. (.....) ona İstanbul Avrupa’da yeni bir bayilik kurmamız üzerine fiyatların düşeceği ve satış kaybedeceklerinden vb. şikâyet etmiş. Her zamanki gibi benden de şikâyet etmişler. (.....) onlara bu kararın (.....) ile hiçbir ilgisi olmadığını Lesaffre’in İstanbul’daki satışlarını artırmak istediğini söylemiş. Fiyatların düşmesi halinde şirketin onları muhtemelen destekleyeceğini vb. söylemiş.

(.....)’nin bana söylediği bu.”⁴²

⁴⁰ (.....) [ile yapılan] telefon görüşmesi ve (.....) [ile yapılan] telefon görüşmesi”

⁴¹ Aktif işbirliği başvurusunda Türkçe çevirisi verilen söz konusu metnin orijinal hali şu şekildedir:

“Dear (.....),

I have spoken with (.....) regarding (.....) new distributorship .

He says me that we have given a very correct decision to establish another distributorship in European side of Istanbul .

He says that it should be done even much more earlier. He has added that (.....) is a good choice because he is financially strong and he is someone who can be managed . If you want , we can discuss the details on phone or face to face. I have informed (.....) that this is very confidential and he agreed.

Then , I have called (.....). He has established his coldstore in Avcılar district . He has hired 4 persons for sales with 2 trucks. He has said me that because after next week is Bayram , he is thinking to make a start just after Bayram , which is logical. He is excited and motivated.

....”

⁴² Aktif işbirliği başvurusunda Türkçe çevirisi verilen söz konusu metnin orijinal hali şu şekildedir:

“Dear (.....),

He visited (.....) after our last visit to them with you. (.....) complained him that after we would establish a new distributorship in Istanbul Europe the prices would fall down and they would loose sales...etc. They complained about me also as usual . (.....) told them that this decision is nothing to do with (.....)and that Lesaffre wanted to increase its sales in İstanbul . He said that the company would probably support them if the prices fell down. ...etc.

This is what (.....) said me.”

- (130) **Delil-1/12:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 06.11.2017 tarihinde "muratlarfood@gmail.com" e-posta adresinden LESAFFRE çalışanı (.....)'a gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“AYDIN UN GİRDİĞİ ÇIKMADIĞI NOKTALAR
MURAT UN MAM = SEYRANTEPE =
SUMER EK = SARIYER= 8 KOLİ
BAGLAR EK = SARIYER=6KOLİ
ODAKAR EK = SARIYER = 8KOU
ARİFOĞLU EK = ÇAGLAYAN = 12 KOLİ
15 KOLİ
AYDIN UN HAFTALIK =49 KOLİ MAYA VERDİ TOPLAMDA
ADATEPELERİN GİRDİĞİ ÇIKMADIĞI NOKTALAR
SAFRAN - BAHÇELİEVLER = 24 KOLİ
ALTINOK EK = FATİH = 7KOLJ
HATİPOĞLU = 500 EVLER = 12KOU
EFENDİOĞLU = AUBEYKOY=6KOLİ
ASİL = 500EVLER = 8KOLİ
ADATEPELERİN GİRDİĞİ ÇIKMADIĞI NOKTALAR
RAKAMLAR HAFTALIK ALIMLAR”

- (131) **Delil-1/13:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve ADATEPELER'in ortağı (.....)'den LESAFFRE (.....) Müdürü (.....)'a iletilen 13.11.2017 tarihli ve "MURATLAR MAYANIN İDDA EDEN FIRINLAR" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“ ...

3 2017 YILI FİYAT GEÇİŞİ İLE İLGİLİ LESAFFREDE MURATLAR VE ADATEPELER KATILDIĞI TOPLANTIDA (.....) BEY O TARİHDEN ÖNCEKİ GİRİLEN FIRINLARIN KONUSUNUN KAPANDIĞINI BEYAN ETMİŞTİR.

4 ALTINOK EKMEK FIRINI FATİH 28.01.2017 TARİHİNDEN BERİ BU FİRMAYA MAYA VERMEKTEYİZ

MURATLARIN BU FIRIN İLE İLGİLİ LESAFFREDE MURATLAR VE ADATEPELER KATILDIĞI TOPLANTIDA (.....) BEY O TARİHDEN ÖNCEKİ GİRİLEN FIRINLARIN KONUSUNUN KAPANDIĞINI BEYAN ETMİŞTİR. VE BAHSİ GEÇEN FIRIN İLE İLGİLİ KONUNUN KAPANDIĞINI BİLİYORDUK TAKİ BU GÜNE KADAR KAPANMAMIŞ TEKRAR ANLATILMASI GEREKTİĞİNİ ANLIYORUZ.

5 ASİL FIRIN 500 EVLER BU FIRIN SAHİBİ OLAN (.....) BEY BİZİ ARIYARAK MAYA İSTEMİŞTİR. BAHSİ GEÇEN FIRININ MURATLARDAN MAYA ALDIĞINI BİLİYORDUK VE BİZ MURATLAR MAYANIN FIRININA FİYAT VERMEYİCEĞİMİZİ BEYAN EDİP TEKLİFİNİ GERİ ÇEVİRDİK. BU TAVRA SİNİRLENEN FIRIN SAHİBİ (.....)E ULAŞIP FİRMAYI ŞİKAYET EDECEĞİNİ BEYAN ETTİKTED SONRA (.....) BEY BİZİ ARAYIP BU FIRINA MAYA VERMEMİZİ BİZZAT İSTEDİ. AYRICA (.....) BEY BU FIRIN KONUSUNDA MURATLAR MAYA İLE YAŞAMIYACAĞIMIZ KONUSUNDA BİZE GÜVENCE VERDİ.

“ ...”

- (132) **Delil-1/14:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve LESAFFRE (.....) Müdürü (.....) tarafından LESAFFRE (.....) Direktörü (.....)'a

gönderilen 20.11.2017 tarihli ve "ADATEPE-MURATLAR BAKERY PROBLEM" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"Sevgili (.....),

Lütfen ekteki dosyayı dikkate al. Kararlaştırdığımız gibi, Adatepeler'i bilgilendirdim." Konuyu aramızda tartıştık, üzerinde düşünmek istiyor, üst yönetimle [konuyu] tartışabilir, lütfen sabırlı ol, seni 1 hafta içinde bilgilendireceğim"

Ek: Aslında, Adatepeler'in Muratlar'la herhangi bir problemi yoktu ve [Adatepeler] Muratlar'dan bahsetmiyordu, Kasım ayının başından itibaren, Muratlar aramaya başladı ve beni (3 farklı zamanda) bilgilendirdi "**Adatepeler'e fırınları kaybettik, lütfen gerekli aksiyonu alın**". Sonrasında, konuyu inceledik ve sonuçlar ekteki dosyadaki gibi görülebilir. Muratlar bana mesaj attıktan sonra, Adatepe'nin bir fırınına 30 tl/b fiyat teklifi verdi. Şimdi, Adatepe "Neden Muratlar tekrardan; benim Adatepeler'e kayıplarım var, Muratlar'dan herhangi bir fırın almadık, Muratlar neden bizim fırınımıza 30 tl/b fiyat veriyor vs. demeye başladı? Dolayısıyla, ne yazık ki konu Adatepeler için bir problem haline geldi ve Adatepeler beni "**Eğer benim fiyatım Muratlar'ın saldırısı nedeniyle düşerse; benim fiyatımı düşürmeniz gerekir veya Muratlar'ı en baştan durdurmanız gerekir**" şeklinde uyardı."⁴³

- (133) **Delil-1/15:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 22.11.2017 tarihinde MURATLAR'ın "muratlarfood@gmail.com" e-posta adresinden LESAFFRE (.....) Direktörü (.....)'a gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(.....) BEY MERHABA,

CAN MAYA⁴⁴ BİR ÇOK UYARILARIMIZA RAGMEN FIRINLARIMIZA MAYA VERİYOR

VEREMEDİĞİ YERLEREDE FİYAT VERİYOR

HAS MAYANIN OLDUĞUNU BİLE BİLE ISRARLA TEKRAR AYNI FIRMALARA MAYA TEKLİF EDİYOR.

(.....) BEYE⁴⁵ İLETTİK DEFALARCA AMA CAN MAYA LAFDAN SOZDEN ANLAMİYOR."

LUTFEN GEREKENİ YAPAR MISINIZ?

LUTFEN BU KONUYLA İLGİLİ GORUŞMEK İSTİYORUZ.

(.....)"

⁴³ Türkçe çevirisi yapılan söz konusu metnin orijinal hali şu şekildedir:

"Dear (.....),

Please informed a.m subject attached file. As we decided, I informed Adatepeler "we discussed the matter among us, he would like to think about it, may discuss with top management, please be patient, I will inform you within 1 week"

Ps:In fact, Adatepeler had not any problem with Muratlar was not mentioning about Muratlar, at the same time beginning of November, Muratlar started to call and informed me (3 different time) "we have lost bakers to Adatepeler please do necessary action". Then, we investigated the matter and result is as shown attached file.After Muratlar message to me, Muratlar given 30 tl/b price offer to Adatepe 1 bakery.Now, Adatepe say "why Muratlar again started to say , I have lost to Adatepeler, we did not get any bakery from Muratlar, why Muratlar gives 30 tl/b price offer to our baker e.c.t.So, now the subject has become problem for Adatepeler unfortunately and Adatepe warn me "if due to Muratlar attack my price will be decreased or , you should decrease my price or you must stop Muratlar inadvance" ect."

⁴⁴ Belgede "Can Maya" olarak kullanılan ibarenin LESAFFRE bayisi Şenler Unlu Gıda Nak. Tem. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.yi ifade ettiği anlaşılmaktadır.

⁴⁵ Belgede "(.....)" olarak geçen kişinin LESAFFRE çalışanı (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

- (134) **Delil-1/16:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 01.12.2017 tarihinde MURATLAR'ın "muratlarfood@gmail.com" e-posta adresinden LESAFFRE (.....) Direktörleri (.....), (.....) ve LESAFFRE çalışanları (.....) ve (.....)'a gönderilen e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(.....) bey merhaba
pazartesi için bizi çağırmıştınız fakat hastamız. çıktı onla uğraşıyoruz
gelemeyeceğiz
sorunlarımız

....

Adatepeler in girdiği noktalar var aynı şekilde

Yeni bayi canmaya yaklaşık 34 noktamıza geldi her fırsatta (.....) bey e bilgi verdik fakat her gün yeni bir müşteriye giriyor (.....) bey bize bayilik verildiğinde size gereken destek verilecek demişti fakat aynı firma olmamıza rağmen 3 bayide bizim müşterilerimize giriyor bizde onlara aynı şekildemi karşılık verelim

ayrıca (.....) beye soruyorum lütfen bakarmı aydın un ve Adatepeler in maya alım fiyatları ve destekleriyle bizim safmaya ve hasmaya fiyatımızı karşılaştırmı rica ediyorum safmaya yı 29546 tl den hasmaya yı 25920 tl den maya alıyoruz kombinelerin fiyatları 28 30 tl civarında iken

(.....) bey lütfen sorularımızı halleder misiniz

(.....) bey bizim son 3 yıl maya alımlarımıza baktınızı yaklaşık 21 000 koli yıllık satış kaybımız var

TEŞEKKURLER

(.....)"

- (135) **Delil-1/17:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve ADATEPELER'in ortağı (.....) tarafından LESAFFRE (.....) Direktörü (.....)'a gönderilen 19.12.2017 tarihli ve "CANMAYA HK" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"Sayın (.....) bey

Yeni bayilik verdiğiniz canmaya bayiniz her geçen gün daha fazla fırınımıza fiyat ve maya vermektedir. Bu bayinin bölgesinde Adatepeler hizmet verdiği fırınlarda ortalama fiyatı 40.00tl den maya satmaktadır. Canmaya bayisi bölgesinde 34.00 tl ortalama ile dolaşp fiyat ve maya vermektedir.

Geçen hafta firmanız dan gelen mesaj doğrultusunda 1 ocak 2018 tarihi itibari ile tavsiye edilen 50.00 tl olan satış fiyatını müşterilerimize deklare ettik.

Müşterilerimizden aynı fabrikanın başka bayisi fiyat düşürürken siz nasıl fiyat yükselticeğinizi düşünüyorsunuz şeklinde olumsuz tepkiler alıyoruz.

Bu bayi ile ilgili sıkıntımız şunlardır.

-Bu bayiye müşteri kaybediyor ve fiyat dolayısıyla rekabet edemiyoruz ve fiyat konusundaki bu agresif tutumları istediğimiz fiyat artışını imkansız kılıyor.

bu konuda sizden görüş ve yardım talep etmekteyiz.

Size son gönderdiğimiz mailden sonra bu bayinin girdiği fırınlar,bölgeleri ve fiyatları aşağıdadır.

....

(136) **Delil-1/18:** LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen "Muratlar Türkiye" isimli WhatsApp grubunda şirket ortağı (.....) (H.M), şirket ortağı (.....) (İ.M) ve cihazda "(.....)"⁴⁶ olarak kayıtlı kişi arasında 27.10.2018 tarihinde geçen görüşmelerde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

H.M. 27.10.2018 (15:48): *Abi merhaba 2 ay önce bizim fiyat belirlenirkenki genel ortalamamızla şuan ara 1.5 tl fiyat düştü. Sebebi malum canmaya hala bugün hacıbey diye bir müşterimiz var oraya gelip bugün fiyat vermiş. Abim bizim aylık giderimiz (.....) bin tl civarı fazlası var eksiği olmaz bizlerin emeğine yazık adam fırın fırın gezip fiyatlarımızı bozuyor. Bu dillendiğimizde tepki alıyoruz. **Aynı firmanın iki bayisi birbiriyle çakıştırılıyor.** İşi gücü bırakıp bunlamı uğraşalım zaten piyasalar çok kötü ekonomik sıkıntı var. Eleman hırsızlıkları vs bir çok problemle karşılaşıyoruz. Lütfen son 1 yıldır para kaybediyoruz emeğimizin karşılığını alamıyoruz. Yazık bizlere vardığımız emeklere lütfen acil olarak fiyat ayarlamamızı ve canmaya sorununu biran önce halletmenizi istiyoruz iyi çalışmalar abi*

Abım 27.10.2018 (15:53): (.....)⁴⁷ mı yazdın

H.M. 27.10.2018 (15:48): *(İletildi) Selam (.....)... size söz verdiğim şekilde ilerliyoruz, biraz zaman alması normal... **canmaya sorununu çözdük. Fiyatlarla ilgili bir adım bile geri atmayın lütfen, sorun çözüldü***

(İletildi) Masraflarınız konusunda karşılıklı oturur konuşuruz kasım içinde

(İletildi) Merak etme yalnız değilsiniz

*(İletildi) **Yeter ki fiyat düşeyin**, bizim maliyetlerdeki artış yüzde (.....) üzerinde*

Abım 27.10.2018 (15:56): *Aynı firmanın ürünü müşterinin gözünde kötü duruma düşüyoruz aynı maya siz kazıklaşıyorsunuz diye tepki verip para kesintisi yapıyorlar*

Bunu gönder

H.M. 27.10.2018 (15:56): *Gerekeni yazdım yeterli*

Fiyatlar bozuldu abi birdahaki fiyat artışına kadar fiyat bu en azından ufak da olsa birdahaki fiyat artışına kadar bir destek olsun emin ol abi aylık en az 1 .2 nokta paramız batıyor pazarı biliyorsunuz

En azından söylemiş olduğunuz %(.....) ciro primini alsak çok iyi olur bize abi aylık

⁴⁶ MURATLAR tarafından gönderilen yazıda, şirket ortağı (.....) mobil cihazında "(.....)" olarak kayıtlı kişinin MURATLAR çalışanı (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır

⁴⁷ MURATLAR yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda "(.....)" olarak geçen kişinin LESAFFRE Genel Müdürü (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır

H.M. 27.10.2018 (15:58): (İletildi) Onu alırsınız mutlaka... bir koşullarına bakayım (.....)le⁴⁸

(İletildi) Onu alırsınız mutlaka... bi kosullarına bakayım (.....)le

(İletildi) Soz verilen hersey yerine getirilir (.....)

(İletildi) kasimdan itibaren rahatsiniz zaten

Abım 27.10.2018 (16:05): Tamam yeterli. Bir ara yüz yüze konuşuruz anlatırız.

- (137) **Delil-1/19:** MAURI MAYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 01.01.2018 tarihinde MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) tarafından MAURI MAYA Ticari Direktörü (.....) ve MAURI MAYA Genel Müdürü (.....)'ye gönderilen e-postanın ekinde yer alan Excel dosyasındaki "32. Hafta" isimli çalışma sayfasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

*"LS grubundan Özmayaya nın Avrupa yakası bayisi Adatepeler Gıda nın Magpa gıdaya ait 1 müşterisini ziyaret ederek 35 Fiyat teklifinde bulundu. Müşterim kaybımız bulunmuyor fakat aktif rekabet ortamına pozisyon aldığımızı belirtmek amaçlı peşin çalışan ve marka değişiminin kolay olduğu 2 noktasına ziyarette bulunarak aynı fiyattan maya teklifi ve daha uygun fiyattan susam ve ekmek geliştiricisi teklifinde bulunduk. Gerekli mesajı ("**Maya fiyatlarının düşmesini istemiyoruz fakat gerekirse diğer ürün gruplarıyla beraber maya satış noktanı da aynı fiyata alırız**") aldıklarını biliyoruz."*

- (138) **Delil-1/20:** MAURI MAYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 11.06.2018 tarihinde MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) tarafından MAURI MAYA Ticari Direktörü (.....) ve MAURI MAYA Genel Müdürü (.....)'ye gönderilen e-postanın ekinde yer alan Excel dosyasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"Cuma günü (.....) Bey, (.....) Bey ve (.....)⁴⁹ ile bayilik yapılanması üzerine bir görüşme gerçekleştirdik. 1 Ayı geçkin bir süredir direkt kendi tırımızla Magpa üzerinden ürün gönderimini sağlamaktayız. Bu süreçte şimdiye kadar yaşanan nokta bazlı problemler ve sürecin başında kendilerinden uymalarını istediğimiz prensibler konuları detaylandırıldı. buna göre 1-) Mevcutta Hasmaya yerine Mauri sattığı noktalarda Mauri Marka satışlarını en az 45 TL bandına çıkartması, 2-) Diğer bayilerimizle ortak verilen toplam 10 fırından ayrılması 3-) Pakmaya ve Lesaffre grubuyla ortak verilen nokyalara Mauri maya sevkiyatını kendisinin gerçekleştirdiğinin bilgisini vermesi, 4-) En az 6 ay Mauri marka ürün ile rakip maya müşterilerine karşı herhangi bir atakta bulunmaması, 5-)ay içerisinde fiyatlandırma konularından oynama talebinde bulunmaması konuları görüşülerek 2 ay içerisinde aksiyon alması ve buna göre ilerleme sağlanacağı konusunda anlaşmaya varıldı. (.....)⁵⁰ Marmara bölge için büyüme potansiyeli olan bir kanal. Sınırlarımız çerçevesinde pozitif yaklaşılmaktayız."

- (139) **Delil-1/21:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 01.07.2019-03.07.2019 tarihleri arasında ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile

⁴⁸ Yazışmalarda "(.....)" olarak geçen kişinin, LESAFFRE Satış Müdürü (.....) olduğu bilgisi yerinde inceleme sırasında ifade edilmiştir

⁴⁹ MURATLAR ortağı olan (.....) olduğu tespit edilmiştir.

⁵⁰ MURATLAR ortağı olan (.....) olduğu tespit edilmiştir.

MAURI MAYA İstanbul bayisi MAGPA yetkilisi (.....) (E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

O.Ö. 01.07.2019 (13:29) *Bozpinar beylikduzu*
Suan
Yarin ki servis patlicak komple
Ortak oldugumuz yerler yârin
Bu adama zamsiz vermişler
15 gun idare edicem seni demiş

O.Ö. 02.07.2019 (16:34) [Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁵¹ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]





O.Ö. 02.07.2019 (16:34) *Vallahi sıkıldim bu isten ya*
O.Ö. 02.07.2019 (16:35) ***Kimse lafinin adami degil***
Arabam bugün 23 koli maya sattı
70 koli maya satan araba
(...)⁵² kanka
Soyliyim

E.Ö. 02.07.2019 (16:35) *Bizde de kafasına maya attılar şoförün*
E.Ö. 02.07.2019 (16:36) *Pakmaya bayileri eski fiyattan maya alıyor hala*

⁵¹ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda "(.....)" olarak kayıtlı kişinin ÖZTÜRK çalışanı olduğu ifade edilmiştir.

⁵² Argo ifade kullanılmıştır.

- O.Ö. 02.07.2019 (16:36) *Hep bizi atiyolar boyle ateşe
Ben sunu anladim herkez firinci kafasi
Ticaretin t sini bilmiyolar*
- O.Ö. 02.07.2019 (16:37) *Anca (.....)*
- E.Ö. 02.07.2019 (16:37) *3 kuruş kazanacaklar kâr sanıyorlar illaki bize de düşer işleri*
- O.Ö. 02.07.2019 (16:38) *Valla sabahtan beri telefonum susmuyor
Cift calistigim hic bir firina zamsiz maya indirtmedim
Keske indirtseydim*
- E.Ö. 02.07.2019 (16:39) *Şimdiye kadar hep böyle oluyordu zaten hasmaya da geriden geliyor
Biz yapmadan hic bir ortak noktaya yapmıyor*
- O.Ö. 02.07.2019 (16:39) *Neyse zam otursun ben yapicagimi biliyorum
:)*
- E.Ö. 02.07.2019 (16:39) *Şimdi konuştum hala bana dioki ne zaman yapalım*
- O.Ö. 02.07.2019 (16:39) 
- E.Ö. 02.07.2019 (16:39) *Aynen var benimde kafamda birkaç (...)⁵³*
- O.Ö. 02.07.2019 (16:40) *Beraber yapalım o (...)⁵⁴*
- E.Ö. 02.07.2019 (16:41) *Mauri eski mauri değil yoksa çoktan (...)⁵⁵*
- O.Ö. 02.07.2019 (16:41) *Aynen 🍷*

- O.Ö. 03.07.2019 (11:18) *[Ses kaydı: “Kanka vallahi kimsenin zamma geçtiği falan yok. Ne Pak Maya’nın ne Öz Maya’nın ne Has Maya’nın Haberin olsun. Biz (...)⁵⁶ gibi yine her zaman yine öne atladık. Al. Bütün müşteriler ile kavga ettik. Maya almayan da bir dünya müşteri var. Ne yapılacaksa yapılınsın bu şekilde olmaz.”]*
- E.Ö. 03.07.2019 (11:21) *Mauriye hoş geldiniz
*
- O.Ö. 03.07.2019 (11:22) *Yarin (...)⁵⁷ yapicam
Servise cikicam yarin
Onlarin saglam butun musterileriyle baglanti yapcm*
- E.Ö. 03.07.2019 (11:22) *Kim hangi alt bayisi*

⁵³ Argo ifade kullanılmıştır.

⁵⁴ Argo ifade kullanılmıştır.

⁵⁵ Argo ifade kullanılmıştır.

⁵⁶ Argo ifade kullanılmıştır.

⁵⁷ Argo ifade kullanılmıştır.

- O.Ö. 03.07.2019 (11:22) *En az 10 tane firinini alicam reis gidanin⁵⁸*
(.....)⁵⁹ midir
Ne (...)⁶⁰
(...)⁶¹
Ya
- E.Ö. 03.07.2019 (11:23) *(.....)⁶² arasana abi*
- O.Ö. 03.07.2019 (11:23) *Aradim onlarin bi (...)⁶³ halledicegi*
Yok
- E.Ö. 03.07.2019 (11:23) *Vermesin (...)⁶⁴*
- O.Ö. 03.07.2019 (11:23) *Ya dusmusler iki kurusun pesine*
- E.Ö. 03.07.2019 (11:23) *Abi (.....)⁶⁵ vermesin*
- O.Ö. 03.07.2019 (11:23) ***Bak ben (.....)⁶⁶ nasıl cozdun bir tane yere zamsiz veremiyor***
İsteyince cozuluyor
- E.Ö. 03.07.2019 (11:24) *Tamam abi (.....)⁶⁷ ile aran iyi değil mi senin*
- O.Ö. 03.07.2019 (11:24) *İyi*
Soyluyosun da
Bosa abi
Birseym fark etmiyor
- E.Ö. 03.07.2019 (11:25) *Ne cevap veriyor*
- O.Ö. 03.07.2019 (11:24) *Tamam diyo (.....) hallediyorun*
(.....) da ayni sekil
İcraat yok

(141) **Delil-1/22:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 02-03.07.2019 tarihlerinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAURI MAYA

⁵⁸ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, Reis Gıda'nın toptancı olarak faaliyet gösterdiği ve ÖZTÜRK'ün Reis Gıda ile ticaretinin bulunduğu ifade edilmiştir .

⁵⁹ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin ÖZTÜRK'ün müşterisi olduğu ifade edilmiştir

⁶⁰ Argo ifade kullanılmıştır.

⁶¹ Argo ifade kullanılmıştır.

⁶² ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin toptancı olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir

⁶³ Argo ifade kullanılmıştır.

⁶⁴ Argo ifade kullanılmıştır.

⁶⁵ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin toptancı olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir .

⁶⁶ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)"nın fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir . Aynı zamanda maya satışı yaptığı değerlendirilmektedir.

⁶⁷ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin toptancı olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir .

Satış Müdürü (.....) (İ.A.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

O.Ö. 02.07.2019 (16:36) [Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile MAGPA'nın ortağı (.....) arasında geçen görüşmelerin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



O.Ö. 02.07.2019 (16:39) *Abi bize hep tonaj kayip ettiriyosunuz bu tutumunuzla millet catir catir mal indiriyor haberin olsun*

O.Ö. 03.07.2019 (11:18) [Ses kaydı: "Kanka vallahi kimsenin zamma geçtiği falan yok. Ne Pak Maya'nın ne Öz Maya'nın ne Has Maya'nın Haberin olsun. Biz (...)⁶⁸ yine her zaman yine öne atladık. Al. Bütün müşteriler ile kavga ettik. Maya almayan da bir dünya müşteri var. Ne yapılırsa yapılsın bu şekilde olmaz."]

O.Ö. 03.07.2019 (11:38) *Piyasanin (...)⁶⁹
Haberin olsun abi*

İ.A. 03.07.2019 (11:40) *Detaylı konusacagız*

O.Ö. 03.07.2019 (16:36) *Alıyorum dediklerini merak etme
Tamam*

(142) **Delil-1/23:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 09.07.2019 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAGPA yetkilisi (.....) (E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

⁶⁸ Argo ifade kullanılmıştır.

⁶⁹ Argo ifade kullanılmıştır.

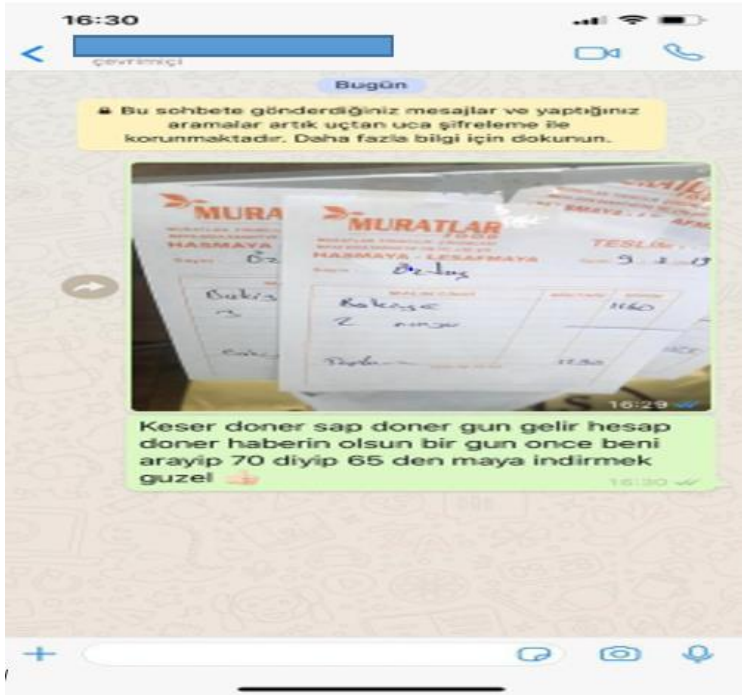
O.Ö. 09.07.2019 (14:41)

[Aşağıda yer alan ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



O.Ö. 09.07.2019 (16:30)

[Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁷⁰ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



E.Ö. 09.07.2019 (16:35)

Bende ilettilim birilerine başları agrıcak biraz

O.Ö. 09.07.2019 (16:31)

[Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁷¹ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]

⁷⁰ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'in maya bayisi olduğu ifade edilmiştir. Ancak (.....)'in MURATLAR ortağı (.....) olduğu tespit edilmiştir.

⁷¹ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'in maya bayisi olduğu ifade edilmiştir. Ancak (.....)'in MURATLAR ortağı (.....) olduğu tespit edilmiştir.



O.Ö. 09.07.2019 (16:33)

Ben simdi basliyorum hasmayanin musterilerini vurucam

Hepsinden cek toplicam

Baglanti yapicam

Kedim cikicam piyasaya

E.Ö. 09.07.2019 (16:34)

Pakmayadan maya alabiliyorsan yap ama bizimkiler geri adim atar mi bilmiyorum

O.Ö. 09.07.2019 (16:36)

Fark etmez

Bu yaz para kazanmicam dicem

En kotu musteri kalmiyacak yoksa

Bu sozunde duran adam gibi adamlar yuzunden :)

E.Ö. 09.07.2019 (16:37)

Bendede bi sayfa liste var en az 20 müşteri den çıkardı beni

O.Ö. 09.07.2019 (16:37)

Ya nasil insanlar bunlar cozemedimki

Gelme abi toplantiya fln sozunde durmuyacaksin madem

(.....) yani bi durusun olsun

E.Ö. 09.07.2019 (16:38)

Abi deli gibi mal satiyorlar fabrikayı kaldırmışlar

Ucuza alıyorlar fabrika da hiç bişey yapamıyor

O.Ö. 09.07.2019 (16:40)

Neyse bakalim neler olucak neler biticek gorcz

O.Ö. 09.07.2019 (17:13)

[Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁷² olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



(143) **Delil-1/24:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 09.07.2019 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) (İ.A.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

O.Ö. 09.07.2019 (13:21)

[Ses Kaydı: "Kimsenin zam yaptığı falan yok. Bugün yine iki tane fırınımıza girmiş Pak Maya. Dün de girmişti. **Bunlar böyle mi anlaşma yapıyor. Ben anlamadım ama. Yani biz zamma geçtik. Adamlar 10 gün oldu hala daha fiyat okumaya başlamamışlar çoğu yerde. Yani bilmiyorum. Böyle 10 koli 20 koli 25 koli ile bu iş nasıl olacak"**]

Bize baya bir musteri kayip ettirdiniz bilginiz olsun

O.Ö. 09.07.2019 (13:22)

Zam zam diye kafadan bize diretiyorsunuz

Kimsenin birsey yaptığı

Yok

Pakmaya bu zamdada nasıplendi topladi müşterileri

O.Ö. 09.07.2019 (16:28)

[Aşağıda yer alan ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]

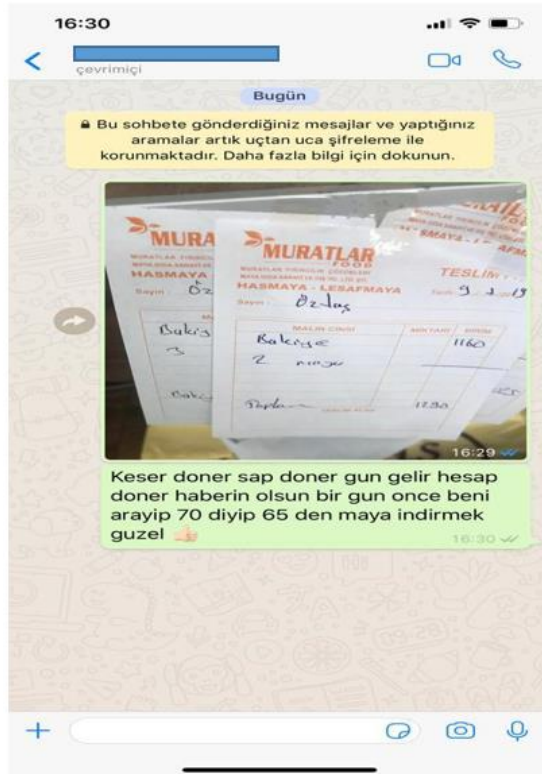
⁷² ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'ın maya bayisi olduğu ifade edilmiştir. Ancak (.....)'ın MURATLAR ortağı (.....) olduğu tespit edilmiştir.



Hasmaya 65

O.Ö. 09.07.2019 (16:30)

[Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁷³ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



- (144) **Delil-1/25:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 26.08.2019 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAURI MAYA Satış

⁷³ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'ın maya bayisi olduğu ifade edilmiştir. Ancak (.....)'ın MURATLAR ortağı (.....) olduğu tespit edilmiştir.

Müdürü (.....)(İ.A.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

O.Ö. 26.08.2019 (13:14)

[Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁷⁴ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



O.Ö. 26.08.2019 (13:15)

*Fiyatlar hep asagiya geldi 70 liraya maya yok
Bana (.....)⁷⁵ lafi ni yapıyorsunuz mayayi kes diye
magma komple fiyatlarımızı asagiya getirdi*

İ.A. 26.08.2019 (14:04)

(.....)⁷⁶ durumu fiyat değil

Sadece

İ.A. 26.08.2019 (14:05)

*Asıl sıkıntı bayim olan yerlerde geziyor
Bayimde şikayet ediyor haliyle*

İ.A. 26.08.2019 (14:06)

*Burada ben varken neden baskasını sokuyorsun
diye*

O.Ö. 26.08.2019 (14:08)

*Adam bana yemin ediyor ben 65 e veriyorum
mayayi marmara pak maya has maya 60 a veriyor
orda*

Sana faturalarini da atıcam diyor

Gorustunuzmu siz (.....)⁷⁷ beyle bu ayki fiyatları

İ.A. 26.08.2019 (14:08)

(.....) Bey ile her zaman gorusuyoruz

⁷⁴ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak kayıtlı kişinin ÖZTÜRK çalışanı olduğu ifade edilmiştir.

⁷⁵ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir.

⁷⁶ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir.

⁷⁷ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin MAURI MAYA müdürü olduğu ifade edilmiştir.

- O.Ö. 26.08.2019 (14:09) *Toplantıda konuşm dedin ya en son oyuzden sordm*
- İ.A. 26.08.2019 (14:09) *Fiyat sana dediğim ve desteklediğim fiyat*
- O.Ö. 26.08.2019 (14:15) ***Magpa hala nasıl veriyor abi 40 liraya (.....) arasa mayayı***
- İ.A. 26.08.2019 (14:27) *(.....) magpa bugün (.....) arıyor yana yakıla*
Eski fiyatlı verin diye
Seni böyle bir duruma sokmadım
- İ.A. 26.08.2019 (14:28) *Ama sen tam aksını davranıyor uysun gibi davranıyorsun*
Bana

(145) **Delil-1/26:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 23.12.2019 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAGPA yetkilisi (.....) (E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- E.Ö. 23.12.2019 (14:47) *[Aşağıda yer alan ve E.Ö. ile E.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁷⁸ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]*



- E.Ö. 23.12.2019 (14:47) *Mal senin çıktı (.....)*
- O.Ö. 23.12.2019 (14:47) *Alla alla*
- E.Ö. 23.12.2019 (14:49) *(.....)nin⁷⁹ gittiği firinlarda çıkıyor*
- O.Ö. 23.12.2019 (15:43) *(...)⁸⁰ bunların ben*

⁷⁸ Belgede "Mauri (.....)" olarak anılan kişinin, MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) olduğu tespit edilmiştir.

⁷⁹ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'nın fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir. Anılan kişinin aynı zamanda maya satışı yaptığı anlaşılmaktadır.

⁸⁰ Argo ifade kullanılmıştır.

Kabul etmiyo vallahi 65 den asagiya mal kimseye vermedim diyo

E.Ö. 23.12.2019 (15:45)

Pakmayanin da müşterisine gidip veriyorsa o zaman problem olacak kanka adamlar zamma yanaşmayacak

Kesme şansın yok mu mayasını en azından zam oturana kadar

Susamdan kazanıyor para zaten

O.Ö. 23.12.2019 (16:22)

Ayarlicam simdi bir sekil

E.Ö. 23.12.2019 (16:22)

Tamam

(146) **Delil-1/27:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 30.12.2019 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAGPA yetkilisi (.....) (E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

E.Ö. 30.12.2019 (10:11)

Ercan sen okanlada konuş özellikle (.....)⁸¹ kontrol etsin bu gün çorluda 55 tl yine maya vermiş

O.Ö. 30.12.2019 (10:11)

Kim bunu yazan kanka

E.Ö. 30.12.2019 (10:15)

(.....)bey⁸²

O.Ö. 30.12.2019 (10:15)

Simdi konustum knka yine oyle birsey yok diyo adam

Kimse bos yapmasin ya

Adam ver istiyosan adama

Ciksin tek tek baksin ya firinci yalan soyluyor

E.Ö. 30.12.2019 (10:15)

Pakmaya ile durum iyi gidiyor riske atacak bi duruma düşmeyelim diye

O.Ö. 30.12.2019 (10:15)

Da

Orda bir dumen var adam yalan soylucej bir adam degil simdi sen yazınca aradim tekrar

E.Ö. 30.12.2019 (10:16)

Yok firinci yada bizim (.....)⁸³ da sallıyor olabilir

Orasını düşünmüyorum ben

O.Ö. 30.12.2019 (10:16)

Vallahi billahi vermiyorum diyo (.....) veriyosam birdaha bana maya verme bu iside yapmam oyle birsey varsa (...)⁸⁴ diyi

Olabilir

E.Ö. 30.12.2019 (10:16)

Pakmaya olan noktalarında dikkatli olsun

⁸¹ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir. Anılan kişinin aynı zamanda maya satışı yaptığı anlaşılmaktadır.

⁸² ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişinin ilgili dönemde MAGPA'nın ortağı olduğu ifade edilmiştir.

⁸³ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak anılan kişi ile ÖZTÜRK'ün susam ticareti yapmakta olduğu ifade edilmiştir.

⁸⁴ Argo ifade kullanılmıştır.

- O.Ö. 30.12.2019 (10:17) *Ama oyle birsey olmadigindan ben eminim*
Tamam
- E.Ö. 30.12.2019 (10:17) 👍👍
- O.Ö. 30.12.2019 (10:17) *Uyardim ben oyle bir korkuyoki hayatta yapamaz*
E.Ö. 30.12.2019 (10:17) *Tamam sikinti yok*

(147) **Delil-1/28:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 17.02.2020 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) (İ.A.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- O.Ö. 17.02.2020 (12:24) [Marmara Maya⁸⁵ markalı maya ambalajı paylaşılmıştır.]
- O.Ö. 17.02.2020 (12:24) *Abi su mayaya bakarmisin sana zahmet hangi bayinin mayasi*
- İ.A. 17.02.2020 (12:39) *(.....)⁸⁶ gitmiş*
- O.Ö. 17.02.2020 (12:48) *Bizim musterilere giriyor catalcada*
- O.Ö. 17.02.2020 (13:02) [Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁸⁷ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



- O.Ö. 17.02.2020 (13:02) *Bu (...)88 78 liradan maya veriyor*

⁸⁵ "Marmara Maya" MAURİ MAYA'nın markasıdır.

⁸⁶ MURATLAR ortağı olan (.....) olduğu tespit edilmiştir.

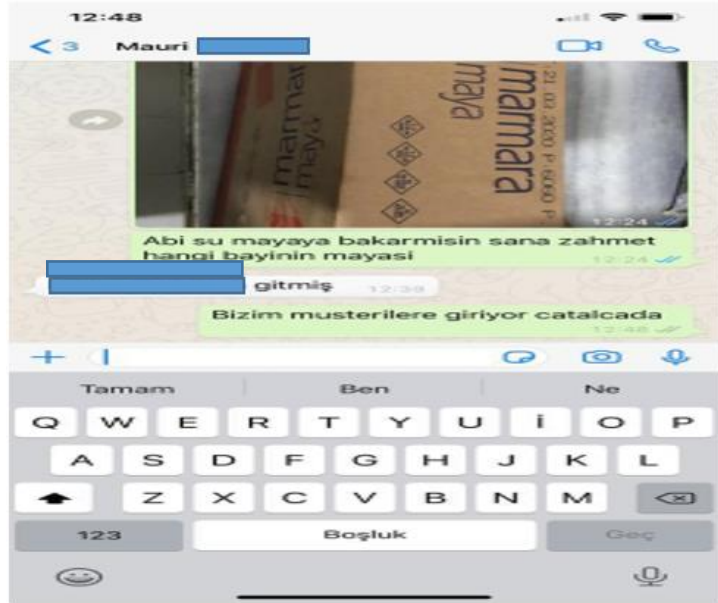
⁸⁷ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'ın maya bayisi olduğu ifade edilmiştir. Ancak (.....)'ın MURATLAR ortağı (.....) olduğu tespit edilmiştir.

⁸⁸ Argo ifade kullanılmıştır.

(...)⁸⁹ bide pak maya veriyomus

(148) **Delil-1/29:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 18.02.2020 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAGPA yetkilisi (.....) (E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- E.Ö. 18.02.2020 (07:12) [Marmara Maya markalı maya ambalajı paylaşılmıştır.]
- O.Ö. 18.02.2020 (08:56) *Tmam kanka buldum kimin oldugunu*
- E.Ö. 18.02.2020 (08:57) *Kimmiş ataer⁹⁰ mi*
- O.Ö. 18.02.2020 (08:57) *Muratlar maya*
- E.Ö. 18.02.2020 (09:05) *Muratlara Mauri mi gitmiş*
- Bide (.....)⁹¹ dan mı sordurdun bunu haberi var mı*
- O.Ö. 18.02.2020 (10:52) *Evet marmara ver ellerinde*
- Evet sordurdun haberi var*
- E.Ö. 18.02.2020 (10:59) *Bana vermiyoruz diyordu*
- O.Ö. 18.02.2020 (10:59) *Veriyomus ;)*
- O.Ö. 18.02.2020 (11:00) [Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁹² olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



E.Ö. 18.02.2020 (11:01) *Aradım meşgul*

O.Ö. 18.02.2020 (11:03) [Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁹³ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]

⁸⁹ Argo ifade kullanılmıştır.

⁹⁰ MAURI MAYA İstanbul bayisi Ataer Gıda Üretim ve Paz. Tic. ve San. Ltd. Şti. olduğu anlaşılmaktadır.

⁹¹ MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

⁹² MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

⁹³ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'ın maya bayisi olduğu ifade edilmiştir . Ancak (.....)'ın MURATLAR ortağı (.....) olduğu tespit edilmiştir.



O.Ö. 18.02.2020 (11:03)

Has mayayı ben (...)⁹⁴ kafaya koydum

Biktim artık onlardan

E.Ö. 18.02.2020 (11:04)

Ben vuruyorum ve kimse görüşmüyor bizden

O.Ö. 18.02.2020 (11:05)

Bizden (.....) lada konuşmuyordu bu saatten sonra benimledengorusemick

Kombinelerininpatlaticwmnsimdi onun

Bedavaya bağlantı yapcm

Akli dursun (...)⁹⁵

E.Ö. 18.02.2020 (11:09)

70 fiyatını duyuyorum tek çalıştığı yerlerde fiyatları hep yüksek onları bulmak lazım

O.Ö. 18.02.2020 (11:10)

Yarından itibaren ben kendim vurucam

Bugün haber gelicek yüksek maya alan yerlerinin

E.Ö. 18.02.2020 (11:11)

Bölgen dışında yer duyarsan bende gider vururum

O.Ö. 18.02.2020 (11:11)

Tamam

(149) **Delil-1/30:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen, 20.02.2020 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) (İ.A.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

O.Ö. 20.02.2020 (10:45)

Abi bak bu muratları basimiza bela ettin

Adam benim musterime bugüne kadar 60 dan maya veriyordu

Zam yapmış 73 lira

⁹⁴ Argo ifade kullanılmıştır.

⁹⁵ Argo ifade kullanılmıştır.

Marmara veriyor
Bana diyoki (.....) sen niye vermiyosun
Diyorum beni kurtarmiyor
Fln
Her yerde fiyatı aşağıya çekti
Musterilerede zipliyo
(...)
Onu bir uyar abi sana zahmet

İ.A. 20.02.2020 (10:47)

Hanı müşteri bu

Hangi

O.Ö. 20.02.2020 (10:47)

Gumuspla

Oztas

Oztasa 65 yapmış

Gumuspala firinini bu adama ben alırdım

14 yıl önce

Oda benim der fln şimdi sana

Yalancı (...)⁹⁶

İ.A. 20.02.2020 (10:54)

Görustum şimdi

2 noktayada en maya vermiyorum diyor.

Fatura varsa fatura gönder bana böyle durumlarda

O.Ö. 20.02.2020 (10:55)

Abi hangimiz firina fatura kesiyoruz

(...)

Neyse dur ben ona yapıcagımı biliyorum kendim halledicem

İ.A. 20.02.2020 (10:56)

Fırıncı da manipüle edebilir ama

Oralar benim noktam değil abi diyor

O.Ö. 20.02.2020 (10:59)

Abi adam maya almıyorum

Almıyor

Zama geçtigimden bugüne kadar

Borcunu bile odemiyo bidaha gitmem diye aliyim diyo alabildiğim kadar ucuz sana donucem diyo

(150) **Delil-1/31:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 21.02.2020 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAGPA yetkilisi (.....) (E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

⁹⁶ Argo ifade kullanılmıştır.

O.Ö. 21.02.2020 (11:58)

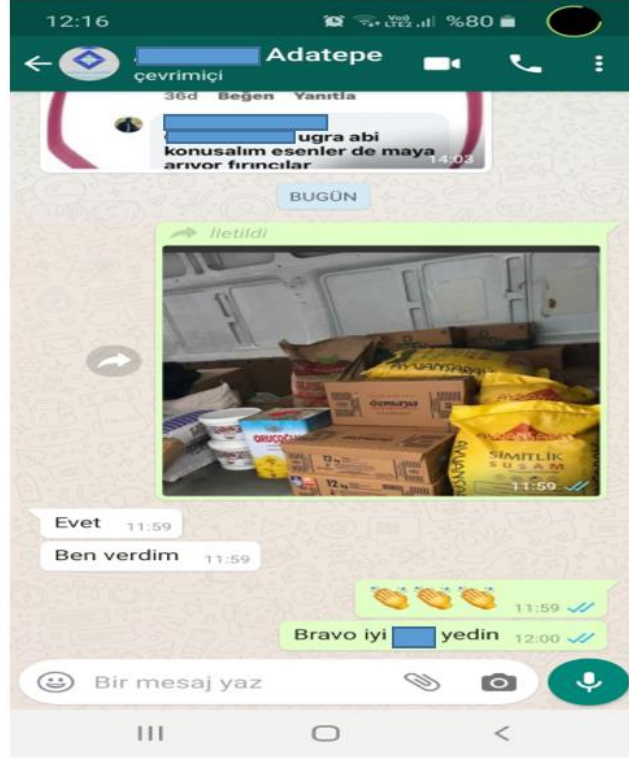
[(.....) isimli ÖZTÜRK alt bayisinin Öz Maya markalı maya sattığını gösteren görsel paylaşılmıştır.]

O.Ö. 21.02.2020 (12:01)

*Ben vermedim ama alicagi yeri bulmus
:))*

E.Ö. 21.02.2020 (12:16)

[Aşağıda yer alan ve E.Ö. ile E.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁹⁷ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



⁹⁷ ADATEPELER'in ortağı (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

O.Ö. 21.02.2020 (12:17)

[Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁹⁸ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



E.Ö. 21.02.2020 (12:16)

Ataeri bahane ediyor

O.Ö. 21.02.2020 (12:18)

:))

Kendi bilir vallahi hic sikinti yok benden yana

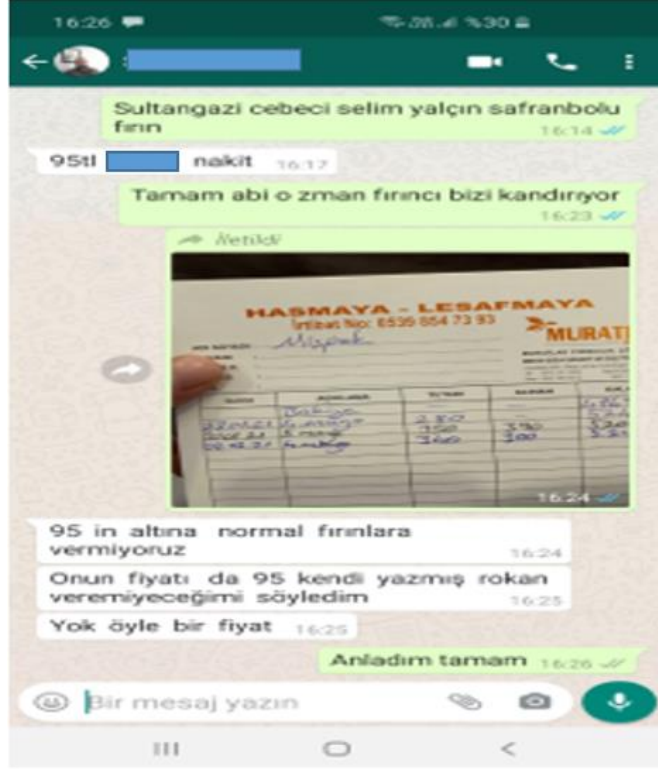
(151) **Delil-1/32:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 03.02.2021 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAGPA yetkilisi (.....) (E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

E.Ö. 03.02.2021 (16:27)

[Aşağıda yer alan ve E.Ö. ile E.Ö.'nün mobil cihazında (.....)⁹⁹ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]

⁹⁸ ADATEPELER'in ortağı (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

⁹⁹ MURATLAR ortağı (.....) olduğu anlaşılmaktadır.



O.Ö. 03.02.2021 (16:31)

[Ses kaydı: “Kanka onlar (...) Görmedim yani. **Numuneye gitmişler eski fiyatla bizi çıkarttılar oradan. Eski fiyatlı maya veriyor. 65 liraya maya veriyor hala. Gümüşpala diye bir fırın var keza oraya da aynısını yapıyor. Üç dört tane daha saymadığım aklımına gelmeyen fırınlar var. Aynı muhabbeti yapıyor bizi çıkartmak için. (.....) bakalım. Bekliyoruz işte. Bozulmasın piyasa diye uğraşıyoruz. (.....).”]**

E.Ö. 03.02.2021 (16:33)

Etmiyorum zaten düştüğümüz hale gülüyorum

O.Ö. 03.02.2021 (16:34)

Kankacim (.....) is yapmaya calisiyoruz (.....) normal yani cokta yadrigama

(152) **Delil-1/33:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 11.04.2021 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAGPA yetkilisi (.....)(E.Ö.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

E.Ö. 11.04.2021 (14:01)

[Marmara Maya markalı maya ambalajı paylaşılmıştır.]

E.Ö. 11.04.2021 (14:01)

Ay kardeşlerden de senin mayan çıktı

Karabayir esenler

170

O.Ö. 11.04.2021 (14:02)

Ben vermedim

Firından gitmiş olabilir

E.Ö. 11.04.2021 (14:01)



O.Ö. 11.04.2021 (14:04)

Benim olduğundan eminmisi

(...)

I.4.1.2. İstanbul Bakımından Elde Edilen Belgelere Yönelik Değerlendirme

- (153) Yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde, İstanbul bölgesi bakımından hem sadece ADATEPELER ve MURATLAR arasındaki rekabet karşıtı ikili anlaşmaya hem de ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasındaki dönem dönem tarafları değişkenlik gösteren rekabet karşıtı anlaşmalara ilişkin ifadeler bulunmaktadır. Bu nedenle söz konusu belgeler aşağıdaki şekilde ayrı ayrı değerlendirilecektir.

ADATEPELER ve MURATLAR Arasında Müşteri Paylaşımına ve Fiyat Tespitine Yönelik Anlaşmayı İşaret Eden Belgelerin Değerlendirmesi

- (154) Delil-1/1-9 ve Delil-1/12-14 incelendiğinde, ADATEPELER ve MURATLAR arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik bir anlaşma bulunduğu, ADATEPELER ve MURATLAR arasındaki müşteri paylaşımında söz konusu teşebbüslerden kaynaklı olarak bir sorun ortaya çıktığında teşebbüslerin bu sorunu LESAFFRE'ye aktardığı ve teşebbüslerin arasındaki sorunun LESAFFRE'nin koordinasyonunda çözüme kavuşturulduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda;
- Delil-1/1 ve Delil-1/7'de ADATEPELER tarafından, MURATLAR'ın ADATEPELER'in satış yapmakta olduğu noktalara satış yapmaya başlamasının LESAFFRE'ye şikâyet edilmesi,
 - Delil-1/2'de MURATLAR tarafından, ADATEPELER'in olumsuz yönlendirmeleri neticesinde LESAFFRE tarafından MURATLAR'a sağlanacak desteklerin sağlanmamasının LESAFFRE'ye şikâyet edilmesi,
 - Delil-1/3'te MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada ADATEPELER'i kasıtlı "*ortak olduğumuz diğer noktalar da zam yapmadı lütfen gereken uyarı yaparmisiniz*" ifadesinin kullanılması,
 - Delil-1/4 ve Delil-1/12'de MURATLAR tarafından, ADATEPELER'in MURATLAR'ın satış yapmakta olduğu noktalara satış yapmaya başlamasının LESAFFRE'ye şikâyet edilmesi,
 - Delil-1/5'te MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada "*ADATEPELERLE BERABER VERİYORDUK ZAM YAPILDIKTAN SONRA BİZDEN ALMIYOR 25 TL DEN ADATEPELERDEN ALIYOR.*", "*BU KONUYU ADATEPELERE DEFALARCA SOYLEMEMİZE RAGMEN SONUÇ ALAMIYORUZ.*" ve "*PAZARDAKİ SORUNLARLA ALAKALI (.....)*¹⁰⁰ *BEYE BİLGİ VERİYORUZ*" ifadelerinin kullanılması,
 - Delil-1/6'da ADATEPELER tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada 09.06.2017 tarihinde LESAFFRE'nin merkezinde ADATEPELER ve MURATLAR'ın katılımıyla gerçekleştirilen toplantıya istinaden "*Fabrikanın*¹⁰¹ *talebi doğrultusunda Altınok ve Aslanoğlu grubunca 19 HAZİRAN 2017 Tarihinden itibaren maya vermeyi bıraktık. Biz Muratlar mayanın bizim müşterimiz olan Sıhhat Gıda (sultangazi) ve Göztepe Ekmek'ten çıkacağı sözünü almışdık bu tarihe kadar müşterilerden muratlar maya çıkmamıştır bize verilen söz tutulmadığına göre , aslanoğlu grubu ve altınok fırınına girme hakkımız dolmuştur.*" ifadesinin kullanılması,
 - Delil-1/8'de yer alan LESAFFRE iç yazışmasında MURATLAR'ın pazardaki davranışlarına ilişkin "*Adatepeler'den pazar alması (onun satış noktalarına satış*

¹⁰⁰ Belgede "(.....)" olarak geçen kişinin, LESAFFRE çalışanı "(.....)" olduğu anlaşılmaktadır.

¹⁰¹ Yazışmada yer alan "*fabrika*" ifadesi ile LESAFFRE'nin kastedildiği anlaşılmaktadır.

yapması) veya Adatepeler'in satış fiyatını etkilemesi konularında Muratlar'a daha fazla müsamaha göstermemeliyiz" ifadesinin kullanılması,

- Delil-1/9'da yer alan ve MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada "adatepeler maya satış fiyatlarını geçen yıl satış fiyatlarına çekiyor fırınlara 38 ile 40 tl arasına indirdi" ifadesi kullanılarak ADATEPELER'in düşük fiyatla maya satmasından şikâyet edilmesi,
- Delil-1/13'te yer alan ve ADATEPELER tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada "BAHSİ GEÇEN FIRININ MURATLARDAN MAYA ALDIĞINI BİLİYORDUK VE BİZ MURATLAR MAYANIN FIRININA FİYAT VERMEYİCEĞİMİZİ BEYAN EDİP TEKLİFİNİ GERİ ÇEVİRDİK." ifadesinin kullanılması ve
- Delil-1/14'te yer alan LESAFFRE iç yazışmasında, MURATLAR'ın ADATEPELER'e yönelik olarak, satış noktalarının ADATEPELER'e kaybedilmesine ilişkin şikâyetlerinin iletilmesi ve bunun üzerine MURATLAR'ın ADATEPELER'in satış noktalarına girmesinin ardından ADATEPELER'in "Eğer benim fiyatım Muratlar'ın saldırısı nedeniyle düşerse; benim fiyatımı düşürmeniz gerekir veya Muratlar'ı en baştan durdurmanız gerekir" şeklinde LESAFFRE'ye uyarıda bulunduğu dile getirilmesi

bu hususa işaret etmektedir.

(155) Delil-1/10-11 ve Delil-1/15-18 incelendiğinde, LESAFFRE'nin İstanbul'da yeni bir bayi ataması üzerine ADATEPELER ve MURATLAR'ın bu durumdan rahatsız oldukları ve söz konusu yeni bayinin faaliyetlerini sıklıkla LESAFFRE'ye şikâyet ettikleri anlaşılmaktadır. Örneğin;

- Delil-1/11'de yer alan LESAFFRE iç yazışmasında kullanılan "Muratlar ona İstanbul Avrupa'da yeni bir bayilik kurmamız üzerine fiyatların düşeceği ve satış kaybedeceklerinden vb. şikâyet etmiş.",
- Delil-1/15'te MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada yer alan "CAN MAYA¹⁰² BİR ÇOK UYARILARIMIZA RAGMEN FIRINLARIMIZA MAYA VERİYOR",
- Delil-1/16'da MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada yer alan "yeni bayi canmaya yaklaşık 34 noktaya geldi" ve "bizde onlara aynı şekildedemi karşılık verelim",
- Delil-1/17'de ADATEPELER tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postada yer alan "Yeni bayilik verdiğiniz canmaya bayiniz her geçen gün daha fazla fırınımıza fiyat ve maya vermektedir" ve
- Delil-1/18'de yer alan ve LESAFFRE tarafından, piyasaya yeni giren bayiye yönelik olarak MURATLAR'a gönderilen "canmaya sorununu çözdük. Fiyatlarla ilgili bir adım bile geri atmayın lütfen, sorun çözüldü"

ifadeleri MURATLAR ve ADATEPELER arasındaki müşteri paylaşımına ilişkin anlaşmanın yeni atanan bayi nedeniyle olumsuz etkilendiğini ve bu durumun söz konusu teşebbüslerin LESAFFRE'ye olan şikâyetlerine yansıdığını göstermektedir. Nitekim LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda, yeni atanan söz konusu bayinin LESAFFRE bayisi Şenler Unlu Gıda Nak. Tem. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. (ŞENLER) olduğu ve LESAFFRE'nin ADATEPELER ve MURATLAR'ın şikâyetleri

¹⁰² Söz konusu belgede "Can Maya" olarak kullanılan ibarenin LESAFFRE bayisi ŞENLER olduğu anlaşılmaktadır.

üzerine ŞENLER'in faaliyetlerini İstanbul Avrupa Yakası'ndan İstanbul Anadolu Yakası'na taşımak zorunda kaldığı belirtilmiştir.

- (156) Delil-1/1, Delil-1/6, Delil-1/7, Delil-1/8, Delil-1/10, Delil-1/11, Delil-1/13, Delil-1/14, Delil-1/16, Delil-1/17 ve Delil-1/18'e ilişkin olarak LESAFFRE'nin aktif işbirliği başvurusunda da maya bayilerinin kendi aralarındaki uzlaşma/anlaşma/ortak irade neticesinde bayilerin belirli bölgelerdeki fırınlara satış yapmadığı ve hatta zaman zaman bayiler arasındaki bu durumun korunabilmesi adına LESAFFRE'den bayiler arasında koordinasyon sağlanmasının veya gerekli desteğin verilmesinin talep edilebildiği, böylesi bir durumun ADATEPELER ve MURATLAR bakımından da mevcut olduğu ifade edilmiştir.
- (157) Delil-1/1-18 bütüncül olarak değerlendirildiğinde, İstanbul'da LESAFFRE'ye ait yaş maya ürünlerinin satışı ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren ADATEPELER ve MURATLAR arasında müşteri/bölge paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik anlaşma yapıldığı ve söz konusu anlaşmanın uygulanmasının, koordinasyonunun, devamlılığının ve kontrolünün LESAFFRE tarafından sağlandığı anlaşılmaktadır.

ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK Arasında Müşteri Paylaşımına ve/veya Fiyat Tespitine Yönelik Anlaşmaları İşaret Eden Belgelerin Değerlendirmesi

- (158) Delil-1/25, Delil-1/26, Delil-1/27 ve Delil-1/33 incelendiğinde, söz konusu belgelerden MAGPA ve ÖZTÜRK arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine ilişkin iletişim kurulduğu görülmektedir. MAGPA ve ÖZTÜRK yetkilileri arasında geçen yazışmalardaki;
- Delil-1/25'te ÖZTÜRK'ün MAGPA'yı şikâyet etmesini konu alan "*magpa komple fiyatlarımızı asagiya getirdi*" ve "*Magpa hala nasıl veriyor abi 40 liraya (.....)*"¹⁰³ *mayayı*",
 - Delil-1/26'da yer alan "*Pakmayanin da müşterisine gidip veriyorsa o zaman problem olacak kanka adamlar zamma yanaşmayacak*"¹⁰⁴,
 - Delil-1/27'de yer alan "*(.....)*"¹⁰⁵ *kontrol etsin bu gün çorluda 55 tl yine maya vermiş*" ve "*Pakmaya ile durum iyi gidiyor riske atacak bi duruma düşmeyelim diye*" ve
 - Delil-1/33'te yer alan "*Ay kardeşlerden de senin mayan çıktı*" ve "*Ben vermedim*"

ifadeleri MAGPA ve ÖZTÜRK arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik iletişim bulunduğu işaret etmektedir.

- (159) Delil-1/24, Delil-1/28 ve Delil-1/30 incelendiğinde, söz konusu belgelerden MURATLAR ve ÖZTÜRK arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine ilişkin iletişim kurulduğu anlaşılmaktadır. Bu kapsamda;
- Delil-1/24'te yer alan, ÖZTÜRK tarafından MAURI MAYA'ya gönderilen ve MURATLAR'ı konu alan "*Bunlar böyle mi anlaşma yapıyor. Ben anlamadım ama. Yani biz zamma geçtik. Adamlar 10 gün oldu hala daha fiyat okumaya başlamamışlar çoğu yerde.*",

¹⁰³ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "*(.....)*" olarak anılan kişinin fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir.

¹⁰⁴ Söz konusu ifadelerin bir fırın işletmecisi olan ancak aynı zamanda maya satışı yaptığı da anlaşılan "*(.....)*"ya yönelik olarak kullanıldığı anlaşılmaktadır.

¹⁰⁵ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "*(.....)*" olarak anılan kişinin fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir.

- Delil-1/28'de yer alan ekran görüntüsünde ÖZTÜRK tarafından MURATLAR ortağı (.....)'a gönderilen "Kim veriyorsa uyar bir daha vermesin fiyat dusurup duruyor" ve
- Delil-1/30'da yer alan ve MAURI MAYA tarafından MURATLAR'a atfen kullanılan "Görustum şimdi 2 noktayada en maya vermiyorum diyor." ve "Oralar benim noktam değil abi diyor"

ifadeleri ÖZTÜRK ve MURATLAR arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik iletişim bulunduğu işaret etmektedir.

(160) Delil-1/21, Delil-1/23, Delil-1/29 ve Delil-1/32 incelendiğinde, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine ilişkin iletişim kurulduğu görülmektedir. Bu çerçevede;

- Delil-1/21'de MURATLAR'ın 45 TL'ye maya satışı yaptığını gösteren faturanın MAGPA ve ÖZTÜRK arasında paylaşılması üzerine "Kimse lafinin adami değil"; MAGPA ve ÖZTÜRK arasındaki "Bak ben (.....)¹⁰⁶ nasıl cozdun bir tane yere zamsız veremiyor",
- Delil-1/23'de yer alan ve ÖZTÜRK tarafından MURATLAR'a hitaben yazılan "Keser döner sap döner gun gelir hesap döner haberin olsun bir gun once beni arayip 70 diyip 65 den maya indirmek güzel 🍷" mesajı üzerine MURATLAR'ın "ben konuşmamın arkasındayım" diye cevap vermesi, bunun üzerine MAGPA ve ÖZTÜRK arasındaki yazışmalarda MURATLAR'ı kasıtlı yazılan "Ben simdi basliyorum hasmayanin musterilerini vurucam" ve "Gelme abi toplantiya fln sozunde durmuyacaksın madem",
- Delil-1/29'da ÖZTÜRK tarafından MURATLAR ortağı (.....)'a gönderilen "16 senedir ben maya veriyorum oraya oraya bir daha maya inerse farklı yaptırımlar uygularım" mesajının yer aldığı ekran görüntüsünün paylaşılması üzerine MAURI MAYA İstanbul bayisi MAGPA yetkilisi tarafından kullanılan "Bölgen dışında yer duyarsan bende gider vururum" ve
- Delil-1/32'de yer alan ve MAGPA ile ÖZTÜRK arasında "Numuneye gitmişler eski fiyatla bizi çıkarttılar oradan. Eski fiyatlı maya veriyor. 65 liraya maya veriyor hala.", "Bekliyoruz işte. Bozulmasın piyasa diye uğraşıyoruz." ve MURATLAR'ın MAGPA'ya hitaben yazdığı "95 in altına normal fırınlara vermiyoruz."

ifadeleri MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik iletişim bulunduğu işaret etmektedir.

(161) Delil-1/31 incelendiğinde, belgenin ADATEPELER'in ortağı (.....) tarafından ÖZTÜRK'e gönderilen "Sana gelirse Bana söyle Girmeyecek Ben Söylemeden"¹⁰⁷ ifadesinin bulunduğu ekran görüntüsünün MAGPA ile paylaşılmasından ADATEPELER, MAGPA ve ÖZTÜRK arasında müşteri paylaşımına/fiyat tespitine ilişkin iletişim kurulduğu anlaşılmaktadır.

(162) Delil-1/19, Delil-1/20, Delil-1/22, Delil-1/24, Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30 incelendiğinde MAURI MAYA'nın ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK

¹⁰⁶ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, (.....)'nın fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir. Anılan kişinin aynı zamanda maya satışı yaptığı değerlendirilmektedir.

¹⁰⁷ Söz konusu ifadelerin (.....) mobil cihazında "(.....)" olarak kayıtlı olan ÖZTÜRK'ün alt bayisine yönelik olarak kullanıldığı anlaşılmaktadır.

arasında müşteri paylaşımı ve/veya fiyat tespitine yönelik anlaşmalara kolaylaştırıcı/koordinasyon sağlayıcı olarak dâhil olduğu anlaşılmaktadır.

- (163) Delil-1/19'da yer alan MAURI MAYA'nın şirket içi raporlamasında ADATEPELER'in MAGPA'nın satış yaptığı bir noktaya fiyat teklifinde bulunması üzerine, bu davranışa karşılık vermek amacıyla ADATEPELER'in satış yaptığı *noktalara MAGPA tarafından fiyat teklifinde bulunduğu dile getirilerek bu davranış ile "Maya fiyatlarının düşmesini istemiyoruz fakat gerekirse diğer ürün gruplarıyla beraber maya satış noktası da aynı fiyata alırız"* mesajının verildiği ifade edilmiştir. Söz konusu ifade, MAURI MAYA'nın ADATEPELER ve MAGPA arasındaki fiyat tespitinde ve müşteri paylaşımında ortaya çıkan sorunlara müdahil olduğunu ve genel olarak pazardaki maya fiyatlarının yüksek kalmasını istediğini ve buna yönelik eylemlerde bulunduğunu göstermektedir.
- (164) Delil-1/20'den ise MAURI MAYA'nın, MURATLAR'a, MAURI MAYA ürünlerini satışına ilişkin olarak (i) ortak¹⁰⁸ maya satılan noktalara satışın durdurulması, (ii) PAK MAYA ve LESAFFRE ile ortak satış yapılan noktalara MAURI MAYA ürünlerinin satışının MURATLAR tarafından yapıldığının deklere edilmesi, (iii) en az altı ay boyunca MAURI MAYA'nın ya da diğer üreticilerin satış yaptığı noktalara satış yapılmaması gibi şartlar getirdiği açıkça anlaşılmaktadır. Söz konusu şartlar MAURI MAYA'nın maya bayileri arasındaki müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik anlaşmalarda üstlendiği koordinasyon rolünü ortaya koymaktadır.
- (165) MAURI MAYA'nın MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasındaki rekabete aykırı anlaşmalarda üstlendiği rolü gösteren diğer delillere (Delil-1/22, Delil-1/24, Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30) ilişkin olarak;
- Delil-1/22'de yer alan ve ÖZTÜRK tarafından kullanılan "*kimsenin zamma geçtiği falan yok. Ne Pak Maya'nın ne Öz Maya'nın ne Has Maya'nın Haberin olsun. Biz (.....) gibi yine her zaman yine öne atladık.*" ifadesine cevaben MAURI MAYA'nın "*Detaylı konuşacağız Alıyorum dediklerini merak etme*",
 - Delil-1/24'te yer alan ÖZTÜRK tarafından MURATLAR'ı kasıtlı MAURI MAYA'ya gönderilen "*Bunlar böyle mi anlaşma yapıyor. Ben anlamadım ama. Yani biz zamma geçtik. Adamlar 10 gün oldu hala daha fiyat okumaya başlamamışlar çoğu yerde.*",
 - Delil-1/25'te yer alan MAURI MAYA tarafından ÖZTÜRK'e gönderilen "*Asıl sıkıntı bayim olan yerlerde geziyor Bayimde şikâyet ediyor haliyle Burada ben varken neden baskasını sokuyorsun diye*",
 - Delil-1/28'deki yazışmada MAURI MAYA tarafından ÖZTÜRK'e gönderilen "*(.....)a¹⁰⁹ gitmiş*" ifadesine cevaben ÖZTÜRK tarafından kullanılan "*Bizim müşterilere giriyor catalcada*" ve MAURI MAYA'ya iletilen ekran görüntüsünde ÖZTÜRK tarafından MURATLAR ortağı (.....)'a gönderilen "*Oraya birdaha maya inerse Farklı yaptirimlar uyguladim haberin olsun*" ve
 - Delil-1/30'da yer alan ve MAURI MAYA tarafından MURATLAR'ı kast ederek ÖZTÜRK'e gönderilen "*Görustum şimdi 2 noktayada en maya vermiyorum diyor. Fatura varsa fatura gonder bana böyle durumlarda*"

¹⁰⁸ İki veya daha fazla bayinin satış yapmakta olduğu noktalar ortak noktalar/fırınlar olarak adlandırılmaktadır.

¹⁰⁹ Belgede ismi geçen kişinin MURATLAR ortağı (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

ifadelerinin MAURI MAYA'nın MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK bakımından rekabete aykırı anlaşmalarda üstlendiği role işaret ettiği değerlendirilmektedir.

(166) Sonuç olarak Delil-1/19-33 bütüncül olarak ele alındığında; İstanbul'da yaş maya ürünlerinin satışı ve dağıtım alanlarında faaliyet gösteren ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasında zaman zaman tarafları değişen müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik anlaşmalar yapıldığı ve söz konusu anlaşmaların uygulanmasının, koordinasyonunun, devamlılığının ve kontrolünün MAURI MAYA tarafından sağlandığı anlaşılmaktadır.

(167) Öte yandan İstanbul bölgesi özelindeki belgeler incelendiğinde;

- Delil-1/19'un ADATEPELER, MAGPA ve MAURI MAYA,
- Delil-1/20'nin MURATLAR ve MAURI MAYA,
- Delil-1/21, Delil-1/23, Delil-1/29 ve Delil-1/32'nin MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK,
- Delil-1/22'nin MAGPA, MURATLAR, ÖZTÜRK ve MAURI MAYA,
- Delil-1/24, Delil-1/28 ve Delil-1/30'un MURATLAR, ÖZTÜRK ve MAURI MAYA,
- Delil-1/25'in MAGPA, ÖZTÜRK ve MAURI MAYA,
- Delil-1/26-27 ve Delil-1/33'ün MAGPA ve ÖZTÜRK ve
- Delil-1/31'in ADATEPELER, MAGPA ve ÖZTÜRK

bakımından müşteri/bölge paylaşımını ve/veya fiyat tespiti anlaşmalarını ortaya koyan iletişim içerdiği görülmektedir.

I.4.2. İzmir Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgeler ve Bu Kapsamda Yapılan Tespitler

I.4.2.1. İzmir Bölgesine İlişkin Elde Edilen Belgeler

(168) **Delil-2/1:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 12.05.2016 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) tarafından MOTUS'un ortağı (.....)'ye gönderilen ve bilgide MOTUS ortaklarından (.....) ile "(.....)"¹¹⁰ ve "(.....)"¹¹¹ e-posta adreslerinin bulunduğu e-postaya aşağıda yer verilmektedir:

"(.....) Bey

Şubat döneminden beri paylaştığımız üzere, İzmir bölgesinde Maya fiyat geçişlerinde yine önce biz öncülük etmiş ve diğer firma sahiplerinin de bir araya getirerek fiyat geçişinde yardımcı olmalarını istemiştik, bu dönemde Çınar Mayacılığı¹¹² birlikte bile ziyaret etmiştik, kimsenin noktasında ve müşterisinde gözümüz olmadığını söylememize rağmen, ayrıca elemanlarımızın yönlendirmesine fırsat vermeksizin, el terminallerine merkezden müdahale edilerek, tüm müşterilerimize 45 TL fiyat tanımlatıldığını ve bunun kesinlikle uygulanacağını paylaşmış ve uygulamıştık, bunu da fırsata çevirmeye çalışan rakipler olmuştu, çünkü fabrikalarının fiyat geçişini henüz deklare etmemesini bahane ederek noktalarındaki düşük fiyata devam etmeleri bizim kendi müşterilerimizin kısa sürede bilgi sahibi olmasını sağladı ve herkes ucuz mayayı eşinden dostundan komşu fırıncıdan temin etmeye çalıştı, ne

¹¹⁰ MOTUS'tan gelen bilgide, söz konusu e-posta adresinin ÖZPAK DENİZLİ'nin eski ortağı (.....)'e ait olduğu ifade edilmiştir.

¹¹¹ MOTUS'tan gelen bilgide, söz konusu e-posta adresinin MOTUS'un ortağı (.....)'ye ait olduğu ifade edilmiştir.

¹¹² MOTUS'tan gelen bilgide, söz konusu görüşmenin PAK MAYA İzmir bayisi ÇINAR GIDA'nın sahibi (.....) ile gerçekleştirildiği ifade edilmiştir.

kadar toplantılar yapsamda herkes bahaneler üreterek yemiler andlar içselerde bize kırılan fırıncımıza maya verdiler, bizde en fazla 10 gün dayanabildik ve bu zaman aralığında İzmirde 850 koli kayıba kadar gittik, 45 olan fiyatlarımız rakibin artmayan fiyatları karşısında (Özellikle Pak maya) 40 TL ye düştü, 35 TL olan fiyatların bugün 12 Mayıs olmasına rağmen halen devam etmesi bizimde fiyatlarımızı 34-36 TL arasına kadar düşürdü, 38-40 TL olan müşterilerimiz var bunlarda bir elin parmaklarını geçmez, hatırla ve nazla direniyorlar, çünkü ya şişmiş bakiyeleri var yada Özpak Gıdanın uzun vade yapısını sevdikleri ve vazgeçemeyeceklerini bildikleri için kopamıyorlar, kopanlarda borcunu ödememe bahanesiyle diğer tarafa şirin görünüp peşin maya alışverişi yapma cesaretine kadar ilerlettiler, bu durum daha çok İzmir bölgesinde Çınar Mayacılık tarafından sabote edildi, toplantılarda uyumlu olduğunu göstermeye çalışsa da daha sonraları her zaman ki gibi bildiğini okuma takdiğine gitti, şuan tüm bölgesinde 35 TL nin üzerinde maya satmadığını ve benim personelime dahi iş teklifinde bulunduğunu, ayrıca bizden ayrılıp kendi işini yapmaya çalışan eski personellerime size ucuz maya vereyim benim mayamı dağıtın teklifinde bulunduğunu öğrendim, Pak Maya ile yalnızca bu bölgede kargaşa içerisinde değiliz, ...

Diğer bölgelerimizdeki bilgi yetersizliğimden sorunların paylaşamadım.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

(.....)

SATIŞ MÜDÜRÜ”

- (169) **Delil-2/2:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 23.02.2018 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) tarafından MOTUS ortağı (.....)'ye gönderilen “ÖZPAK VE MARMAY GIDA AYLIK RAPOR” konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“(.....) Bey

Sizinle toplantılarımızda yaptığım paylaşımlarda hatırladığınız gibi biz Özpak Gıda olarak tüm bölgelerimizde ilk fiyat geçişini açıklayan ve bu doğrultuda diğer rakip bayilerle temas kurmaya çalışan firma olduk, buna istinaden bölgelerde uyum sağlamayan ve firmalarının halen eski fiyattan maya vermeye devam ettiği ve halen fiyat geçilmeyen bayilere nokta ve maya kayıplarımız oldu,

İzmir bölgede Pakmaya bayisi Çınar maya halen eski fiyattan 36 TL den 6 noktamızı aldı ve haftalık 110 KL. kaybımız var, Aynı şekilde İzmir'de Has Maya bayisi Ercanlı Gıdaya¹¹³ 2 noktada da 40 Kl. kaybımız var, toplantılarda bir araya gelip konuşsak ta ötelemeye çalışıp bizi oyalamaya çalışıyorlar. Körfez bölgesinde Edremit Mauri bayisi (.....)'in kayıplarıyla alakalı yaptığı operasyon Manisa'ya kadar geldiği ve duyulduğu için Manipak ve Bölgedeki diğer bayilerin fiyat düşmesine sebep oluşturdu, bu bölgede en çok rahatsızlık veren aracılardan olması ve Has Mayanın haftada 10 kl maya dağıtan Murat Market denilen bir toptancıya Manisa bölge Has Maya bayiliğinin verilmesi ve fiyatların bu bayi yüzünden İzmir dahil halen yukarı çıkmaması sebebidir.

(...)

¹¹³ MOTUS'tan gelen bilgilerde, Ercanlı Gıda'nın LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA olduğu ifade edilmiştir.

Saygılarımla.”

(170) **Delil-2/3:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 13.10.2020 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....)'in mobil cihazında “İzmir Kılınçoğlu (.....)”¹¹⁴ (Y.B.) olarak kayıtlı kişi ile (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp görüşmelerinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Y.B. 13.10.2020 (12:29) *Benim muattabım kim anlaşıldı cevap vermiyorsunuz davranışınız samimi değil merkez ekmek özpaktan alıyo yalan söylüyorsunuz*

Haftada 6 koli için deymez

(...)

B.Ş. 13.10.2020 (12:50) *Evet (.....) Bey araç bize ait, (.....) Beyle¹¹⁵ de görüştüm*

Y.B. 13.10.2020 (12:52) *Sonuç vermeye devam mı dürürece cevap bekliyorum
Şöför kim*

B.Ş. 13.10.2020 (13:21) *Kim veriyorsa devam edecek herhalde merkez ekmek diye carımız yok şuan ben İzmir'de değilim iki hafta sonra İzmir planlıyorum oradayken çözmem gerekir*

Y.B. 13.10.2020 (14:10) *Şöför kim*

(171) **Delil-2/4:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve Delil-2/3'e ilişkin olarak LESAFFRE (.....) tarafından yapılan açıklamalar aşağıda yer almaktadır:

“Daha önce Lesaffre bayisi Kılınçoğlu'nun satış yaptığı fırınlardan birine giden Kılınçoğlu'nun plasiyeri (.....) Bey, Mauri'nin bu noktaya satış yaptığını tespit etmiştir. Bu durum (.....)'e aktarıldığında kendisi aracın kime ait olduğunu bilmediğini belirtmiştir. Bu açıklamaya inanmayan plasiyer (.....) Bey, durumu (.....)'na aktarmıştır.

• Aynı olay üzerine Özpak Satış Müdürü (.....), beni arayarak Kılınçoğlu ile aralarındaki durumu açıklamış, (.....)'nin kendisinden başka bir noktayı alması üzerine bu hamlenin karşılığında Mauri'nin yazışmaya konu noktayı aldığını belirtmiş ve böylece “helalleştiklerini” söylemiştir. Bu açıklama üzerine (.....) “Tamam kendi aranızda hallettiyseniz benim için bir problem yok.” şeklinde bir karşılık verilmiştir.”

(172) **Delil-2/5:** LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 29.10.2020 tarihinde HASKAT GIDA Müdürü (.....) (M.E.) ile PAK MAYA İzmir bayisi ÇINAR GIDA'nın satış elemanı olan ve (.....)'nin telefonunda ‘Cinar (.....)’ (Ç.F.) olarak kayıtlı kişi arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Ç.F. 29.10.2020 (18:26) *(.....) Merhaba.Torbali da bizim 90 TL verdiimiz müterilerimize neden 65 TL fiyattan maya veriyorsunuz. Anlamadım*

¹¹⁴ MOTUS yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda “(.....) Bey” olarak geçen kişinin LESAFFRE İzmir bayisi KILINÇOĞLU çalışanı olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹¹⁵ MOTUS yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda “(.....)” olarak geçen kişinin LESAFFRE Bölge Yöneticisi olduğu ifade edilmiştir.

M.E. 29.10.2020 (18:24) *O nerden çıktı.*

Ç.F. 29.10.2020 (18:26) *(.....)a sordum biz deiliz (.....)¹¹⁶ olabilir dedi*

M.E. 29.10.2020 (18:27) *Neresi. Dalgamı geçiyorsun bizde öyle fiyat yok. Biz bakasının müterisine gitmiyoruz*

Ç.F. 29.10.2020 (18:29) *[Bir fatura görseli paylaşılmıştır.]*

M.E. 29.10.2020 (18:30) *Biz böyle birine mal vermiyoruz*

Ç.F. 29.10.2020 (18:31) *Ama hasmaya*

M.E. 29.10.2020 (18:47) *Kodunu atabilirmisin hemen baktırayım.*

- (173) **Delil-2/6:** LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 06.11.2020 tarihinde HASKAT GIDA Müdürü (.....) (M.E.) ile (.....)¹¹⁷ (F.S.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

M.E. 06.11.2020 (12:28) ***(İletildi) Uyarabilir misin kendi noktalarımıza vermesin maya. Pırlanta ekmek, sarnıç lker ekmek. (.....), Kılınçolu(.....)'ın bu noktalarına maya vermi abi.***

F.S. 06.11.2020 (12:39) ***Ballı kuyuya maya verdiler abi. biliyo (.....). alcagimiz var. hic basini saga sola vurmasin abi***

I.4.2.2. İzmir Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgelere Yönelik Değerlendirme

- (174) Yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde, İzmir bölgesi bakımından ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA, KILINÇOĞLU ve MOTUS arasındaki dönem dönem tarafları değişkenlik gösteren rekabet karşıtı anlaşmalara ilişkin ifadeler bulunmaktadır. Söz konusu belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.
- (175) Delil-2/1'de yer alan ve MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS çalışanları arasındaki yazışmalarda *"bu dönemde Çınar Mayacılığı¹¹⁸ birlikte bile ziyaret etmiştik, kimsenin noktasında ve müşterisinde gözümüz olmadığını söylememize rağmen"* ve *"Çınar Mayacılık tarafından sabote edildi, toplantılarda uyumlu olduğunu göstermeye çalışsa da daha sonraları her zaman ki gibi bildiğini okuma takdiğine gitti"* gibi ifadelerin kullanıldığı görülmektedir. Bu sebeple söz konusu belgenin, ÇINAR GIDA ve MOTUS'un toplantılar yaparak maya ürününün satış fiyatını birlikte arttırmak ve müşterileri paylaşmak konusunda bir anlaşma içerisinde olduklarını göstermektedir.
- (176) Delil-2/2'de yer alan ve MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS çalışanları arasında geçen ifadelerden, MOTUS'un Satış Müdürü (.....)'ın, MOTUS'un faaliyet gösterdiği bölgelerdeki rakip bayilerin fiyat artışları konusunda MOTUS'un ortağı (.....)'yi bilgilendirdiği anlaşılmaktadır. Söz konusu bilgilendirmede MOTUS'un İzmir Bölgesinde LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA ve PAK MAYA bayisi ÇINAR GIDA'yla toplantılar yapıp fiyat artışları konusunda konuştuğu görülmektedir. Bu sebeple söz konusu belge; ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA ve MOTUS arasında fiyatların tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu göstermektedir.

¹¹⁶ HASKAT GIDA tarafından gönderilen cevabi yazıda belgede "(.....)" olarak yer verilen ifadenin (.....)'un kısaltılmışı olduğu ve HASKAT GIDA yerine kullanıldığı ifade edilmiştir.

¹¹⁷ HASKAT GIDA tarafından yapılan açıklamada, bahse konu kişinin kendi hesabına çalıştığı; maya, buz ve çeşitli malzemeler sattığı ifade edilmiştir.

¹¹⁸ MOTUS'tan gelen bilgide, söz konusu görüşmenin İzmir PAK MAYA bayisi ÇINAR GIDA'nın sahibi (.....) ile gerçekleştirildiği ifade edilmiştir.

- (177) Delil-2/3'te yer alan ve LESAFFRE İzmir bayisi KILINÇOĞLU ile MOTUS arasındaki yazışmalarda geçen ifadelerden, KILINÇOĞLU'ndan maya satın alan bir noktanın yazışmaya konu dönemde, LESAFFRE (.....)'in bilgisi dâhilinde, MOTUS'tan ürün satın almaya başlaması üzerine tartışma yaşandığı anlaşılmaktadır. Delil-2/4'ten KILINÇOĞLU ve MOTUS arasında müşteri paylaşımından kaynaklı sorunun, söz konusu teşebbüsler arasında çözüme kavuşturulduğu ve bu durumun MOTUS Satış Müdürü (.....) tarafından LESAFFRE'ye aktarıldığı anlaşılmaktadır. Bu sebeple söz konusu belge; KILINÇOĞLU ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu göstermektedir.
- (178) Ayrıca, Delil-2/3'te geçen *“Evet (.....) Bey araç bize ait, (.....) Beyle¹¹⁹ de görüşüm Sonuç vermeye devamını dürürece cevap bekliyorum”* ifadeleri ile Delil-2/4'te yer alan, MOTUS ve KILINÇOĞLU arasında yaşanan sorunun LESAFFRE'ye aktarılmasına yönelik ifadelerin LESAFFRE'nin söz konusu anlaşmanın uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı görülmektedir.
- (179) Delil-2/5'te yer alan ve LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA ile PAK MAYA İzmir bayisi ÇINAR GIDA arasındaki yazışmalarda geçen ifadelerden, ÇINAR GIDA'nın çalışanı (.....) isimli şahsın, HASKAT GIDA Müdürü (.....)'ya, kendilerinin 90 TL'ye satış yaptığı müşterilerine 65 TL gibi daha ucuz fiyattan satış yapılmasının nedenini sorduğu (.....)'nın ise bu soruya cevap olarak kendilerinin başka bayinin müşterisine gitmediklerini belirttiği, akabinde (.....) tarafından ürün kodunun istendiği ve konunun takip edileceğinin ifade edildiği görülmektedir. Bu sebeple söz konusu belge; ÇINAR GIDA ve HASKAT GIDA arasında müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu göstermektedir.
- (180) Delil-2/6'da yer alan ifadelerden, LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA Müdürü (.....)'nın kendisine gönderilen *“Uyarabilir misin kendi noktalarımıza vermesin maya. Pırlanta ekmek, sarnıç lker ekmek. (.....), Kılınçolu(.....)'ın bu noktalarına maya vermi abi”* mesajını (.....)'ya¹²⁰ iletteği anlaşılmıştır. Bu mesajın HASKAT GIDA'nın Pırlanta Ekmek, Sarnıç İlker Ekmek fırınlarına yaş maya tedarik eden saha personeli tarafından (.....) gönderildiği görülmektedir. Sonrasında ise (.....) tarafından bu durum doğrulanmakta ve bu durumun nedeninin (.....)'nın bölgesinde ya da müşteri portföyünde bulunan fırınlara Kılınçoğlu (.....)¹²¹ tarafından mal verilmesi olduğu ifade edilmektedir. Belgedeki *“Balli kuyuya maya verdiler abi. biliyo (.....) alcağımız var. hic basini saga sola vurmasın abi”* ifadelerinden KILINÇOĞLU'nun “Balli Kuyu” isimli müşteriye satış gerçekleştirmesinden kaynaklı alacaklarının olduğu ve KILINÇOĞLU'nun durumdan şikâyet etmemesi gerektiğinin belirtildiği anlaşılmaktadır. Bu sebeple söz konusu belge; HASKAT GIDA ve KILINÇOĞLU arasında müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu göstermektedir.
- (181) Sonuç olarak Delil-2/1-6 bütüncül olarak ele alındığında; İzmir bölgesinde yaş maya ürünlerinin satışı ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA, KILINÇOĞLU ve MOTUS arasında zaman zaman tarafları değişen müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik anlaşmalar yapıldığı ve söz konusu

¹¹⁹ ÖZPAK DENİZLİ yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda *“(.....)”* olarak geçen kişinin LESAFFRE (.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹²⁰ HASKAT GIDA tarafından yapılan açıklamada, bahse konu kişinin kendi hesabına çalıştığı; maya, buz ve çeşitli malzemeler sattığı ifade edilmiştir.

¹²¹ HASKAT GIDA tarafından gönderilen cevabi yazıda belgede *“Kılınçoğlu (.....)”* olarak geçen kişinin KILINÇOĞLU'nun plasiyeri olduğu ifade edilmiştir.

anlaşmaların uygulanmasının, koordinasyonunun, devamlılığının ve kontrolünün LESAFFRE tarafından sağlandığı anlaşılmaktadır.

(182) Öte yandan İzmir bölgesi özelindeki belgeler incelendiğinde,

- Delil-2/1'in ÇINAR GIDA ve MOTUS,
- Delil-2/2'nin ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA ve MOTUS,
- Delil-2/3-4'ün KILINÇOĞLU, MOTUS ve LESAFFRE,
- Delil-2/5'in ÇINAR GIDA ve HASKAT GIDA ve
- Delil-2/6'nın HASKAT GIDA ve KILINÇOĞLU

bakımından müşteri/bölge paylaşımı ve/veya fiyat tespiti anlaşmalarını ortaya koyan iletişim içerdiği görülmektedir.

I.4.3. Konya Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgeler ve Bu Kapsamda Yapılan Tespitler

I.4.3.1. Konya Bölgesine İlişkin Elde Edilen Belgeler

(183) **Delil-3/1:** LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 10.02.2018 tarihinde BATUĞ'un sahibi (.....) (E.Ö.) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 10.02.2018 (10:45)

(.....) bey günaydın hayırlı işler, bu iş basıl olacak böyle ben nokta kaybetmeye tahammüldeysek istemiyorum bileğin olsun, lütfen bu bayilerle görüşün kontrolü bende demiştiniz, Can ekmek öz mayanın yuva mayası 40 TL'den maya bırakmaya başladı.

Siz Halen öz Burcu'ya maya veriyorsunuz nasıl olacak bu iş ben çok sabırsızlanıyorum artık, verilen sözler havada kalıyor bence buna bir el atmanız gerekiyor bence, bir araya gelmemiz sanki çözüm olmadı gibi

Artık bazı sorunlara nokta koyman lazım (.....) bey, sorunu çözmüyorsun bana bir iki koliden bir şey olmaz diyorsun saf mayaya kaybettiğim haftalık 100 kolim var biliyorsun, orda toplantıda bana sahiplenmedin eksiklerime bir şey olmaz dedin beni haftalık 100 kolimden ettin, ama sen de dahil tırtıklamaya ve benden maya alınmasına takipsiz kalıyorsun, seni hakem seçtik Lider seçtik ama artık dur demeniz gerekiyor.

E.Ö. 10.02.2018 (11:44)

(.....) Bey merhaba Ben sizi aradım ama siz bana dönmediniz şimdi Konulara gelince biz Ozburcu ya çarşamba gübü bir koli ve cuma günü olarak yalnızca 3 korumaya vermişiz arkadaş problem buysa ben bunu çözerim ikincisi Siz ama Neyse daha sonra mal verdiniz bugüne yanlış size ir de arkadaş fiyat düşürdü Rüzgar bir başka noktaya fiyat verdiniz vermeyecektik Bunlar Benimle ilgili ben kendimle ilgili problemleri size yardımcı olmaya çalışırım ama Canekmek deki yuva maya konusunu ilk defa duydum bu konuya da bakarım arkadaşını inceleyelim ama burada Yuvam ayağının öyle aktif bir satış yok aynen pakmayanın

Market mayası mantı Tabii çözmek lazım fırıncı da bizimle oynuyor bunu bozmak için yapıyor herhalde Oradaki bir iki koli diyor bu Buna da bakalım arkadaş bu konuda benim bilgim yok ama başka herhangi bir noktada benden bir rahatsızlığınız varsa daha rahat iletin ama Bakın ben hiç kimseye bir şey de etmiyorum bekliyorum Bana gelen bilgiler ile değil mutlaka ilgileniyorum bu yuva Maya ve Pakmaya konusunda ilgileniyorum marketlerine Tabii Market Maya mantarı görüşelim arkadaş Yani bilmiyorum

- (184) **Delil-3/2:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 23.02.2018 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) tarafından şirket ortağı tarafından MOTUS ortağı (.....)'ye gönderilen "ÖZPAK VE MARMAY GIDA AYLIK RAPOR" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(.....) Bey

Sizinle toplantılarımızda yaptığım paylaşımlarda hatırladığınız gibi biz Özpak Gıda olarak tüm bölgelerimizde ilk fiyat geçişini açıklayan ve bu doğrultuda diğer rakip bayilerle temas kurmaya çalışan firma olduk, buna istinaden bölgelerde uyum sağlamayan ve firmalarının halen eski fiyattan maya vermeye devam ettiği ve halen fiyat geçilmeyen bayilere nokta ve maya kayıplarımız oldu,

(...)

Konya bölgede Has Maya ve Pak Maya bayileriyle bir çok kez yaptığım görüşme biraz olsun olumlu sonuçlar doğurdu yalnız bu bölgede de Öz maya ve Saf Maya¹²² bayileri rahat durmadı, en az mayayı biz satıyoruz bu dönemi fırsata çevirelim deyip müşterilerimize girdi (Saf maya bayisi Amca Gıdaya 3 müşterimi kaybettim Haftalık 160 Kl. Kaybım var) ve kendiliğince haklı çıkmaya çalışıp en az mayayı ben dağıtıyorum benim miktarımın artmasına destek verin bu noktalardan çıkmam çıkmama sebep olursanız da sulhu sağlamam diye tehdit etmesi oldu.

(...)

Saygılarımla."

- (185) **Delil-3/3:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 24.02.2018 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) tarafından oluşturulan "Konya Distribütörler Grubu"nda '(.....)¹²³ ve '(.....)¹²⁴ olarak anılan kişilere gönderilen WhatsApp mesajında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 24.02.2018 (14:38) *Hayırlı işler (.....) bey*

Hayırlı işler (.....) Bey

¹²² MOTUS'tan gelen bilgilerde, Konya Has Maya, Öz Maya ve Saf Maya bayilerinin sırasıyla LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ ve LESAFFRE Konya bayisi HAMRA GIDA oldukları ifade edilmiştir.

¹²³ MOTUS'tan gönderilen bilgide, yerinde inceleme tutanağında "(.....): Hasmaya Bayisi (Konya)" olarak geçen ifadeye yer alan "(.....) Bey"ın Konya bölgesi LESAFFRE (Has Maya) bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹²⁴ MOTUS'tan gelen bilgilerde, "(.....) Bey"ın PAK MAYA Konya bayisi SHK GIDA'nın yetkilisi (.....) olduğu ifade edilmiştir. Fakat SHK GIDA'dan gelen birinci yazılı savunmada belge tarihinde SHK GIDA'nın henüz faaliyetlerine başlamadığı dolayısıyla belgede yer alan "(.....)" isimli kişinin kendisi olmadığı ifade edilmiştir.

Buradan yazalım sorun ve sıkıntılarımızı ayrı gayrı olup tekrar tekrar yazmayalım dedim, birbirimizden gizleyeceğimiz birşeyimiz de Yok diye düşünüyorum

(.....) Bey¹²⁵ merhaba

Geçtiğimiz hafta Konya bölgesindeki bir müşterimizde yaşadığımız sorunla alakalı (.....) Beyden¹²⁶ ricam olmuştü size aktarmıştı haftalık 80 kl kayıp yaşadığım bir noktada sessiz kalmamız çok ta kabul edilecek bir davranış olmayacağına hak vermelisiniz. yuva maya dağıtan bayiniz şimdiye kadar maya vermediğimiz bir müşterimiz can ekmeğe maya veriyor. sorunun büyümeden ve diğer noktalara da sıçramadan tedbir almanızı sizden önemle rica ediyorum. bana Bilgi dönerseniz mutlu olurum.

Bunu lösaf¹²⁷ yöneticisine yazdım silerin de bilgisi olsun

- (186) **Delil-3/4:** LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 05.03.2018 tarihinde "KONYA DİSTRİBÜTÖRLERİ" isimli WhatsApp grubunda BATUĞ'un sahibi (.....) (E.Ö.) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen görüşmede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 05.03.2018 (17:13) (.....) bey

(.....)'un Adamı (.....)¹²⁸ (.....) bölgede fiyatları 40 tl ye çekti bilginiz olsun, o bölgedeki pak maya Bayisi çok kızgın siz (.....)'u kontrol edeceğiz diye söz verdiniz ben noktalarım da fiyat artırdım şimdi onların nezdinde üç kağıt yapmış oldum bize kızgınlar maya almıyorlar diyorlar, (.....)'un kontrolü bende sözünü vermişsiniz konuya el atmanızı rica ediyorum

E.Ö. 05.03.2018 (17:32)

(.....) Bey (.....)un adamı (.....)'un Maya'yı cam bayağı o fiyata çekme şansı yüzde sıfır nedeni çünkü adam o rakama Maya alamıyor Bu işte bir yanlışlık var birileri başka şeyler yapıyor nereye sattığı konusunda ispat etsinler o rakama Ben de gerekeni yapayım

(.....) Bey (.....)ta üründe yok fiyat olmadığı gibi üründe yok Kim Neden bunu ortaya atıyor Onun şaşırıyorum ben takip ediyorum

B.Ş. 05.03.2018 (18:11)

Nokta ismi istedim bölgeden size bilgisini vereceğim

E.Ö. 05.03.2018 (18:23)

(.....) Bey ne olursa olsun çünkü o rakam onda yok Kendisi almıyor nasıl verecek

- (187) **Delil-3/5:** LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 14.03.2018 tarihinde LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) (E.Ö.) ile

¹²⁵ MOTUS'tan gelen bilgilerde, (.....) Bey'in LESAFFRE Bölge Yöneticisi (.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹²⁶ MOTUS'tan gelen bilgilerde, (.....) Bey'in LESAFFRE bayisi ORKİDE'nin sahibi (.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹²⁷ Belgede "Lösa f" olarak geçen ifade ile LESAFFRE kast edilmektedir.

¹²⁸ BATUĞ yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda "(.....)" olarak geçen kişinin eski PAK MAYA bayisi (.....) ve "(.....)" olarak geçen kişinin (.....)'in çalışanı olduğu bilgisi yer almaktadır.

MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- B.Ş. 14.03.2018 (10:45) [İçeriği anlaşılamayan bir görsel paylaşılmıştır.].
Pakmaya
Yeni elaman almış bizim yer kaliteye 40 tl maya teklif veriyor plasiyer elaman diğer fırınlarında geziyo nasıl bir sulh Müdürüm siz durun diyorsunuz ama kaybeden biz olmayalım
Hasmaya
Aslanyataganlı ya 40 tl mayaveriyo kalite ekmek fiati duymuş bize sıkıntı çıkariyo (.....) canmayayı cumra özlem ekmek maya veriyor 45 tl fiat verdiğim halde maya veremiyoz
- E.Ö. 14.03.2018 (20:29) *Bunuda benim eleman yazdı (.....) bey bilginiz olsun (.....) Bey Ne kimsenin bir yerde fiyat veridk Ne kimsenin diğerinden ziyaret ettik dedikodular yoruyor tamamı yine asılsız beni de çok ilgilendirmiyor arkadaş yalnız Çumra özlemi bilmiyorum Onunla da yarın ilgileneceğim öyle bir rakam yok bir başkasıyla nokta ile O hiç kimseyi alakadar etmeyen noktayı bir başkasının ifadesiyle bana yazıyorsunuz eğer öyle olsaydı kalite Kendisi de Uğrak ama alır sizden fiyat düşmeye çalışıyor düşmeyin arkadaş bizden öyle bir şey vermiyoruz ?yi akşamlar*

(188) **Delil-3/6:** LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 01.08.2019-02.08.2019 tarihlerinde LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) (E.Ö.) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- B.Ş. 01.08.2019 (10:04) *(İletildi) Abi gunaydin konya da hasmaya ((.....) simitçiye 60 teklif veriyor ortak noktamız (gibir) firinina eski fiat tan devam ediyor ve bu firin bizden mal almıyor su anda*
- E.Ö. 02.08.2019 (14:56) *(.....) Bey hiçbir şey anlamadım abiciğim beni ara yok bu neymiş bilemedim.*

(189) **Delil-3/7:** LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda yer alan ve Ağustos 2019'da gerçekleştirildiği tahmin edilen toplantıya ilişkin ifadeler aşağıdaki gibidir:

Tarih	<i>Ağustos 2019 civarında olduğu tahmin edilmektedir</i>
Katılımcılar	<ul style="list-style-type: none">•Özpak Mauri bayisi (.....)•Lesaffre Konya bayisi Batuğ Gıda'dan (.....)•Özpak Mauri bayisi (.....)

	•Pak'ı rahatsız eden bir durum olmamasından dolayı katılım sağlamadılar.
Yer	Konya'da Serenade isimli etli ekmekçi
Konu	•Konya pazarında Lesaffre bayileri tarafından satış yapılan Karkent, Natürmek ve Şehrekmek gibi noktalara Mauri bayileri tarafından Mauri markalı maya satılmaya başlanması üzerine bu toplantı düzenlenmiştir. Hem kaybedilen noktalar konusunda anlaşma sağlanması hem de fiyatların belirli bir düzeye oturmasına yönelik neler yapılabileceği konuşulmuştur.
Diğer	Konya'daki söz konusu toplantı da dahil olmak üzere genel olarak bu tip görüşmelerde Mauri bayisi Özpak'tan (.....) ve (.....) üstlenmektedir. • Toplantıyı izleyen birkaç ay boyunca söz konusu noktalara Batuğ Gıda yerine Özpak Mauri tarafından ürün verilmiştir. • Toplantı, toplantı tarihinden bir hafta önce Özpak'tan (.....) ve (.....) organize edilmiştir

(190) **Delil-3/8:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 24.09.2019 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....)'in mobil cihazında "Ankara (.....) Elemanı" (H.B.) olarak kayıtlı kişi ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 24.09.2019 (13:11) (.....) bey Ömeroğlu ile ilgili (.....)¹²⁹ beyi ikaz edecektin bana bilgi dönmedin sana bahsettiğim tarihten beri maya veremiyoruz neredeyse 1 ay olacak , ben herhangi bir taarruzda bulundurmuyorum hala bilgin olsun

H.B. 24.09.2019 (13:51) (.....) bey yanlıış (.....)e yazdınız galiba

B.Ş. 24.09.2019 (13:53) Pardon kardeşim ya , (.....)atayım derken sana gelmiş , kenedine iyi bak Allah'a emanet ol

H.B. 24.09.2019 (13:57) Eyvallah abi

(191) **Delil-3/9:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 09.10.2019 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) ile MOTUS Konya Bölgesi çalışanı (.....) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 09.10.2019 (18:26) (.....) bey Ortadoğuluları Suriye fırınıni Ömeroğluna karşılık almıştır dedim has maya müdürü (.....) beye bilgin olsun

(192) **Delil-3/10:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 09.10.2019 tarihinde MAURI MAYA Ankara Bölge Yöneticisi (.....) (S.Y.) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş) arasında geçen WhatsApp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

¹²⁹ MOTUS'tan gönderilen bilgide, yerinde inceleme tutanağında "(.....) Bey: Hasmaya Bayisi (Konya)" olarak geçen ifadede yer alan "(.....) Bey" in Konya Bölgesi LESAFFRE (Has Maya) bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır.

B.Ş. 09.10.2019 (12:35)

Merhaba (.....) bey bilgin olmuştur mutlaka ama ben yine paylaşayım , has maya Yöneticisi (.....) beyi aradım bilgim var dedi dün arayıp 50 kl maya istediler. Sizin mayanızda sorun varmış onu da söylediler bize dedi , bende fiyat geçtiğimiz için birşeyleri bahane edecekler biliyorsun dik durur fiyatınızı 65 TL söylerseniz sorun düzelir ama düşük söylerseniz biz ordan çıkanız sıkıntı olur dedim seninde bilgin olsun

S.Y. 09.10.2019 (12:46)

Teşekkürler (.....) bey. Aynen dediği gibi hamurda rop hastalığı gibi bi durum olduğunu ondan başka bir maya denediğini iletti. Doğru mu bir kaç gün içerisinde anlarız. Ona göre istişareli aksiyon alırız.

(193) **Delil-3/11:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 10.10.2019 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) ile MAURI MAYA Ankara Bölge Yöneticisi (.....) arasında geçen WhatsApp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 10.10.2019 (17:21)

(.....) bey telefonda aradım çok ama görüşemedik onun için burdan yazma ihtiyacı hissettim , has maya yöneticisi (.....) beyle görüştüm, biz şehrekmeğe maya verme taraftarı değiliz diyor , 65 TL fiyat verdik kesinlikle bir beklentimiz yok , (.....)¹³⁰'un bütçesi yok, şehrekmek (.....) ben fiyatı sordum myamı gönder gelsin kardeşim diyormuş , bende (.....) beye dedim ki has mayanın piyasası bozulmasın diye saldırmıyorum ama fazla tahammülüm yok ben de kaybımı telafi etmek için mayamı (.....) abiye gönderirim 60 TL den paramı alırım o da 65 TL den şehrekmeğe versin ben de başka noktasına girmem dedim seninde bilgin olsun,

(.....) te diyor ki (.....) bey şehrekmekle görüşün o sorunu aşsın gerekirse 1-2 lira bütçe kullansın olayı çözsün ben (.....) abinin buraya maya vermesi taraftarı kesinlikle değilim ne güzel sorunsuz ilerliyorduk diyor...

(...)

(196) **Delil-3/12:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 18.12.2019 tarihinde "MOTUS GIDA KONYA BÖLGE" isimli Whatsapp grubunda MOTUS Konya Bölgesi çalışanı (.....) (A.E.) tarafından grup üyelerine gönderilen mesajda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

A.E. 18.12.2019 (13:40)

Hasmayacılar¹³¹ ömeroğluna girdiler 4 aydır bugün yarın çıkacağız dediler çıkmadılar. (...) Bu girişler fiyat geçişinde olmuştur. Lösaf grubundan kayıpların

¹³⁰ MOTUS'tan gönderilen bilgide, yerinde inceleme tutanağında "(.....) Bey: Hasmaya Bayisi (Konya)" olarak geçen ifadede yer alan "(.....) Bey" in Konya bölgesi LESAFFRE (Has Maya) bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹³¹ MOTUS'tan gelen bilgilerde, Konya Has Maya bayisinin LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ olduğu ifade edilmiştir.

karşılığı olaraktan kiraz unlu mamülleri suriyeli,günlük 25 koli kapasiteli fırın 50tl fiyatla alınmıştır...

- (197) **Delil-3/13:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 19.12.2019 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) ile MOTUS ortaklarından (.....) arasında geçen WhatsApp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 19.12.2019 (09:39) (.....) bey
*Ömeroğlu günlük 12 koli Has mayaya kayıp
Kılıççı günlük 7 koli
Ladik unlu günlük 3 koli
öz mayaya kayıplarımız
Bu kayıplarımız bölge yöneticileri (.....) bey ve (.....) beye¹³² aylar önce bahsedildi hep geçiştirildi size bu durumları ve kayıplarımızı daha öncede bahsetmiştim...
Bu kayıpların yerine kiraz unlu suriyeli fırını günlük 22 koli alınmıştır, bu noktada Has Maya (.....)'un¹³³ noktası, bunların haricinde Omeroğlu ile görüşmeler devam ediyor, yalnız kılıççı da öz maya bayisinin bağlantı yaptığını hala maya alacağını bildiğimiz için beklemedeyiz...*

- (198) **Delil-3/14:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 26.06.2020 tarihinde MOTUS ortaklarından (.....) (K.D.) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp yazışmasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

K.D. 26.06.2020 (15:13) (.....) bu şehrekmek hem maya almıyor
*hasmaya¹³⁴ vermeye başlamış
hemde paramızı göndermedi*

B.Ş. 26.06.2020 (15:24) *Dün aradım (.....)'la¹³⁵ görüştüm
Maya vermeyeceğiz deyince ben has mayayı çağırdım diyor utanmadan*

K.D. 26.06.2020 (15:29) *hasmayayı çağırmasında sorun yok
hasmayanın neden ve ne cesaretle maya verdiğinde sorun var*

K.D. 26.06.2020 (16:12) *hasmaya kesinlikle vermedik diyor*

¹³² ÖZPAK DENİZLİ yerinde inceleme tutanağında söz konusu kişilerin LESAFFRE Bölge Yöneticileri olduğu yer almaktadır.

¹³³ MOTUS'tan gönderilen bilgide, yerinde inceleme tutanağında "(.....) Bey: Hasmaya Bayisi (Konya)" olarak geçen ifadeye yer alan "(.....) Bey"ın Konya Bölgesi LESAFFRE (Has Maya) bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹³⁴ MOTUS'tan gelen cevabi yazıda, belgede yer alan Hasmaya ifadesinin Konya LESAFFRE (Has Maya) bayisi BATUĞ olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹³⁵ ÖZPAK DENİZLİ yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda "(.....)" olarak geçen kişinin Şehrekmek Satın Alma Müdürü olduğu bilgisi yer almaktadır.

B.Ş. 26.06.2020 (17:46) *(.....)¹³⁶ te aradı
(.....) dün görüştüğümde siz maya vermeyince has
mayadan aldım dedi bana , bunu nasıl inkar edecek*

(199) **Delil-3/15:** LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 26.06.2020 tarihinde LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) (E.Ö.) ile MOTUS ortağı (.....) (K.D.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

K.D. 26.06.2020 (15:30) *(.....) kardeşim şehrekmekteki desteğin için teşekkür ederim*

Allah razı olsun ben konuyu anladım

E.Ö. 26.06.2020 (16:13) *Hiçbir şey anlamadım arkadaş Ne*

K.D. 26.06.2020 (16:14) *Şehrekmek senden maya aldığı yönünde bildirimde bulunmuş ama doğru olup olmadığını*

Sana sorayım

Çok asabım bozuldu

Bilgi öyle gelince bir anda

E.Ö. 26.06.2020 (16:14) *Yok kardeşim benim öyle bir bilgim de yok öyle bir şey de yok*

K.D. 26.06.2020 (16:15) *Yanılıyorsam hakkını helal et*

E.Ö. 26.06.2020 (16:15) *Aynen öyle yanılıyorsun kardeş*

K.D. 26.06.2020 (16:15) *Hedef saptırmışım o zaman*

(200) **Delil-3/16:** LESAFFRE Konya bayisi HAMRA GIDA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 30.12.2020, 31.12.2020 ve 14.01.2021 tarihlerinde HAMRA GIDA çalışanı (.....) (M.Ş.) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 30.12.2020 (18:35) *(İletildi) Öncel ek 10 gündür maya vermiyom ozmaya fiat düşürdüğünü söylüyor*

Ceyaksan günlü 2koli verir iken haftada 2 koli alıyor ozmaya fiyatla oynuyor¹³⁷

(.....) bey merhaba iyi akşamlar yukarıdaki sorunla ilgili yarın bilgi dönmenizi rica ediyorum

M.Ş. 30.12.2020 (18:49) *Öncel; 95*

Ceyaksan; 95

Özmaya'nın fiyatla oynaması nedir?

Mevsimin 85'e aldığını söylemesi doğru mu?

¹³⁶ ÖZPAK DENİZLİ yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda "(.....)" olarak geçen kişinin LESAFFRE Bölge Yöneticisi (.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹³⁷ Mesajda adı geçen Öncel ve Ceyaksan'ın MOTUS'un müşterileri olduğu anlaşılmaktadır.

Oynamak derken, bu davranış mı kamufle edilmeye çalışılıyor? Lütfen sözlerimizin değerini düşürmeyelim

B.Ş. 31.12.2020 (08:23)

(.....) bey günaydın hayırlı işler, karşılıklı güven birçok sıkıntıyı çözercektir, biz vermek istediğiniz güveni sağladık diye eminim, samimiyetinize inanıyorum mevsimde 85 TL fiyat yok, öncel ve çeyreksan için bende size inanmak istiyorum 95 TL fiyatta bizde taviz vermeyeceğiz bir müddet daha bekleyeceğiz bilginiz olsun

(İletildi) [Öz Maya markalı maya ambalajlarını içeren görseller paylaşılmıştır.].

B.Ş. 31.12.2020 (16:02)

(İletildi) Çumra yaşın bozok öz maya 20 koli vermiş Pak maya desen nasıl bir maya bastı ise 3 haftadır aynı maya Neticede durus adamlar yalan söylemez sözlerinin etiler onlar

Öz maya burada yoktu ki pazarmı açıyor kendine

(İletildi) 5 koli de içerde var 15 koli mayası

(.....) bey buna ne diyeceksiniz

B.Ş. 14.01.2021 (16:54)

(İletildi) Ozmaya seydişehir yol 5 koli verirken bugün yine 25 koli maya indirmiş fotoda görüldüğü gibi bi o kadarda hapishanede var

(İletildi) [Öz Maya markalı maya ambalajlarını içeren görseller paylaşılmıştır.].

(İletildi) Seydişehir bozkır rutinden gülünç maya satışımız olmuştur rakip firmalara güvenerek her geçen gün nokta kayıplarımız olmaktadır ozmaya ve basmaya nin ettikleri sabir taşını çatlatmıştır ordan burdan foto cekicem diye yoruldum bu saatten sonra onlar sana fotoğraf göndersinler Psk (.....)u arayın fiat niye duruyon diye vermedim diyo ama (.....) verdiyse bilmem diyo iyi niyetimizi kullanıyorlar

(İletildi) **Bizim söz verdiğimiz yerlerden çıktık ozmaya¹³⁸ ceyeksan ve nureksandan çıkmadı bir ay oldu**

M.Ş. 14.01.2021 (19:48)

Bu kadar (.....) sebebi mevsimin üstünü örtmek için bile değmez

- (201) **Delil-3/17:** LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 14.01.2021 tarihinde LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

¹³⁸ Belgede yer alan "ozmaya" ifadesi ile LESAFFRE Konya bayisi HAMRA GIDA'nın kastedildiği değerlendirilmektedir.

B.Ş. 14.01.2021 (16:54)

(İletildi) Ozmaya seydisehir yol 5 koli verirken bugün yine 25 koli maya indirmiş fotoda görüldüğü gibi bi o kadarda hapishanede var

(İletildi) [Özmaya markalı maya ambalajlarını içeren görseller paylaşılmıştır.]

(İletildi) Seydişehir bozkır rutinden gülünç maya satışımız olmuştur rakip firmalara güvenerek her geçen gün nokta kayıplarımız olmaktadır ozmaya ve basmaya¹³⁹ nin ettikleri sabir taşını çatlatmıştır ordan burdan foto cekicem diye yoruldu bu saatten sonra onlar sana fotoğraf göndersinler Psk (.....)¹⁴⁰ u arayın fiat niye duruyon diye vermedim diyo ama (.....)¹⁴¹ verdiyse bilmem diyo iyi niyetimizi kullanıyorlar

(İletildi) Bizim söz verdiğimiz yerlerden çıktık ozmaya ceyksan ve nureksandan çıkmadı bir ay oldu

(202) **Delil-3/18:** LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 28.01.2021 tarihinde LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) ile MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

B.Ş. 28.01.2021 (20:34)

[Bulanık olması nedeniyle içeriği anlaşılamayan bir görsel paylaşılmıştır.]

(İletildi) (.....) beyin mayaları (.....)¹⁴² nureksan da

(İletildi) Fiyattınız 100 tl idi

(İletildi) Ekmekteknesine pakmaya müdürü (.....)¹⁴³ bizzat kendi götürmüş orasida gitti fiattimiz 90 di kaç verdi ise

(İletildi) (.....) yine Çumra aydoğduya maya gönderiyor 20 koli maya da orda gitti

(203) **Delil-3/19:** PAK MAYA İzmir Bölge Müdürlüğünde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 10.02.2021 tarihinde PAK MAYA Konya bayisi olan (.....)¹⁴⁴ 'ın "<(.....)>" şeklindeki e-posta adresinden PAK MAYA Bölge Satış Yöneticisi (.....)'e ve Güney Ege Bölge Satış Müdürü (.....)'ya gönderilen "Maya piyasası ve fiatlar" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

¹³⁹ MOTUS'tan gelen bilgilerde, Konya Has Maya ve Öz Maya bayisinin LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ olduğu ifade edilmiştir.

¹⁴⁰ BATUĞ tarafından sunulan bilgilerde, belgede "PSK (.....)" olarak geçen kişinin PAK MAYA Konya bayisi SHK GIDA'nın yetkilisi olduğu ifade edilmiştir.

¹⁴¹ BATUĞ tarafından sunulan bilgilerde, "(.....)"ın Pak Maya'nın Konya bölge sorumlusu olduğu ifade edilmiştir.

¹⁴² BATUĞ yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda "(.....)" olarak geçen kişinin eski PAK MAYA bayisi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹⁴³ PAK MAYA Bölge Satış Yöneticisi (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

¹⁴⁴ PAK MAYA tarafından (.....)'ın PAK MAYA Konya bayisi SHK GIDA'nın yetkilisi olduğu ifade edilmiştir.

“Maya daki son fiat artışında piyasalara ilk zamlı fiat ı deklere eden 95/100 tl gibi fiatlar la piyasaya çıkan ilk firma olduğumuzun bilinmesini isterim hatta bu yüzden 4 ila 5 fırıncı ile alışverişimiz geçici olarak durdu.Daha sonra benim hastalanmamdan dolayı katılmadığım (.....) BEY’in (özpak) organize ettiği toplantıda şehiriçi 95 tl ve ilçeler 90 tl olarak fiat belirlenmişti ki ben bu fiatların bizleri kurtarmayacağını defalarca kendilerinde söyledim lakin piyasalara çıktığımızda da görüldü ki hem şehircinde hemde şehir dışında konuşulanların aksine dalgalı fiatlar duyulmaya ve bizler satış kaybına uğramaya başladık.(ekteki dosyada hem kayıp müşteriler hemde telefon numaraları mevcuttur) Hatta bu konudan daha çok muzdarip olan Mauri firması olduğundan (.....) bey bizleride suçlamış fakat bizimde kayıplarımızı duyunca Hasmaya/Özmaya grubunun piyasaları bozanlar olduğunu teyit etmiştir.

‘Eğer aynı fiattan mal verecek olsak insanlar Hasmaya değil Pakmaya yı tercih eder’

‘Hasmaya bayisi ilçe satışlarını (.....) kanalıyla yaptırmaktadır.

Bu arada ilçe satışlarımızın faturaları ya aynı haftanın cumartesi günü yada diğer haftanın pazartesi günü kesilir.

Belde gıda ve Modemek her ayın 15.günü ve 30. Günü fatura kesilir.

Doğan yatağanlı 30 gün mal alır ay bitiminde faturası kesilir.

Şehrekmek 7 gün alır 7.gün faturası kesilir bu nedenlerden dolayı haftalık satışa raporlarında farklılıklar görülebilir.

Bilgilerinize sunar hayırlı işler dilerim.”

I.4.3.2. Konya Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgelere Yönelik Değerlendirme

- (204) Delil-3/1’de yer alan ve LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ ile MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS arasındaki yazışmada geçen ifadelerden, BATUĞ’un sahibi (.....)’in bu bölgedeki bayiler arasındaki müşteri paylaşımına yönelik anlaşmanın uygulanması bakımından lider ve hakem olarak belirlendiği, ancak söz konusu anlaşmaya rağmen MOTUS’un satış yaptığı noktalara başka bayiler tarafından yaş maya tedarik edilmeye başlandığı ve bu durum nedeniyle MOTUS Satış Müdürü (.....)’in BATUĞ’un sahibi (.....)’e serzenişte bulunduğu görülmektedir. Bu nedenle söz konusu belgenin, Konya Bölgesinde faaliyet gösteren BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği değerlendirilmektedir.
- (205) Delil-3/2’de yer alan ve MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS çalışanları arasında geçen ifadelerden, MOTUS’un Satış Müdürü (.....)’in, MOTUS’un faaliyet gösterdiği bölgelerdeki rakip bayilerin fiyat artışları konusunda MOTUS’un ortağı (.....)’yi bilgilendirdiği anlaşılmaktadır. Söz konusu bilgilendirmeden, MOTUS’un Konya bölgesinde LESAFFRE (Has Maya) ve PAK MAYA bayileriyle toplantılar yapıp müşteri paylaştığı görülmektedir. Belgede geçen Has Maya bayisinin BATUĞ olduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple belgenin BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır.
- (206) Delil-3/3’te yer alan ve MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS’un ve LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ’un yetkililerinin bulunduğu “Konya Distribütörler Grubu” isimli WhatsApp grubundan MOTUS Satış Müdürü (.....)’in yazdığı “Hayırlı işler (.....) bey Hayırlı işler (.....) Bey Buradan yazalım sorun ve sıkıntılarımızı ayrı gayrı olup tekrar tekrar yazmayalım dedim, birbirimizden gizleyeceğimiz birşeyimiz de Yok diye düşünüyorum” ve LESAFFRE Bölge Yöneticisi (.....)’a yazmış olduğu “(.....) Bey¹⁴⁵

¹⁴⁵ MOTUS’tan gelen bilgilerde, belgede “(.....) Bey” olarak geçen kişinin LESAFFRE Bölge Yöneticisi (.....) olduğu ifade edilmiştir

merhaba Geçtiğimiz hafta Konya bölgesindeki bir müşterimizde yaşadığımız sorunla alakalı (.....) Beyden¹⁴⁶ ricam olmuştu size aktarmıştı haftalık 80 kl kayıp yaşadığım bir noktada sessiz kalmamız çok ta kabul edilecek bir davranış olmayacağına hak vermelisiniz. yuva maya dağıtan bayiniz şimdiye kadar maya vermediğimiz bir müşterimiz can ekmeğe maya veriyor. sorunun büyümeden ve diğer noktalara da sıçramadan tedbir almanızı sizden önemle rica ediyorum.” ifadelerinin paylaşıldığı görülmektedir. Bu bağlamda, söz konusu belgenin; BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, yine aynı belgeden MOTUS tarafından LESAFFRE'nin Konya Bölgesinde faaliyet gösteren (ancak ticaret ünvanları tespit edilemeyen) bazı bayilerinin, MOTUS'un bir müşterisine mal vermesi nedeniyle oluşan sorunların MOTUS'un diğer müşterilerine yansımaması için LESAFFRE'den konu hakkında tedbir alınmasının talep edildiği anlaşılmaktadır.

- (207) Delil-3/4'te yer alan ve LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ ile MAURI MAYA bayisi MOTUS arasındaki yazışmada geçen ifadelerden, PAK MAYA bayisi (.....)'in¹⁴⁷ Karaman bölgesindeki yaş maya fiyatlarını 40 TL'ye düşürdüğü, MOTUS tarafından BATUĞ'un PAK MAYA bayisi (.....)'in eylemlerini kontrol edeceğinin hatırlatıldığı ve gereğinin yapılmasının istendiği, bunun üzerine PAK MAYA bayisi (.....)'in fiyatı düşürme imkânının olmadığından BATUĞ tarafından ifade edildiği görülmektedir. Bu nedenle, söz konusu belgenin, BATUĞ ve MOTUS arasında fiyat tespitine yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır.
- (208) Delil-3/5'te yer alan ve MAURI MAYA bayisi MOTUS ile LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ arasındaki yazışmada geçen ifadelerden, PAK MAYA ve LESAFFRE bayilerinin fırınlara 40 TL'ye maya sattığı, MOTUS'un MAURI MAYA bayisi olarak 45 TL fiyat vermesine rağmen maya satamadığı, bunun üzerine BATUĞ tarafından başka bayilerin yaş maya tedarik ettiği noktalara fiyat verilmediği veya ziyarette bulunulmadığı ve bahse konu iddiaların asılsız olduğuna yönelik açıklamalarda bulunulduğu görülmektedir. Bu nedenle, söz konusu belgenin BATUĞ ve MOTUS arasında fiyat belirlemeye ve müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır.
- (209) Delil-3/6'da yer alan ve LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ ile MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS arasında geçen yazışmada, MOTUS Satış Müdürü (.....) BATUĞ Yetkilisi (.....)'e kendisinden yaş maya alan bazı noktaların BATUĞ'un düşük veya eski fiyattan mal vermesi nedeniyle yaş maya ürününü MOTUS'tan almadığı bilgisini ilettiği, bunun üzerine BATUĞ Yetkilisi (.....)'in ise bu konuyu netleştirmek için MOTUS Satış Müdürü (.....)'den kendisini aramasını istediği görülmektedir. Bu nedenle söz konusu belgenin BATUĞ ve MOTUS arasında fiyat belirlemeye ve müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır.
- (210) Delil-3/7'ye ilişkin olarak LESAFFRE tarafından yapılan aktif işbirliği başvurusunda 2019 yılının Ağustos ayında Konya'daki Serenade isimli bir lokantada MOTUS'un ortağı (.....), MOTUS Satış Müdürü (.....), BATUĞ'un sahibi (.....) ve LESAFFRE'nin temsilcisinin katılımı ile kaybedilen noktalar konusunda anlaşma sağlanmasına ve fiyatların belirli bir düzeye oturmasına yönelik neler yapılabileceği konusunda bir toplantı gerçekleştirildiği ifade edilmiştir. Söz konusu belge, Delil-3/6'da yer alan ifadeler ile birlikte değerlendirildiğinde belgenin BATUĞ ve MOTUS arasında fiyat

¹⁴⁶ MOTUS'tan gelen bilgilerde, (.....) Bey'in LESAFFRE bayisi ORKİDE'nin sahibi (.....) olduğu ifade edilmiştir

¹⁴⁷ BATUĞ yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda "(.....)" olarak geçen kişinin eski PAK MAYA bayisi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır

belirlemeye ve müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği ve ayrıca LESAFFRE'nin söz konusu fiyat tespiti ve müşteri paylaşımının uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı anlaşılmaktadır.

- (211) Delil-3/8'de yer alan mesajın MOTUS Satış Müdürü (.....) tarafından LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....)'e iletilecekken sehven başka bir kişiye iletildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu mesajda, MOTUS'un Satış Müdürü (.....)'in LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....)'den BATUĞ'un sahibi (.....)'i Ömeroğlu fırınına yaş maya tedarik etmesini sonlandırmasına yönelik olarak ikaz etmesini istediği aksi halde MOTUS'un da LESAFFRE'nin müşterilerine yaş maya tedarik etmeye başlayacağını bildirdiği görülmektedir. Bu nedenle söz konusu belgenin BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır. Ayrıca, belgeden LESAFFRE'nin söz konusu fiyat tespitinin ve müşteri paylaşımının uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı anlaşılmaktadır.
- (212) Delil-3/9'da yer alan ve MAURI MAYA bayisi MOTUS'un çalışanları arasındaki yazışmalara geçen ifadelerde, MOTUS Satış Müdürü (.....)'in LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....)'le görüşerek (.....)'e MOTUS Konya Bölgesi çalışanı (.....)'in LESAFFRE'nin bir bayisine kaybettiği bir fırına karşılık LESAFFRE'nin bir bayisinin fırınına yaş maya ürününün tedarik edilmeye başlandığını bildirdiği görülmektedir. Söz konusu belge, MOTUS ile LESAFFRE'nin Konya bölgesinde faaliyet gösteren ancak ticaret ünvanları tespit edilemeyen bazı bayileri arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içermektedir. Ayrıca, belgedeki ifadelerden LESAFFRE'nin söz konusu anlaşmanın uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı görülmektedir.
- (213) Delil-3/10-11 silsilesi incelendiğinde;
- Delil-3/10'da yer alan ve MAURI MAYA bayisi MOTUS ile MAURI MAYA arasındaki yazışmada geçen ifadelerden, MOTUS Satış Müdürü (.....)'in LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....)'le görüşerek kendisinden MOTUS'un bir müşterisine yüksek fiyat teklif etmesini istediği ve aksi halde bu noktayı kaybetmelerinin sorun olacağı bilgisini MAURI MAYA yöneticisiyle paylaştığı görülmektedir. Ayrıca, MOTUS'un MAURI MAYA yöneticisine hitaben "*Merhaba (.....) bey bilgin olmuştur mutlaka ama ben yine paylaşayım , has maya Yöneticisi (.....) beyi aradım bilgim var dedi dün arayıp 50 kl maya istediler. Sizin mayanızda sorun varmış onu da söylediler bize dedi , bende fiyat geçtiğimiz için birşeyleri bahane edecekler biliyorsun dik durur fiyatınızı 65 TL söylerseniz sorun düzelir ama düşük söylerseniz biz ordan çıkanız sıkıntı olur dedim*" mesajını iletmesi üzerine MAURI MAYA yöneticisinin "*Doğru mu bir kaç gün içerisinde anlarız. Ona göre istişareli aksiyon alırız.*" ifadelerini kullandığı görülmektedir.
 - Delil-3/11'de yer alan ve MAURI MAYA bayisi MOTUS ile MAURI MAYA arasında geçen yazışmadaki ifadelerden, MOTUS'un Satış Müdürü (.....)'in LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....)'le görüşerek bir fırına verilecek olan teklifleri değerlendirdikleri, LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....)'in MOTUS'un Satış Müdürü (.....)'den MAURI MAYA'nın Ankara Bölge Yöneticisi (.....)'e Şehrekmek'i daha düşük bir teklifle alabileceğini söylemesini istediği anlaşılmaktadır. Ayrıca, belgede "*has maya yöneticisi (.....) beyle görüştüm, biz şehrekmeye maya verme taraftarı değiliz diyor , 65 TL fiyat verdik kesinlikle bir beklentimiz yok*" ve "*Hikmet te diyor ki (.....) bey şehrekmekle görüşün o sorunu aşsın gerekirse 1-2 lira bütçe kullansın olayı çözsün ben (.....) abinin*" ifadeleri yer almaktadır.

buraya maya vermesi taraftari kesinlikle değilim ne güzel sorunsuz ilerliyorduk diyor...” ifadelerinin kullanıldığı görülmektedir.

- (214) Söz konusu Delil-3/10-11’in, BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içermektedir. Ayrıca, belgelerdeki ifadelerden LESAFFRE ve MAURI MAYA’nın söz konusu anlaşmanın uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı görülmektedir.
- (215) Delil-3/12’de yer alan ve MAURI MAYA bayisi MOTUS’un çalışanı tarafından “MOTUS GIDA KONYA BÖLGE” isimli WhatsApp grubunda paylaşılan ifadelerde, MOTUS’un Satış Müdürü (.....)’in daha önce kendilerinin maya satışı yaptığı noktalara LESAFFRE Has Maya Konya bayisi BATUĞ tarafından satış yapılmaya başlandığını ancak bu bayilerin aralarındaki anlaşmaya uymayarak bu noktalara satış yapmaya devam ettiklerini ve kaybettikleri müşteriler karşılığında BATUĞ’un yaş maya tedarik ettiği bazı noktalara kendilerinin yaş maya tedarik etmeye başladığını söylediği görülmektedir. Bu nedenle söz konusu belgenin, BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır.
- (216) Delil-3/13’te yer alan ve MAURI MAYA bayisi MOTUS’un çalışanları arasında geçen yazışmadaki ifadelerden, MOTUS’un Satış Müdürü (.....)’in daha önce kendilerinin maya satışı yaptığı noktalara LESAFFRE Konya bayileri (Has Maya ve z Maya) tarafından satış yapılmaya başlandığını ifade ettiği ve MOTUS’un Satış Müdürü (.....)’in söz konusu kayıplar için LESAFFRE Bölge Satış Yöneticileri ile görüştüğü anlaşılmaktadır. Belgede geçen, “*Bu kayıpların yerine kiraz unlu suriyeli fırını günlük 22 koli alınmıştır, bu noktada Has Maya (.....)’un¹⁴⁸ noktası*” ifadesinden LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ’un noktasına MOTUS tarafından ürün verilmeye başlandığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu belgenin, BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği değerlendirilmektedir. Ayrıca, belgedeki “*z mayaya kayıplarımız Bu kayıplarımız bölge yöneticileri (.....) bey ve (.....) beye¹⁴⁹ aylar önce bahsedildi hep geçiştirildi*” ifadelerinin, LESAFFRE’nin söz konusu müşteri paylaşımının uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığını gösterdiği değerlendirilmektedir.
- (217) Delil-3/14’te yer alan ve MOTUS ile MAURI MAYA bayisi MOTUS arasında geçen yazışmadaki ifadelerden, MAURI MAYA bayisi MOTUS’un Satış Müdürü (.....)’in satış yapılan bir noktanın LESAFFRE’nin bayisinden maya almaya başlamasından sonra bu bayiyile görüştüğü ve bu durumu LESAFFRE Bölge Satış Yöneticisi (.....) ile de paylaştığı ve söz konusu yöneticinin LESAFFRE (Has Maya) Konya bayisi BATUĞ’u aradığı anlaşılmaktadır. Belgede geçen ve MOTUS Yetkilisi (.....) tarafından kullanılan “*hasmayayı çağırmasında sorun yok hasmayanın neden ve ne cesaretle maya verdiğinde sorun var*” ifadesinden ise BATUĞ’un MOTUS tarafından satış yapılan bir noktaya satış yapmaya başlamasının sebeplerinin sorgulandığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu belgenin, BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği değerlendirilmektedir. Ayrıca, belgedeki “*hasmaya kesinlikle vermedik diyor (.....)¹⁵⁰ te aradı*” ifadelerinin, LESAFFRE’nin söz konusu anlaşmaya,

¹⁴⁸ MOTUS’tan gönderilen bilgide, yerinde inceleme tutanağında “(.....) Bey: Hasmaya Bayisi (Konya)” olarak geçen ifadeye yer alan “(.....) Bey”in Konya bölgesi LESAFFRE (Has Maya) bayisi BATUĞ’un sahibi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹⁴⁹ Yerinde inceleme tutanağında söz konusu kişilerin LESAFFRE Bölge Yöneticileri olduğu yer almaktadır.

¹⁵⁰ ÖZPAK DENİZLİ yerinde inceleme tutanağında, yazışmalarda “(.....)” olarak geçen kişinin LESAFFRE Bölge Yöneticisi (.....) olduğu ifade edilmiştir.

söz konusu müşteri paylaşımının uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlayarak dâhil olduğunu gösterdiği değerlendirilmektedir.

- (218) Delil-3/15'te yer alan ve LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ ile MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS arasındaki yazışmada geçen "*Şehrekmek senden maya aldığı yönünde bildirimde bulunmuş ama doğru olup olmadığını Sana sorayım Çok asabım bozuldu*" ifadelerinden, MOTUS'un BATUĞ'un Şehrekmek isimli noktaya maya sattığına yönelik bilgi aldığı, bunun akabinde bu durumdan rahatsızlığını BATUĞ'a ilettiği anlaşılmaktadır. BATUĞ'un ise bu bilginin doğru olmadığını MOTUS'a ilettiği görülmektedir. Bu nedenle söz konusu belgenin BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği değerlendirilmektedir.
- (219) Delil-3/16'da yer alan ve LESAFFRE Konya bayisi HAMRA GIDA ile MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS arasındaki yazışmada geçen "*samimiyetinize inanıyorum mevsimde 85 TL fiyat yok, öncel ve çeyreksan için bende size iananmak istiyorum 95 TL fiyatta bizde taviz vermeyeceğiz bir müddet daha bekleyeceğiz bilginiz olsun*" ve "*Bizim söz verdiğimiz yerlerden çıktık ozmaya¹⁵¹ ceyeksan ve nureksandan çıkmadı bir ay oldu*" ifadelerinden MOTUS'un yaş maya satışını durdurmayı taahhüt ettiği fırınlara yaş maya satışını durdurmasına rağmen HAMRA GIDA'nın satış yapmayı durdurmayı taahhüt ettiği fırınlara satış yapmayı sürdürdüğü anlaşılmaktadır. Öte yandan, Delil-3/17'de yer alan ve MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS tarafından LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'a iletilen mesajda, MOTUS'un söz verilen noktalarda satış yapmayı bıraktığı ancak LESAFFRE bayilerinin "ceyeksan" ve "nureksan" isimli noktalara satış yapmayı sürdürmesinden kaynaklı rahatsızlıkların belirtildiği görülmektedir. Belgede geçen "*Seydişehir bozkır rutinden gülünç maya satışıımız olmuştur rakip firmalara güvenerek her geçen gün nokta kayıplarımız olmaktadır ozmaya ve basmaya¹⁵² nin ettikleri sabir taşını çatlatmıştır*" ifadelerinden MOTUS'un BATUĞ ve HAMRA GIDA'nın MOTUS'un yaş maya satışı yaptığı fırınlara ürün vermesinden rahatsızlık duyduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple, söz konusu belgelerin BATUĞ, HAMRA GIDA ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği değerlendirilmektedir.
- (220) Delil-3/18'de yer alan MAURI MAYA Denizli bayisi MOTUS tarafından LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ'a iletilen "*(.....) beyin mayaları (.....) nureksan da Fiyattınız 100 tl idi Ekmekteknese pakmaya müdürü (.....)¹⁵³ bizzat kendi götürmüş orasida gitti fiattimiz 90 di kaça verdi ise (.....) yine Çumra aydoğduya maya gönderiyor 20 koli maya da orda gitti*" ifadelerinden MOTUS tarafından BATUĞ'un "nureksan", "ekmekteknesi" ve "aydoğdu" isimli noktalara maya vermesinden şikâyet edildiği anlaşılmaktadır. Bu sebeple, söz konusu belgenin BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği değerlendirilmektedir.
- (221) Delil-3/19'da yer alan ve SHK GIDA Yetkilisi (.....) tarafından PAK MAYA yöneticilerine gönderilen e-postadan, aralarında MOTUS Satış Müdürü (.....)'in de bulunduğu Konya Bölgesinde faaliyet gösteren bayilerle bir toplantı düzenlendiği, söz konusu toplantıda maya fiyatlarının şehir içi için 95 TL, ilçeler için 90 TL olarak belirlendiği, PAK MAYA Konya bayisi (.....)'in ise toplantı sonrasında piyasadaki fiyatların toplantıda konuşulan fiyatlar seviyesinde gerçekleşmeyerek dalgalandığını ifade ettiği, bu dalgalanma

¹⁵¹ Belgede yer alan "ozmaya" ifadesi ile LESAFFRE Konya bayisi HAMRA GIDA'nın kastedildiği anlaşılmaktadır.

¹⁵² MOTUS'tan gelen bilgilerde, Konya Has Maya bayisinin LESAFFRE Konya bayisi BATUĞ olduğu ifade edilmiştir.

¹⁵³ PAK MAYA Bölge Satış Yöneticisi (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

sonucunda kendilerinin müşteri kaybettiği ve müşteri kayıplarının nedeninin ise LESAFFRE markaları Has Maya ve Öz Maya grubunun piyasayı bozması olduğunu belirttiği görülmektedir. Bu sebeple, söz konusu belgelerin MOTUS ve SHK GIDA arasında fiyat anlaşmasına yönelik iletişim içerdiği değerlendirilmektedir.

(222) Sonuç olarak Delil-3/1-19 bütüncül olarak ele alındığında; Konya Bölgesinde yaş maya ürünlerinin satışı ve dağıtımı alanında faaliyet gösteren BATUĞ, HAMRA GIDA, MOTUS ve SHK GIDA arasında zaman zaman tarafları değişen müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik anlaşmalar yapıldığı ve söz konusu anlaşmaların uygulanmasının, koordinasyonunun, devamlılığının ve kontrolünün LESAFFRE ve/veya MAURI MAYA tarafından sağlandığı anlaşılmaktadır.

(223) Öte yandan Konya bölgesi özelindeki belgeler incelendiğinde;

- Delil-3/1, Delil-3/2, Delil-3/4-6, Delil3/12, Delil-3/14, Delil-3/15 ile Delil-3/17-18'in BATUĞ ve MOTUS,
- Delil-3/3, Delil-3/7, Delil-3/8 ile Delil-3/13'ün BATUĞ, MOTUS ve LESAFFRE,
- Delil-3/9'un MOTUS ve LESAFFRE,
- Delil-3/10-11'in BATUĞ, MOTUS, LESAFFRE ve MAURI MAYA,
- Delil-3/16'nın HAMRA GIDA ve MOTUS ve
- Delil-3/19'un MOTUS ve SHK GIDA

bakımından müşteri/bölge paylaşımını ve/veya fiyat tespiti anlaşmalarını ortaya koyan iletişim içerdiği görülmektedir.

I.4.4. Muğla Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgeler ve Bu Kapsamda Yapılan Tespitler

I.4.4.1. Muğla Bölgesine İlişkin Elde Edilen Belgeler

(224) **Delil-4/1:** LESAFFRE Muğla bayisi GÜLDEMİRLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 13.02.2018-24.04.2018 tarihleri arasında "Muğla maya" isimli WhatsApp grubunda GÜLDEMİRLER'in ortağı (.....) (A.G.), MOTUS'un ortağı (.....) (K.D.), BARUT GIDA'nın ortağı (.....) (F.B.) ve DELİCE TURKA'nın ortağı (.....) (E.C.) arasında geçen görüşmede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- K.D. 13.02.2018 (11:34) *Merhabalar geçici bir süre için bu grubu oluşturdum
Amaç rekabet kuralları ihlali değil korsan maya tespiti ve tedavisi yapmaktır*
- K.D. 13.02.2018 (11:35) *Bunlar bodeksan yada daykonun mayaları didimde*
- E.C. 13.02.2018 (11:35) *Hayırlı olsun*
- K.D. 13.02.2018 (11:36) *[3 adet maya seri numarası/ürün kodu görseli paylaşılmıştır.]
Pakmaya*
- K.D. 13.02.2018 (11:44) *yatağan ve milasta devam ediyor mu?*
- E.C. 13.02.2018 (11:46) *Kodlara baktırıyorum (.....) bey*
- K.D. 13.02.2018 (11:50) *bunlar didimde fırın 48 de n geçen mayalar*
- A.G. 13.02.2018 (11:52) *Merhabalar (.....) bey şuanda milas bölgesinde tek bir müşteride bodeksanla ilgili bir durum var evet fakat barkod yok elimizde maya gizli tutuluyor*

- (...)
- F.B. 13.02.2018 (12:03) *Şu bir gerçek (.....)¹⁵⁴ elinden maya var ama maya kimin bilmiyorum*
- K.D. 13.02.2018 (12:04) *Evet bu sorun devam ediyor*
(.....) maya bulduğu sürece sorun devam eder
- K.D. 13.02.2018 (12:05) *Didimde 50 yapıldı fiyatlar ve adam anında damladı*
- K.D. 13.02.2018 (12:17) *Arkadaşlar bu sorunlar devam ederse bir konsensus nasıl sağlanacak?*
- K.D. 13.02.2018 (12:18) *Kısmi olarak (.....)¹⁵⁵ sorunu çözüldü ama elinde pakmaya bulunduran bodrum ve fethiyedeki yetkisiz satıcıların durumları ne olacak?*
- K.D. 13.02.2018 (12:21) *Herkes durumdan memnun mu? Ben değilim arkadaşlar bu konuların çözümü için hepimizin çabalaması gerekiyor **hala rekabet fiyatlarından maya satıyoruz***

- K.D. 19.02.2018 (10:27) *Arkadaşlar merhaba iki konu var değineceğim*
- K.D. 19.02.2018 (10:29) *şubatın 15 inde yaptığımız toplantıda 1 mart itibari ile elemanlarıda toplayıp müşteri müşteri detay konuşmak üzere **ortak müşterilerde fiyatı belirlemek ve diğerlerindedede herkesin fiyata geçmesi konusunda mutabık kalındı tarih 1 marttır** ,şubat ayında maalesef bodrum ve fethiya kaynaklı sorunların çözülmemesi sebebiyle fiyata geçemedik*
- K.D. 19.02.2018 (10:30) *ikinci konu (.....) konusu vardır bana 6 aylık senet verdi bi içeri bi dışarı çalışma kararı aldım masaya yumruğumu vurdum ,savaş sebebidir bilginize.)*
- K.D. 28.02.2018 (10:32) ***arkadaşlar yarın saat 12.30 bereket¹⁵⁶ en geç buluşalım sıcak satışa çıkan elemanlarımızda katılsın lutfen***
- E.C. 28.02.2018 (10:33) *Ok*
- F.B. 28.02.2018 (10:49) *Tamam (.....) senin sözüne inanalım pekala fethiye de uğurlu ekmeye bu manya nerden geliyor tam bu iki aydır sürüyor sen olsan bana sormaz mısın (.....) bu hastaya nerden geliyor diye*

¹⁵⁴ Belgede adı geçen “(.....)”nın Bodeksan Turizm Otomotiv Gıda Elektrik Elektronik İnşaat Taahhüt İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin yetkilisi olduğu değerlendirilmektedir.

¹⁵⁵ Belgede geçen (.....)'nın, alt bayi olduğu değerlendirilmektedir. Ticaret ünvanına ulaşılammıştır.

¹⁵⁶ Belgede “bereket” olarak geçen ibarenin toplantının yapılacağı yeri ifade ettiği değerlendirilmektedir. Söz konusu yerin ise Kötekl Mah. Sıdkı Koçman Cad. No:90/1 Menteşe/MUĞLA adresinde bulunan Bereket Fırını olduğu değerlendirilmektedir.

- F.B. 28.02.2018 (10:50) *(.....) veriyorsa (.....) sizden almıyorum mayayı ya da başka bir yerden de maya aldığı yer var mı ben bunu öğrenmek istiyorum ya*
- E.C. 28.02.2018 (10:53) *Açıp (.....) sorayım*
- E.C. 28.02.2018 (10:54) *Yarın toplanıyoruz zaten*
- F.B. 28.02.2018 (10:54) *Abi sen olsan öğrenmemek istemez misin bu bir değil iki değil üç değil beş değil senin müdürünün samimiyetine ben inanıyorum biz vermiyoruz diyor ama ben de merak ediyorum bulmaya nerden geliyor bir tek bu adamda var*
- E.C. 28.02.2018 (10:55) *(.....) işini çözmemiz gerektiğine bende inanıyorum*
- K.D. 28.02.2018 (10:56) *Uarın yüzyüze konuşalım arkadaşlar*
- F.B. 28.02.2018 (10:56) *Tamam*

- E.C. 02.03.2018 (12:58) ***Kaş kalkan kınık bölgesinde mayısa kadar eski fiyat sözümüz var demişsiniz (.....) bey Bunu alışkanlık haline getirdiniz galiba Her yıl aynı bahane Bu durumdan fetiye etkilenmeyeceki acaba merak ediyorum?***
- K.D. 02.03.2018 (13:07) ***Etkilenirse sorumlusu benim***
- K.D. 02.03.2018 (13:09) ***Orası yada tek verdiğim başka biryer herhangi bir bölgeye zarar verirse bu birliğin bir anlamı kalmaz***
Gerekli yaptırımlarıda gözümü kırpmadan uygulayım
- K.D. 02.03.2018 (13:10) ***Müşteriyi bırakmak hatta elemana yaptırımlara varıncaya kadar***
- E.C. 02.03.2018 (13:33) *Bu durumu firmaya bildirmek durumundayım Orası için destek almak konusunda Bakalım ne yanıt alacağız*
- K.D. 02.03.2018 (16:15) ***Konik bölgesinin mayasını önümüzdeki haftadan itibaren 50 tl yapma kararı aldım bilginize***

- F.B. 19.03.2018 (18:39) *İyi akşamlar arkadaşlar şimdiye kadar söylemedin bir maya du arkadaşlar vardı biliyorsunuz Buda (.....)¹⁵⁷ de burada maya veren arkadaşımız malum Pakmaya sattığına göre kimin olduğu bellidir Buda (.....) bey bunu da söyliyim size hala da arkadaş maya satmak için çabalıyor biz masaya kimlerle oturdukHala da fedai korumak için mayacıların arasına giriyor (.....) maşmayacı arkadaşlar sizlerin görüşleri davet ediyorum*

¹⁵⁷ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede “(.....)” olarak geçen kişinin beş yıl önce (.....)’nin yanında çalıştığı ve hâlihazırda fırıncılık yaptığı ifade edilmiştir.

K.D. 19.03.2018 (19:24) *(.....) maya mı satmaya başladı?*

F.B. 19.03.2018 (21:48) *Zaten satıyordu*

K.D. 10.04.2018 (09:46) *arkadaşlar merhaba;bu katkılı maya şulu maya bulu maya diye fabrikamızdan hamurkarlar gelip fırınlarına maya çalışması yapacaklarsa bende fabrikamda olan değişik mayalardan rakibinin fırıncılarına dağıtıp ortalığı bulandırırım*

bu konu yüzünden müşteri kaybedersem arkadaşlar fuar sonrası bir ekip ayarlayıp tüm muğlayı dolaştırırım bilginize

A.G. 10.04.2018 (09:53) *Merhabalar bizim onayımız olmadan danışmadan fabrikadan kesinlikle böyle bir çalışma yapılmaz konunun bizimle bir alakası olamaz kendi firmamız için net olarak konuşabilirim*

K.D. 10.04.2018 (09:54) *yapan pakmaya zaten*

A.G. 10.04.2018 (09:55) *Kendi adıma açıklama yapmak istedim (.....) bey anladım*

F.B. 10.04.2018 (09:59) *Eden bulur*

F.B. 10.04.2018 (12:21) *Arkadaşlar hayırlı işler fetiye de uğurlu ekmek benden maya almadı ben eski hesabını öde maya sana 48 TL dedim parayı da ödemedi mayada almadı ve benim yanımda mayacının birine telefon etti maya kaç para dedi oda 45 TL dedi*

F.B. 10.04.2018 (12:22) *O zaman dediki adam onu benim yanıma gönder banada bir daha uğrama benim de bu adamda 7 milyar alacağım var beş yıllık maya du arkadaşlar siz olsanız ne yaparsınız ben bu işi gurur ve namus meselesine getirdin buyrun meydan burada*

K.D. 10.04.2018 (12:30) *Abi (.....) abiyle¹⁵⁸ şimdi görüşüyorum konuyu*

K.D. 24.04.2018 (15:17) *arkadaşlar merhaba*

bugün kardeşler ekmek pakmaya çalışma yapmış bedelsiz maya bırakmışlar

K.D. 24.04.2018 (15:18) ***bakın rekabet edeceksek bunu yapacaksak birbirimize saygımız olsun diyelim ki rekabet edeceğiz***

ama barış var deyip bunu yapacaksak onada eyvallah

¹⁵⁸ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede "(.....)" olarak geçen kişinin MOTUS'un çalışanı (.....) olduğu ifade edilmiştir.

K.D. 24.04.2018 (15:19) *karar sizin*
sanırım daykoyu¹⁵⁹ arayacağız
(.....) bey kararınızı verin ya savaşalım ya bitirelim

(225) **Delil-4/2:** GÜLDEMİRLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 14.02.2018-17.10.2018 tarihleri arasında “Muğla Maya” isimli WhatsApp grubunda MOTUS ortağı (.....)(K.D.), (.....)(E.C.) ve (.....)(P.S.) arasında geçen ve maya bayilerinin toplantılarına ilişkin yazışmalara aşağıda yer verilmektedir:

K.D. 14.02.2018 (19:44) ***İyi akşamlar yarın saat 12.30 uygun mudur, toplantı için?***

E.C. 14.02.2018 (19:54) *İyi akşamlar*
Yarın sabahdan izmire gitmem gerekiyor
Haftaya Perşembe veya Cuma olurda memnun olurum

K.D. 14.02.2018 (19:56) **(.....) bey (.....) bari gelsin**

E.C. 14.02.2018 (19:58) *Yarın rutu var*
Konuşup size döneyim
Saat 14:40 yapasak yetişebilir

K.D. 14.02.2018 (20:01) *Ok (.....) bey*

K.D. 15.02.2018 (14:14) [Aşağıda yer alan ekran görüntüsü paylaşılmıştır.] ¹⁶⁰

(.....TİCARİ SIR.....)

K.D. 15.02.2018 (14:14) **(.....) bey hazır bir şekilde bekliyoruz**
Elemanlarda geldi

E.C. 15.02.2018 (14:18) 
Gelmek üzeredir (.....) bey

K.D. 28.02.2018 (10:32) ***Arkadaşlar yarın saat 12.30 bereket en geç buluşalım sıcak satışa çıkan elemanlarımızda katılsın lutfen***

E.C. 28.02.2018 (10:33) *Ok*

¹⁵⁹ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, Dayko’nun önceden maya bayisi olarak faaliyet gösterdiği, hâlihazırda bir faaliyetinin olmadığı ifade edilmiştir.

¹⁶⁰ GÜLDEMİRLER ve BARUT GIDA tarafından gönderilen bilgilerde, söz konusu fotoğrafta bulunan kişilerin soldan sağa GÜLDEMİRLER Yetkilisi (.....), ANTMAY çalışanı (.....), MOTUS’un ortağı (.....), eski ANTMAY çalışanı (.....) ve eskiden BARUT GIDA’nın ortağı olan, şimdi ise Bereket Gıda Unlu Mam. İml. Paz. İnş. Tic ve San. Ltd. Şti.nin ortağı (.....) olduğu ifade edilmiştir.

K.D. 21.03.2018 (13:22) **Arkadaşlar merhaba uygunsanız zam geçişi sonraki ilk toplantımızı patronlar düzeyinde Cuma 23-3-2018 saat 14 te yapalım diyoruz**

Uygunsanız

Yer bereket

A.G. 21.03.2018 (16:13) **Uygunuz (.....) bey**

K.D. 23.03.2018 (13:49) **Saat 15 gibi orada olabileceğim sağlık sorunu sebebiyle özür dilerim**

K.D. 04.07.2018 (12:48) **Arkadaşlar merhaba mayada bir fiyat hareketi var tüm türkiyede %20 öyle yada böyle tüm fırınlar zam yapacak**

Özmaya ilk adımı attı

Önümüzdeki hafta pazartesi yada Salı bir araya gelelim konuşalım eğer sizlerde taraftar iseniz

E.C. 04.07.2018 (12:50) **Bizlerde taraftarız**

İyi olur

K.D. 16.07.2018 (12:26) **Ben sizinle herşeyi paylaşabileceğim bir ilişki kurmak istiyorum**

E.C. 16.07.2018 (12:42) **Karşılıkla menfaatlerimize saygı göstererek bu ilişki sağlam tutulmalıdır**

K.D. 16.07.2018 (12:51) **Ok ayın 19 unda elemanlarla birlikte bir araya gelmeyi planlamıştık hatırlatırım**

E.C. 16.07.2018 (12:54) **Ok**

A.G. 18.07.2018 (11:33) **Merhaba arkadaşlar arın (Perşembe) saat 3 te Berekette toplantımız var görüşmek üzere herkese hayırlı işler dilerim**

K.D. 18.07.2018 (12:39) **Elemanlarda geliyor değil mi?**

A.G. 18.07.2018 (12:47) **Doğrudur diğer elemanlarla birlikte toplanıyoruz**

E.C. 18.07.2018 (13:02) **Bizim sadece 1 elemanımız yok**

E.C. 13.08.2018 (12:01) **Merhabalar**

Perşembe toplantımız var mı?

K.D. 13.08.2018 (12:42) **Var (.....) bey**

16 sı diye planlanıştık

E.C. 13.08.2018 (12:01) Tmm
Tşk
A.G. 13.08.2018 (12:43) **Evet doğrudur 16sında toplantımız var**
K.D. 13.08.2018 (12:43) **Mutlaka yapalım ortalık duman zira**

E.C. 12.09.2018 (09:51) **Merhabalar**
Saat 2:30'da toplantımız olursa çok sevinirim
K.D. 12.09.2018 (10:27) **Biz 13.30 da toplanalım siz 14.30 da gelirsiniz 15.30 a kadar maksimum sürem var**
E.C. 12.09.2018 (10:32) **Erken gelmeye çalışacam**
Tşk

E.C. 17.10.2018 (22:20) (...) (.....) bey (...) ¹⁶¹ yüzüne de söyledim bu adamdan herkesin paralarını kurtarmak için bir yaptırım uygulamamız lazım ben onun için ne yapabilirsiniz araysındayım
K.D. 17.10.2018 (22:22) **Tamam tüm sorunlarımızı nır dahaki toplantıda ki kasımın işk haftası yapalım oturup masaya yatıralım**
Bu arada bu yazışmaları silelim lütfen rekabet kurulu açısından sıkıntılı
Eğer uygunsa 9 kasım Perşembe
8 kasım Perşembe

(226) **Delil-4/3:** GÜLDEMİRLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 16.07.2018 tarihinde "Muğla Maya" isimli WhatsApp gurubunda MOTUS'un ortağı (.....) (K.D.), DELİCE TURKA'nın ortağı (.....) (E.C.) ve GÜLDEMİRLER'in ortağı (.....) (A.G.) arasında gerçekleştirilen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir:

K.D. 16.07.2018 (12:12) (...) bey ben sizinle her türlü sırrı paylaşabilmeliyim ki
Biz uzun vadede hep birlikte para kazanalım
O gün masada oluşan samimi ortamın sonucu
Bugün sabah üstüme çullandı
Ben o fotoyu fotoyu elinde bulunduranın iradesi dışında ele geçirmeseydim zaten kimseyle paylaşmazdım
Yani o foto istem dışı bana ulaşmıştır
E.C. 16.07.2018 (12:17) **Öfkelenince istem dışı olmuştur kusura bakmayın**
E.C. 16.07.2018 (12:18) **Amacım palet palet gelen mayaların nasıl bulunamadığını sorgulamaktı**

¹⁶¹ Argo ifade kullanılmıştır.

İyi çalışmalar

(227) **Delil-4/4:** GÜLDEMİRLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 24.07.2018 tarihinde “Muğla Maya” isimli WhatsApp grubunda MOTUS’un ortağı (.....) (K.D.), DELİCE TURKA’nın ortağı (.....) (E.C.) ve GÜLDEMİRLER’in ortağı (.....) (A.G.) arasında gerçekleştirilen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir:

K.D. 24.07.2018 (11:31) *Kalkan Antalya (.....)¹⁶² ciddi bir alacak problemim var ve (.....)¹⁶³ maya vermeye başladı*

E.C. 24.07.2018 (11:39) *(.....)?*

K.D. 24.07.2018 (11:41) *Detay bilgisinin (.....) verdirteceğim*

A.G. 24.07.2018 (11:50) *Gerekli duyarlılığı gösterelim (.....) bey gerekiyorsa (.....) görüşme sağlayalım*

K.D. 24.07.2018 (11:51) *(.....)¹⁶⁴ ile (.....)¹⁶⁵ konuyu görüşecekler
(...)*

Ben arattım buradan merkezden

(.....) abi fırın bodrum maya fiyatı 57 olacak bilgine

A.G. 24.07.2018 (11:53) *Tamam (.....) bey anlaşıldı*

(228) **Delil-4/5:** GÜLDEMİRLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 30.07.2018 tarihinde “Muğla Maya” isimli WhatsApp grubunda MOTUS’un ortağı (.....) (K.D.), (.....) (P.S.) ve GÜLDEMİRLER’in ortağı (.....) (A.G.) arasında geçen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir:

P.S. 30.07.2018 (12:42) *Fetiye tosun gurup maya fiyatı sordu 65 dedim bilginize benimle çalışmıyor ama fiyat araştırıyor herhalde*

P.S. 30.07.2018 (12:43) *Birde susam fiyatı 14 mu 15 mi nasıl yapıyoruz bir heryere 15 diyoruz bilginize*

K.D. 30.07.2018 (12:51) *Onu (.....) abi ile konuştuk
Hemen öğrenip döneyim*

A.G. 30.07.2018 (13:10) ***Maya minimum 60 susama kesinlikle 15 den kapı açtık arkadaşlar***

15 in altı yok şuanda bizden tarafta en iyi müşterimize dahi verilen fiyat 15 dir bilginize

(229) **Delil-4/6:** GÜLDEMİRLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 31.07.2018 tarihinde “Muğla Maya” isimli WhatsApp grubunda MOTUS’un ortağı (.....) (K.D.),

¹⁶² GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede “(.....)” olarak geçen kişinin MOTUS’un müşterisi olduğu ifade edilmiştir.

¹⁶³ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede “(.....)” olarak geçen kişinin toptancı olarak faaliyet gösterdiği, bayilik yapmamakla birlikte PAK MAYA ürünlerinin satışını yaptığı, ticaret unvanının DGS Gıda Pazarlama Ltd. Şti. olduğu ifade edilmiştir.

¹⁶⁴ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede “(.....)” olarak geçen kişinin PAK MAYA bayi çalışanı olduğu ifade edilmiştir.

¹⁶⁵ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede “(.....)” olarak geçen kişinin gıda toptancısı olarak faaliyet gösterdiği, ticaret unvanının Muğla Pastacı Şekerleme Gıda San. Tic. Ltd. Şti. olduğu ifade edilmiştir.

(.....)(P.S.) ve GÜLDEMİRLER'in ortağı (.....) (A.G.) arasında geçen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir:

K.D. 31.07.2018 (09:44) *Arkadaşlar günaydın*

K.D. 31.07.2018 (09:45) *Uncuoğlu¹⁶⁶ dün maya almadı*

Bilginize ve dikkatinize

Lütfen kimse maya vermesin, fırıncılarda ihtiyacından fazla vermeyelim

K.D. 31.07.2018 (09:57) *Arkadaşlar bu konu ile ilgili dönüşlerinizi bekliyorum*

P.S. 31.07.2018 (09:59) *Bizim için sorun yok beni ararsa da paylaşırım sizinle*

K.D. 31.07.2018 (10:00) *Tşk (.....)..*

A.G. 31.07.2018 (10:01) ***Heryerde 60 da dik duralım fazla maya vermeye de lüzum yok uncuoğlunun eline geçmemesi adına hemfikiriz***

A.G. 31.07.2018 (13:30) *Arkadaşlar marmaris piyasasında uncuoğlunun özpaka olan tutumundan dolayı dikkatli olalım.*

Destek verelim lütfen

(230) **Delil-4/7:** GÜLDEMİRLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 05.08.2018 tarihinde "Muğla Maya" isimli WhatsApp grubunda MOTUS'un ortağı (.....)(K.D.) ve (.....)(P.S.) arasında geçen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir:

P.S. 05.08.2018 (12:42) *Herkese iyi hafta sonları aracımız bodrum rutunda biraz önce huzur ekmek ten çıktı ve 1 koli dahi maya bırakmadı fiyata hala geçilmemiş **ortak verdiğimiz yerlerde böyle davranırsak konuşulanların hiçbir anlamı kalmıyor** adamlar bizi istediği gibi kullanırlar ozaman. (.....) abi¹⁶⁷ haftaya geçeceğini söylemiş bugün ayın 5 i haftaya 12 si ay bitti zaten **böyle olaksa fiyat görüşmenin hiçbir anlamı yok sizden ricam gerekli müdahaleyi yapmanız** kolay gelsin iyi tatiller*

K.D. 05.08.2018 (13:59) *(.....) konuyu bilmiyorum ama (.....) abiyi aradın mı?*

K.D. 05.08.2018 (14:00) *Sonuçta verdiğiniz koli bizim versiyonunuz belli (.....) abi neden geçmemiş kendisine sorarmısın*

P.S. 05.08.2018 (14:00) *Haftaya geçicem diyor*

K.D. 05.08.2018 (14:01) ***Merak etme (.....) bir koli dahi kaybetmemen benim sorumluluğumda***

Eğer kaybedersen kendi ellerimle sana müşteriyi teslim ederim

¹⁶⁶ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede "Uncuoğlu" olarak geçen teşebbüsün Marmaris'te toptancı olarak faaliyet gösterdiği, adı geçen teşebbüsün bayilik yapmamakla birlikte PAK MAYA ürünlerinin satışını gerçekleştirdiği ve ticaret unvanının Uncuoğlu Ticaret-(.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹⁶⁷ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede "(.....)" olarak geçen kişinin MOTUS'un çalışanı (.....) olduğu ifade edilmiştir.

Haftaya geçecekse açıp sana smylemesi lazım

P.S. 05.08.2018 (14:06) *Peki (.....) bey teşekkürler tabiki bilgimiz olsa bizde aynı şekilde hareket eder bu haftadan sonra derdik daha sonra müşteriler antipatik bakmaya başlıyor onlar idare etti siz etmediniz diye haliyle kayıplar oluyor benim sıkıntım bu **böyle şeylerde paylaşırsak olabilir geçemedik bu hafta diye herkes ona göre davranır benim de geçemediğim yerler var hepsi tek verdiğimiz yerler oluyor maalesef ortak yerler dikkatli olunması gereken yerler diye düşünüyorum***

K.D. 05.08.2018 (14:10) *Yarın ilk işim (.....) ile bu konuyu konuşacağım*

K.D. 05.08.2018 (14:11) *Güvenmemiz lazım birbirinize*

(231) **Delil-4/8:** GÜLDEMİRLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 08.08.2018-09.08.2018 tarihlerinde “Muğla Maya” isimli WhatsApp grubunda MOTUS’un ortağı (.....) (K.D.), BARUT GIDA’nın ortağı (.....) (F.B.), GÜLDEMİRLER’in ortağı (.....) (A.G.) ve (.....) (P.S.) arasında geçen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir:

P.S. 08.08.2018 (11:40) *Kolay gelsin iyi çalışmalar*

K.D. 08.08.2018 (11:40) *Saol (.....)*

P.S. 08.08.2018 (11:44) *Fetiyefes ekmek te iki haftadır çarşamba günleri maya bırakamıyorum daha önce her hafta yarı yarıya bırakıyorduk (.....) abinin adamı iki çarşambadır fazla maya bırakıyor bundan sizlerinde bilgisi olsun istedim lütfen bu konulara hassas davranalım yoksa bende gerekirse bütün rutu değiştirmek zorunda kalıcam herkese iyi çalışmalar*

K.D. 08.08.2018 (11:45) ***Arkadaşlar bu süreçte lütfen herkes birbirine destek olsun***

K.D. 08.08.2018 (11:45) ***Hesaplaşmaları küçük oyunları bırakalım***

K.D. 08.08.2018 (11:45) ***Bu ortamı yakalayamazsak hepimiz ciddi zarar ederiz***

K.D. 08.08.2018 (11:45) *(.....) acil görüşeceğim bugün*

K.D. 08.08.2018 (11:46) *Merak etme*

P.S. 08.08.2018 (11:46) *Aynen abi böyle şeylere hiç gerek yok*

P.S. 08.08.2018 (11:46) *Teşekkürler*

K.D. 08.08.2018 (11:46) *(.....) iki gün bekle*

K.D. 08.08.2018 (11:46) *Ben görüşeceğim*

F.B. 08.08.2018 (12:01) *Arkadaşlar günaydın hayırlı işler ya ben size de söyleyim ya ben size hiçbir söyleyecek bir şeyim yok ya sizin ne kadar dürüst olduğumuz ne kadar şerefli olduğunuzu ben çok iyi biliyor ve ben size servis formunun hepsini atıyorum*

- F.B. 08.08.2018 (12:02) *Muğla akyol ekmek (.....) biliyor on koli Pakmaya var on koli adamlarınızı gönderin oradaki mayalara bakteri ilk önce kendi çarşafınıza bakın ben hata yapmam*
- F.B. 08.08.2018 (12:03) *Arasına Özbay alıyor muş şimdi de on koli Pakmaya getirmiş nerden aldın sana ne sizin müşteriniz de hiç hasmaya buluyor musunuz*
- P.S. 08.08.2018 (12:21) *Abi bende aynı şeyden bahsediyorum 15 koli sen 15 koli biz bırakıyorduk senin rutunda 25 yazıyor bunu değiştirmeyelim dedim sadece ayrıca kimsenin dürüstlüğü ve kişiliği ile ilgili kesinlikle bir kuşumuz yok sadece bazen istem dışı da olsa (.....) beyin dediği gibi küçük oyunlar oluyor bunlara gerek yok dedim. **Akyol firin konusuna gelince kesinlikle akyol fırına bizim tarafımızdan değil 10 koli 1 koli dahi maya bırakılmadı bakalım oradaki maya koduna bizim ise ne dersiniz onu yapalım ayrıca bundan 3 ay önce (.....) beni aradı abi senden alalım mayayı diye ben veremeyeceğimi bildirdim telefonu kapatır kapatmaz da (.....) abiyi bilgilendirdim eğer maya vermek gibi bir derdim olsaydı oraya 3 ay önce iki fırınına da verirdim ama vermedim ve bilgilendirdim hele böyle bir süreçte böyle bir şey hiç birimizin yapamayacağına inancı olan bir insanım sizde lütfen benden böyle bir şey beklemeyin***
- F.B. 08.08.2018 (12:23) *(.....) ben oraya istersen adamın defterini götür 25 koli maya 20 koli 25 koli dört yıldır aynı kolyeyi mayayı veriyorum (.....)ta orada kendine sor kayıtlarına bak eğer ki ben zaten zaten haftada bir gün gidiyorum onun haricinde bir koli fazlan varsa bana sor bana söyle ben bunların hepsini kabul ediyorum bu dediklerimin de arkasındayım*
- F.B. 08.08.2018 (12:24) *Ben o kadar mal inan sana o kadar maya kaybettim hale daha konuşmuyorum **hale daha fiyat düşük (...)**¹⁶⁸ **lütfen ya lütfen ya ben sana aç bırakırsanız bu sizin zararınıza olur** bakın benim mi fetiye de haftada bir gün gidiyorum sattımmaya bakın yanımaler yanıbaşında ek bir şeyler satıyor muyum bakın vicdanınız elinize koyun maliye de söylüyorum sana da söylüyorum*
- P.S. 08.08.2018 (12:27) *Tamam (.....) abim belki ben yanlış yönlendiririm yanlış hesap bagdattan dönermiş doğrusunu bulup gerektiği gibi davranırız sen rahat ol bana böyle bir bilgi geldi onu paylaşmak istedim ama akyol konusunda bizim tarafımızdan sıkıntılı bir durum yok . Hepinize saygılar iyi çalışmalar*

¹⁶⁸ Argo ifade kullanılmıştır.

- K.D. 08.08.2018 (12:59) *(.....) abi son yazdığını bana da mı söyledin, (.....) ,sanada söylüyorum diye?*
- K.D. 08.08.2018 (13:04) *abi bak eğer (.....) abiyle konuşurum diye bunu dediysen bunu neden söylediğini bilmiyorum ama*
- K.D. 08.08.2018 (13:06) ***buradaki benim amacım kimsenin hakkı hukukunu yemek değil ortalığı düzeltmek herkes para kazansın herkes dost olsun***
- K.D. 08.08.2018 (13:06) *ama bunda sıkıntı varsa*
- K.D. 08.08.2018 (13:06) *bu grubu kurdum*
- K.D. 08.08.2018 (13:06) *isterseniz çıkar kapatırım*
- A.G. 08.08.2018 (15:19) *Merhaba arkadaşlar öncelikle herkesin sakın olmasını rica ediyorum. Bizim açımızdan bu haftaki Marmaris rutumuzda 50 koli satışımız varken bugün 5 koli satışla geri dönüldü. Marmarise servisimiz haftada bir zaten. Kaybımız 45 koli. Dilerseniz fırın ve kayıpları da bir bir bildirebilirim. Bu açıdan kimsenin lehine bir durum ortaya çıkmayacaktır. Olan biten her ne olursa er geç ortaya çıkacaktır. Fakat bunun kimseye bir faydası olmayacağı gibi daha da zarar veririz birbirimize. Sakin ve olumlu davranışlarda bulunalım dileğindeyim.*
- A.G. 08.08.2018 (15:30) ***Ayrıca özellikle sizden ricam aramızdaki saygı ve hukuku kaybetmeyelim. Burada fırıncılar tarafından oluşturulmaya çalışılan kaoslar da mevcut. Lütfen fırıncıların oyunlarına gelip aramızdaki bağı koparmayalım. Bu çerçevede ilerlersek İnaniyorum ki hepimizin lehine düzelme yoluna gideceğiz.***

- K.D. 09.08.2018 (12:18) *(.....) merhaba*
- K.D. 09.08.2018 (12:19) *Kalkanda (.....)¹⁶⁹ var, 20.000 tl alacağım var ve onu istediğim için (.....) maya ve diğer malzemeleri almaya başladı*

[Aşağıda yer alan ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]

(.....TİCARİ SIR.....)

buda ekstresi

- K.D. 09.08.2018 (12:20) *Elinizden geleni ardınıza koymayın diye cevap verdi...*

¹⁶⁹ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede "(.....)" olarak geçen kişinin MOTUS'un müşterisi olduğu ifade edilmiştir.

K.D. 09.08.2018 (12:21) (.....)(...)¹⁷⁰

Yoksada aynı darbeyi ona vuracağım hem mayada hem diğer ürünlerde bilginize

P.S. 09.08.2018 (17:30)

(.....) bey merhaba biraz geç döndüm kusura bakmayın hassasiyetinizi anlıyoruz bizde aynı hassasiyeti paylaşıyoruz bizde benzer durumlarla karşılaştığımız zamanlar oldu üzerimize ne düşüyorsa yapmaya da hazırız

K.D. 09.08.2018 (17:49)

Tamam teşekkürler ama bu konuda (.....) 2-3 gün içinde bir şey söyle

Eğer çözülmeyecekse bende (.....) bir noktasına dalacağım

P.S. 09.08.2018 (18:33) *Tamam (.....) bey*

(232) **Delil-4/9:** GÜLDEMİRLER’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 03.10.2018-30.11.2018 tarihleri arasında “Muğla Maya” isimli WhatsApp grubunda MOTUS’un ortağı (.....) (K.D.), DELİCE TURKA’nın ortağı (.....)(E.C.) ve (.....)(P.S.) arasında geçen yazışmalara aşağıda yer verilmektedir (Belge-530/CD):

P.S. 03.10.2018 (15:08)

(.....) bey kolay gelsin kayıplarla ilgili ekimin ilk haftası görüşelim demiştik (.....)¹⁷¹ bey (.....)¹⁷² bey de olsun demiştik bunlarla ilgili bir program varmı

K.D. 03.10.2018 (15:11)

Yapalım kardeşim

P.S. 03.10.2018 (15:12)

Ne zaman uygun olursa siz belirleyin isterseniz ona göre bir program yapalım

K.D. 03.10.2018 (15:12)

Tamam (.....)

K.D. 03.10.2018 (15:12)

Girelim

P.S. 17.10.2018 (14:25)

Herkese iyi günler şu uncuoglunda sıkıntı devam ediyor paramizi istediğimiz zaman dalga geçer gibi bir hava takınıyor üzerine birde hala sağda solda enteresan fiyatlar okuyup rahatsız etmeye devam ediyor biraz ortalığı kendine göre şekillendirmeye çalışıyor havasında meydanı boş bulmuş gibi bununla ilgili tavırları ve tutumu bizi ciddi rahatsız ediyor bununla ilgili neyapılması gerektiği konuşun da bir düşünceniz varmı ben bunu ciddi sıkıştırmak niyetindeyim bilginize.

Hayırlı işler

¹⁷⁰ Argo ifade kullanılmıştır.

¹⁷¹ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede “(.....)” olarak geçen kişinin MOTUS’un ortağı (.....)’nin kardeşi olduğu bilgisi yer almaktadır.

¹⁷² GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede “(.....)” olarak geçen kişinin PAK MAYA Bölge Sorumlusu olduğu ifade edilmiştir. Söz konusu şahsın Güney Ege Bölge Satış Müdürü (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

- K.D. 17.10.2018 (22:09) *(.....) merhaba*
Uncuoğlunda fiyat konusunda tam olarak sıkıntı nedir?
Araştırayım konuyu
- P.S. 17.10.2018 (22:10) *Merhaba (.....) bey*
- P.S. 17.10.2018 (22:12) *Biliyorsunuz bizimde alacak var orda biraz sıkıştırmaya çalışıyorum ama adamın umrunda değil üzerine hiç girmediği yerlerde bile **düşük fiyatlar veriyor birşeyler yapmak lazım** hem paraları kurtarmak adına hemde bu fiyatların ortalıkta dolaşması sıkıntı yaratır yarın öbür gün*
- K.D. 17.10.2018 (22:14) *Anladım,düşük fiyat verdiği alan maya mı?*
- P.S. 17.10.2018 (22:14) *Evet*
- K.D. 17.10.2018 (22:15) *Mayaysa nereye okuduğunu sorabilir miyim*
- P.S. 17.10.2018 (22:17) *Mesela karen fazla bir şey değil haftalık 4 veya 5 koli Maya alır buraya 50 lira fiyat vermiş*
- K.D. 17.10.2018 (22:17) ***Sağlam duralım versin maya ki bende mayasını keseyim***
- P.S. 17.10.2018 (22:20) *(...) (.....) bey (...) ¹⁷³ ben yüzüne de söyledim bu adamdan herkesin paralarını kurtarmak için **bir yaptırım uygulamamız lazım ben onun için ne yapabilirsiniz arayışındayım***
- K.D. 17.10.2018 (22:22) ***Tamam tüm sorunlarımızı nır dahaki toplantıda ki kasımın işk haftası yapalım oturup masaya yatıralım***
Bu arada bu yazışmaları silelim lütfen rekabet kurulu açısından sıkıntılı
- K.D. 17.10.2018 (22:23) *Eğer uygunsa 9 kasım perşembe*
8 kasım perşembe
Uzaktan çözemeyiz
- P.S. 17.10.2018 (22:24) *Tamam görüşmek üzere herkese uygunsa sıkıntı yok iyi aksamlar*
- K.D. 17.10.2018 (22:24) *Me adammış be.)*
Valla
(...)
Kimse maya vermeyecek duruma getirelim
- P.S. 17.10.2018 (22:25) *En uygunu bu olur bence*

¹⁷³ Argo ifade kullanılmıştır.

K.D. 27.10.2018 (13:06)

selamlar

Bodrum bölgesine izmirden biri pakmaya getirmeye başladı 2 haftadır

bilgisiolan var mı

P.S. 27.10.2018 (13:29)

(.....) abi milas ta biryerlere verildiğini söyledi bodrum da karşımıza çıkmadı **biz araştırıyoruz herhangi bir noktada bizim ürünü gören bunları tespit eden olursa bize de bilgi verirseniz bizde hemen burdan izmirden önünü keselim** tesekkürler

K.D. 27.10.2018 (13:06)

(.....) kardeşim bu iki haftadır var müşteriler sıkıştırıyor

K.D. 27.10.2018 (13:41)

(iletildi)

[Aşağıda yer alan ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



(.....) kardeşim

mayanın fotosu geldi

tahminen 3 noktaya indirmiş

birinde yakaladık

P.S. 27.10.2018 (13:41)

Sağol abi

Hepsi bodrum mu

K.D. 27.10.2018 (13:42)

sen zahmet etme ben çıkacağı bayiyi söyleyeyim
çınar

bunun kime ait olduğu beni ilgilendirmiyor

P.S. 27.10.2018 (13:43)

İlgilendirmiyor derken (.....) bey

K.D. 27.10.2018 (13:44)

çözelim bu pakmayanın sorunu benim çözebileceğim bir konu değil

Ben bıktım bu çınardan

- P.S. 27.10.2018 (13:44) *Tabiki bizde aynı*
- K.D. 27.10.2018 (13:45) *zaten bakın bu denizlide kömürcüyede maya gönderiyor
sabrımın son aşamasındayım bu çınara karşı
izmirdede gol attı bi sürü
birde buraya (...) ¹⁷⁴ ederse
ben köprüleri atarım
yanlış anlamayın
ben cidden usandım*
- P.S. 27.10.2018 (13:47) *Çıkacak maalesef (.....) bey böyleleri çınar veya başkası
biz tedbirimizi alalım gerekli yerlerle görüşelim*
- E.C. 27.10.2018 (13:47) *(.....) bey ¹⁷⁵ arıyorum (.....) bey*
- K.D. 27.10.2018 (13:48) *Sizle değil meselem ama adam beni ziyarete geldi
(.....) ¹⁷⁶ kömürcüye biz vermiyoruz diye yeminler etti
(.....) ¹⁷⁷
Bıradan çıkıp kömürcüyü ziyarete gitmişler
Rezilliğe bakarmısınız*
- E.C. 27.10.2018 (13:49) *Bunlarıda anlatıyorum birazdan*
- K.D. 27.10.2018 (13:49) *Biz yalan gördük, numara gördük ama bu kadarını
görmedik*
- E.C. 27.10.2018 (13:50) *Haklısınız*
- K.D. 27.10.2018 (13:50) *Ve şimdide bodrumda mayası var
(.....) ¹⁷⁸ bugün bodrumda ve
Sanırım çınar tüm ege bölgesinde bayi olmaya karar
vermiş
Hayırlısı olsun demek düşer bize*
- E.C. 27.10.2018 (13:59) *Bodrumda hangi fırınlar olduğunu söyleyebilirmisimiz?*

¹⁷⁴ Argo ifade kullanılmıştır.

¹⁷⁵ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede "(.....)" olarak geçen kişinin PAK MAYA'nın yetkilisi olduğu ifade edilmiştir. Anılan kişinin PAK MAYA İç Piyasa Bölge Satış Müdürü (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

¹⁷⁶ Belgede adı geçen kişinin PAKMAYA İzmir bayisi ÇINAR GIDA'nın sahibi (.....) olduğu anlaşılmaktadır.

¹⁷⁷ Belgede "(.....)" olarak geçen kişinin PAKMAYA İzmir bayisi ÇINAR GIDA'nın yetkilisi olduğu anlaşılmaktadır.

¹⁷⁸ GÜLDEMİRLER tarafından gönderilen cevabi yazıda, belgede "(.....)" olarak geçen kişinin MOTUS'un çalışanı (.....) olduğu ifade edilmiştir.

K.D. 27.10.2018 (14:00) 3 fırın var birinde yakaladı
K
Yakaladığımız fırın (.....)
(.....) olarak geçer fatıralarda

E.C. 27.10.2018 (14:00) Ok

K.D. 30.11.2018 (16:16) iyi akşamlar arkadaşlar
K.D. 30.11.2018 (16:17) 17 aralık itibariyle 75 tl fiyat geldi bize
(iletildi)

[Aşağıda yer alan ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]



(232) **Delil-4/10:** GÜLDEMİRLER'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 12.06.2019 ile 17.12.2019 tarihlerinde "Muğla Maya" isimli WhatsApp grubuna (.....)(P.S.) tarafından gönderilen mesajlara aşağıda yer verilmektedir (Belge-530/CD):

P.S. 12.06.2019 (10.39) *Hepinize iyi günler iyi çalışmalar burdan yazıp sizlere bilgi vereyim dedim halen bölgedeki fiyat geçişinde sıkıntılar var daha bugün Marmaris bölgesinde eski fiyatlı maya veriliyor bölgedeki arkadaşlarla görüşüyorum evet bu haftada son kez böyle vericez sonra geçilecek diyorlar ama her hafta bu son haftalar bitmiyor bu durumun önümüzdeki günlerde daha da sıkıntı olacağını düşünüyorum olası bir zamanda fırıncı ya kabul ettiremeyiz özellikle*

burdan yazmak istedim belki bölgedeki arkadaşlar satış kaybı olmasın diye sizlere diğerleri geçmedi bizde geçemiyoruz diyebilirler bunları kontrol ederseniz sevinirim. Hayırlı işler, iyi çalışmalar.

P.S. 17.12.2019 (11:53)

Herkese iyi çalışmalar Mararis 'te Uncuoğlu Marmaris ekmeğe 55 tl den maya bırakmış bilginiz vardır mutlaka ama ben yine hatırlatayım istedim iyi çalışmalar.

I.4.4.2. Muğla Bölgesi Bakımından Elde Edilen Belgelere İlişkin Değerlendirme

(233) Muğla Bölgesi bakımından dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen ve "Muğla Maya" isimli WhatsApp grubunda yer alan belgelere yönelik değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir. Bu kapsamda;

- Delil-4/1'de yer alan "Herkes durumdan memnun mu? Ben değilim arkadaşlar bu konuların çözümü için hepimizin çabalaması gerekiyor hala rekabet fiyatlarından maya satıyoruz", "şubatın 15 inde yaptığımız toplantıda 1 mart itibari ile elemanlarıda toplayıp müşteri müşteri detay konuşmak üzere ortak müşterilerde fiyatı belirlemek ve diğerlerindedede herkesin fiyata geçmesi konusunda mutabık kalındı tarih 1 marttır", "Orası yada tek verdiğim başka biryer herhangi bir bölgeye zarar verirse bu birliğin bir anlamı kalmaz. Gerekli yaptırımlarıda gözümü kırpmadan uygulayım. Müşteriyi bırakmak hatta elemena yaptırımlara varıncaya kadar", "Konik bölgesinin mayasını önümüzdeki haftadan itibaren 50 tl yapma kararı aldım bilginize" ve "bakın rekabet edeceksek bunu yapacaksak birbirimize. saygımız olsun diyelim ki rekabet edeceğiz. ama barış var deyip bunu yapacaksak. onada eyvallah",
- Delil-4/2'de yer alan "mayada bir fiyat hareketi var tüm türkiyede %20 öyle yada böyle tüm fırınlar zam yapacak. Özmaya ilk adımı attı. Önümüzdeki hafta pazartesi yada Salı bir araya gelelim konuşalım eğer sizlerde taraftar iseniz.", "Bizlerde taraftarız", "Ben sizinle herşeyi paylaşabileceğim bir ilişki kurmak istiyorum", "Karşılıkla menfaatlerimize saygı göstererek bu ilişki sağlam tutulmalıdır" ve "Bu arada bu yazışmaları silelim lütfen rekabet kurulu açısından sıkıntılı",
- Delil-4/3'te yer alan "Biz uzun vadede hep birlikte para kazanalım. O gün masada oluşan samimi ortamın sonucu",
- Delil-4/4'te yer alan "(.....) abi fırın bodrum maya fiyatı 57 olacak bilgine" ve "Tamam (.....) bey anlaşıldı",
- Delil-4/5'te yer alan "Fetiye tosun gurup maya fiyatı sordu 65 dedim bilginize benimle çalışmıyor ama fiyat araştırıyor herhalde", "Onu (.....) abi ile konuştuk" ve "Maya minimum 60 susama kesinlikle 15 den kapı açtık arkadaşlar",
- Delil-4/7'de yer alan "aracımız bodrum rutunda biraz önce huzur ekme ten çıktı ve 1 koli dahi maya bırakmadı fiyata hala geçilmemiş ortak verdiğimiz yerlerde böyle davranırsak konuşulanların hiçbir anlamı kalmıyor adamlar bizi istediği gibi kullanırlar ozaman", "haftaya geçeceğini söylemiş bugün ayın 5 i haftaya 12 si ay bitti zaten böyle olacaksa fiyat görüşmenin hiçbir anlamı yok sizden ricam gerekli müdahaleyi yapmanız", "Merak etme (.....) bir koli dahi kaybetmemen

benim sorumluluğumda. Eğer kaybedersen kendi ellerimle sana müşteriye teslim ederim” ve “böyle şeylerde paylaşırsak olabilir geçemedik bu hafta diye herkes ona göre davranır benim de geçemediğim yerler var hepsi tek verdiğimiz yerler oluyor maalesef ortak yerler dikkatli olunması gereken yerler diye düşünüyorum”,

- Delil-4/8’de yer alan “(.....) abinin adamı iki çarşambadır fazla maya bırakıyor bundan sizlerinde bilgisi olsun istedim lütfen bu konulara hassas davranalım yoksa bende gerekirse bütün rutu değiştirmek zorunda kalıcam”, “Arkadaşlar bu süreçte lütfen herkes birbirine destek olsun. Hesaplaşmaları küçük oyunları bırakalım. Bu ortamı yakalayamazsak hepimiz ciddi zarar ederiz”, “ben size de söyleyim ya ben size hiçbir söyleyecek bir şeyim yok ya sizin ne kadar dürüst olduğumuz ne kadar şerefli olduğunuzu ben çok iyi biliyor ve ben size servis formunun hepsini atıyorum”, “Akyol firin konusuna gelince kesinlikle akyol fırına bizim tarafımızdan değil 10 koli 1 koli dahi maya bırakılmadı bakalım oradaki maya koduna bizim ise ne dersiniz onu yapalım ayrıca bundan 3 ay önce (.....) beni aradı abi senden alalım mayayı diye ben veremeyeceğimi bildirdim telefonu kapatır kapatmaz da (.....) abiyi bilgilendirdim eğer maya vermek gibi bir derdim olsaydı oraya 3 ay önce iki fırınına da verirdim ama vermedim ve bilgilendirdim hele böyle bir süreçte böyle bir şey hiç birimizin yapamayacağına inancı olan bir insanım sizde lütfen benden böyle bir şey beklemeyin” ve “Ayrıca özellikle sizden ricam aramızdaki saygı ve hukuku kaybetmeyelim. Burada fırıncılar tarafından oluşturulmaya çalışılan kaoslar da mevcut. Lütfen fırıncıların oyunlarına gelip aramızdaki bağı koparmayalım. Bu çerçevede ilerlersek İnanıyorum ki hepimizin lehine düzelleme yoluna gideceğiz.”,
- Delil-4/9’da yer alan “düşük fiyatlar veriyor birşeyler yapmak lazım”, “Sağlam duralım versin maya ki bende mayasını keseyim”, “bir yaptırım uygulamamız lazım ben onun için ne yapabilirsiniz arayışındayım”, “Bu arada bu yazışmaları silelim lütfen rekabet kurulu açısından sıkıntılı”, “Kimse maya vermeyecek duruma getirelim” ve “biz araştırıyoruz herhangi bir noktada bizim ürünü gören bunları tespit eden olursa bize de bilgi verirseniz bizde hemen burdan izmirden önünü keselim”,
- Delil-4/10’da yer alan “son kez böyle vericez sonra geçilecek diyorlar ama her hafta bu son haftalar bitmiyor bu durumun önümüzdeki günlerde daha da sıkıntı olacağını düşünüyorum” ve “belki bölgedeki arkadaşlar satış kaybı olmasın diye sizlere diğerleri geçmedi bizde geçemiyoruz diyebilirler”

ifadeleri BARUT GIDA, DELİCE TURKA, GÜLDEMİRLER ve MOTUS tarafından müşteri/bölge paylaşımı ve fiyat anlaşması yapıldığını göstermektedir.

- (234) Ayrıca, Delil-4/6’da yer alan “Uncuoğlu dün maya almadı. Bilginize ve dikkatinize. Lütfen kimse maya vermesin, fırıncılarda ihtiyacından fazla vermeyelim” ve “Heryerde 60 da dik duralım fazla maya vermeye de lüzum yok uncuoğlunun eline geçmemesi adına hemfikiriz” ifadeleri BARUT GIDA, DELİCE TURKA, GÜLDEMİRLER ve MOTUS arasında yukarıda ifade edilen anlaşmanın yaş maya arzının kısıtlanmasına yönelik eylemler de içerdiğini göstermektedir.
- (235) Yukarıda ortaya konulan anlaşmanın devamlılığının gerek yaş maya dağıtımı ile iştigal eden BARUT GIDA’nın ortağı (.....), DELİCE TURKA’nın ortağı (.....), MOTUS’un ortağı (.....) ve GÜLDEMİRLER’in ortağı (.....)’in üyesi olduğu “Yaş maya” isimli WhatsApp grubunda gerçekleştirilen yazışmalar gerekse de söz konusu teşebbüslerin

yetkililerinin Delil-4/2'de bir görseli bulunan yüz yüze toplantıları aracılığıyla sağlandığı anlaşılmaktadır.

- (236) Sonuç olarak Delil-4/1-6 bütüncül olarak ele alındığında; Delil-4/1-6'nın Muğla bölgesinde yaş maya ürünlerinin satışı ve dağıtım alanında faaliyet gösteren BARUT GIDA, DELİCE TURKA, GÜLDEMİRLER ve MOTUS arasında müşteri/bölge paylaşımına, fiyat tespitine ve arzın kısıtlanmasına yönelik anlaşma yapıldığı görülmektedir.

I.4.5. MAURI MAYA Hakkında Yeniden Satış Fiyatının Tespitine İlişkin Belgeler ve Değerlendirmeler

I.4.5.1. MAURİ MAYA Hakkında Yeniden Satış Fiyatının Tespitine İlişkin Belgeler

- (237) **Delil-1/20¹⁷⁹**: MAURI MAYA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 11.06.2018 tarihinde MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) tarafından MAURI MAYA Ticari Direktörü (.....) ve MAURI MAYA Genel Müdürü (.....)'ye gönderilen e-postanın ekindeki Excel dosyasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“Cuma günü (.....) Bey, (.....) Bey ve (.....) ile bayilik yapılanması üzerine bir görüşme gerçekleştirdik. 1 Ayı geçkin bir süredir direkt kendi tırımızla Magpa üzerinden ürün gönderimini sağlamaktayız. Bu süreçte şimdiye kadar yaşanan nokta bazlı problemler ve sürecin başında kendilerinden uymalarını istediğimiz prensibler konuları detaylandırıldı. buna göre 1-) **Mevcutta Hasmaya yerine Mauri sattığı noktalarda Mauri Marka satışlarını en az 45 TL bandına çıkartması**, 2-) Diğer bayilerimizle ortak verilen toplam 10 firmandan ayrılması 3-) Pakmaya ve Lesaffre grubuyla ortak verilen nokyalara Mauri maya sevkiyatını kendisinin gerçekleştirdiğinin bilgisini vermesi, 4-) En az 6 ay Mauri marka ürün ile rakip maya müşterilerine karşı herhangi bir atakta bulunmaması, 5-)ay içerisinde fiyatlandırma konularından oynama talebinde bulunmaması konuları görüşülerek 2 ay içerisinde aksiyon alması ve buna göre ilerleme sağlanacağı **konusunda anlaşmaya varıldı.** (.....) Marmara bölge için büyüme potansiyeli olan bir kanal. Sınırlarımız çerçevesinde pozitif yaklaşılmaktadır.”

- (238) **Delil-1/34**: LESAFFRE İstanbul bayisi MURATLAR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 13.02.2020 tarihinde MURATLAR'ın ortağı (.....)(İ.M.) ile MAURI MAYA Bölge Müdürü (.....)(İ.A.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

İ.M. 13.02.2020 (11:21): *Ataere¹⁸⁰ maya veriyor musun
İki kombinem beni aradı getirme dedi
Fiat 70 yaptım 65 istorlar
Aterle anlaştık dediler
[Bir banka dekontu paylaşılmıştır]*

İ.A. 13.02.2020 (13:48): *(İletildi) Yarın gönderiyoruz Cumartesi teslim edeceğiz.*

İ.M. 13.02.2020 (13:49): *Mümkünse Cuma sabahı olsun*

¹⁷⁹ Önceki bölümde yer verilen Delil-1/20'ye aynı zamanda yeniden satış fiyatının tespitine ilişkin ifadeler içermesi sebebiyle bu başlıkta yeniden yer verilmektedir

¹⁸⁰ MURATLAR tarafından gönderilen cevabi yazıda, yazışmada “Ataer” olarak geçen teşebbüsün MAURI MAYA'nın İstanbul bayisi Ataer Gıda Ltd. Şti. olduğu bilgisi yer almaktadır.

- İ.M. 13.02.2020 (17:56): *Ataerin maya dağıtması fiyatları düşürecek bilgin olsun*
İ.A. 13.02.2020 (17:56): *(.....) bu şahsi hattım*
Benim şirket hattından görüşelim
- İ.M. 13.02.2020 (17:57): *Diyeri Tamam*
İ.A. 13.02.2020 (17:57): *Fiyatların kaç olduğu ile ilgilenmiyorum düşse de düşmese de benim fiyatı değişmeyecek*
Buna göre hareket et
- İ.M. 13.02.2020 (17:58): *Tamam*
İ.A. 13.02.2020 (18:02): ***Ama yine de Ataer e maya gönderirken fiyatın dusememesi için gerekli telkinleri yaptım. Faturasını gösterdiğin sürece bunu la ilgili bana yazabilirsin.***
- İ.M. 13.02.2020 (18:03): *Rakipte tedirginlik yaratacak kombinelere tümüne gitmiş*
İ.A. 13.02.2020 (18:03): *Rakip 70 lira fiyat çekmiş*
Sen de dahil
- İ.M. 13.02.2020 (18:04): *Fırıncı aynı fiatta olsa alır 5 tl altını söyler*
İ.A. 13.02.2020 (18:04): *Rakip 2 aydır (.....)*
75 70
Sucu Ataer e bulmasınlar hiç
- İ.M. 13.02.2020 (18:05): *Abi yine Pazar'a uymak lazım*

(239) **Delil-1/35:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 12.02.2020-14.02.2020 tarihleri arasında ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) (İ.A.) arasında geçen Whatsapp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- O.Ö. 12.02.2020 (15:50): [Aşağıda yer alan ve O.Ö. ile O.Ö.'nün mobil cihazında (.....)¹⁸¹ olarak kayıtlı kişi arasında geçen görüşmenin ekran görüntüsü paylaşılmıştır.]

¹⁸¹ ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, "(.....)" olarak kayıtlı kişinin ÖZTÜRK çalışanı olduğu ifade edilmiştir.



- İ.A. 12.02.2020 (15:51): [Ses kaydı: “bunları paylaşmana gerek yok, Şubatta yeni fiyata geçtik”]
- O.Ö. 12.02.2020 (15:52): *Abi bu ay sikinti*
Adet kaybettik ve bazı noktalara magpa eski fiyatlı verdiği için bizde veriyoruz
- İ.A. 12.02.2020 (15:53): [Ses kaydı: “Yapabileceğim bir şey yok. Fiyat herkese net. Ocakta destek olduk ama artık olamayız. Ne yapman gerekiyorsa kendi içinde hallet”]
[Ses kaydı: “Magpa da eski fiyatlı maya veremez”]
- O.Ö. 12.02.2020 (15:53): *Veriyolar abi valla*
- İ.A. 12.02.2020 (15:54): [Ses kaydı: “Cebinden veriyor öyleyse. Ben yeni fiyata geçtim benim fiyatım net”]
- O.Ö. 12.02.2020 (15:54): *Tamam*

- İ.A. 14.02.2020 (21:02): [Ses kaydı: “**Eğer sana verdiğim rakam başka bir bayi tarafından duyulursa veya sana verdiğim indirim senin tali bayilerine verdiğin fiyatı aşağı çekerse bu da piyasayı etkilerse böyle bir indirim olmayacağını bil. Ona göre hareket et. Bu mesajı da silme. Ödemeni zaten mevcut fiyata göre yapacaksın bir sıkıntı çıkarsa hiç geri dönüş yapmayacağız.**”]
- O.Ö. 14.02.2020 (21:03): *Tamamdir için rahat olsun aynı devam emhersey*
- İ.A. 14.02.2020 (21:03): [Ses kaydı: “**Tali bayiye verdiğin fiyatın düşmesini istemem. Bir de duyulursa hiç hoş olmaz yani.**”]
- O.Ö. 14.02.2020 (21:13): *Yok yok için rahat olsun sorun yok*

(240) **Delil-1/36:** MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 05.05.2020 tarihinde ÖZTÜRK yetkilisi (.....) (O.Ö.) ile MAURI MAYA Satış

Müdürü (.....) (İ.A.) arasında geçen Whatsapp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- O.Ö. 05.05.2020 (13:13): *Abi bide su maya fiyatına bi dokun ya
Bimde bile 58 liraya satiyolae bizim mayayi😊*
- İ.A. 05.05.2020 (14:33): *Haberim var. **Kestik mayalarını
İçerideki siparişlerini de iptal ettik**
İst da mı bu (.....)*
- O.Ö. 05.05.2020 (14:34): *Valla bilmiyorum nerde yaln soylemiyim
Oyle duydum bimde satiyolar*
- İ.A. 05.05.2020 (14:34): *Boluda öyle*
- O.Ö. 05.05.2020 (14:34): *58 lira fln diye muhabbet donuyo
Kac paraya vermisler abi bim e mayayi
Zararina mi saticaklar yani
Biz den daha uyguna maya aliyorlar
Maya 70 e kadar geldi*
- İ.A. 05.05.2020 (14:36): *Hiç bilmiyorum ama elindeki stokları eritmeye
calıstıklarını biliyorum*
- O.Ö. 05.05.2020 (14:37): *Zararina vermez abi ne olursa olsun*
- İ.A. 05.05.2020 (14:39): *(.....) aradı şimdi
(.....) 70e maya satiyormus
Orada maya fiyatları 80 tl
Verme abi bu adama maya*
- O.Ö. 05.05.2020 (14:53): *Konusuyorum şimdi
Bakym*

I.4.5.2. MAURI MAYA Hakkında Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesine Yönelik Değerlendirme

- (241) Dosya kapsamında, MAURI MAYA tarafından alt pazardaki bayilerin ve perakendecilerin yeniden satış fiyatlarının belirlenmesine yönelik olarak elde edilen belgelere ilişkin tespit ve değerlendirmeler aşağıda sunulmaktadır.
- (242) Delil-1/20'de yer alan "Mevcutta Hasmaya yerine Mauri sattığı noktalarda Mauri Marka satışlarını en az 45 TL bandına çıkartması ... konusunda anlaşmaya varıldı." ifadesinden MAURI MAYA'nın MURATLAR'ın satış fiyatlarına doğrudan müdahale ederek MURATLAR'ın asgari satış fiyatını tespit ettiği görülmektedir.
- (243) Delil-1/34'teki "Ama yine de Ataer e maya gönderirken fiyatın dusmemesi için gerekli telkinleri yaptım." ifadesinden MAURI MAYA'nın yaş maya ürünlerinin alt pazarda faaliyet gösteren bayiler tarafından düşük fiyatla satılmasından rahatsızlık duyduğu ve ATAER'i fiyatların düşmemesi konusunda uyardığı anlaşılmaktadır.

- (244) Delil-1/35'te MAURI MAYA tarafından ÖZTÜRK'e yaş maya ürünü konusunda uygulanan indirim istinaden ÖZTÜRK'e uygulanan fiyatın diğer bayiler tarafından duyulmaması ve ÖZTÜRK'ün alt bayilerine uyguladığı fiyatların düşmemesi talep edilerek alt bayilere uygulanacak fiyatın düşmesi halinde indirimin geri alınacağı uyarısı yapılmıştır. Belgeden MAURI MAYA'nın ÖZTÜRK'ün alt bayilerine uyguladığı fiyatlara doğrudan müdahale ederek ÖZTÜRK'ün yeniden satış fiyatını tespit ettiği görülmektedir.
- (245) Delil-1/26'da yer alan ve MAURI MAYA Satış Müdürü tarafından kullanılan "Kestik mayalarını İçerideki siparişlerini de iptal ettik" ifadelerinden MAURI MAYA tarafından dikte edilen fiyata uyulmaması durumunda MAURI MAYA'nın perakendecilere ürün tedarikinin kesilmesi yönünde bir stratejisinin bulunduğunu, böylelikle MAURI MAYA tarafından perakendecilere MAURI MAYA'nın belirlediği raf fiyatına uymaları konusunda baskı ve yaptırım uygulandığı tespit edilmiştir.
- (246) Delil-1/20, Delil-1/34 ve Delil-36 bir arada değerlendirildiğinde, MAURI MAYA tarafından perakendecilerin ve bayilerin satış fiyatlarının takip edildiği, uygulanan indirimlerin MAURI MAYA tarafından belirlenen yeniden satış fiyatına uyum şartına bağlandığı, alıcıların yeniden satış fiyatlarına doğrudan müdahale edilerek fiyatların yükseltildiği, bir cezalandırma stratejisi olarak ürün fiyatları düşük olan perakendecilere ürün sevkiyatının durdurulduğu ve dolayısıyla MAURI MAYA tarafından bayilerin ve perakendecilerin yeniden satış fiyatının tespit edildiği görülmektedir.

I.4.6. PAK MAYA'ya İlişkin Belgeler ve Değerlendirmeler

I.4.6.1. Giresun Bölgesinden PAK MAYA, ÇİZE, OLUŞUM ve ULUDÜZ'e Yönelik Elde Edilen Belgeler ve Bu Belgelere İlişkin Değerlendirmeler

- (247) **Delil-5/1:** OLUŞUM'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 09.01.2021 tarihinde OLUŞUM'un ortağı (.....) (H.E.B.) ile PAK MAYA Doğu Karadeniz Bölge Sorumlusu (.....) (R.E.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

H.E.B. 09.01.2021 (14:39): *Safmaya¹⁸² fiyat geçişinde problem var. Bağlantılar ve çoğunlukla 100 TL fiyatı. Mauri¹⁸³ de başta dirensede sonradan 100 TL ye düşüyor. (.....) ve babası¹⁸⁴ 105 tde ısrarcı. Dün herkesle¹⁸⁵ tartışım saatlerce. Herkes bu ayın sonunda tamamen geçeriz falan söyleminde. ... Bakalım.*

- (248) **Delil-5/2:** OLUŞUM'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 04.02.2021 ile 05.02.2021 tarihlerinde OLUŞUM'un ortağı (.....) (H.E.B.) ile PAK MAYA Doğu Karadeniz Bölge Sorumlusu (.....) (R.E.) arasında geçen WhatsApp yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

¹⁸² OLUŞUM yerinde inceleme tutanağında, WhatsApp yazışmasında "Safmaya" olarak geçen teşebbüsün LESAFFRE bayisi ÇİZE olduğu ifade edilmiştir.

¹⁸³ OLUŞUM yerinde inceleme tutanağında, WhatsApp yazışmasında "Mauri" olarak geçen teşebbüsün MAURI MAYA bayisi Duru Gıda (.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹⁸⁴ OLUŞUM yerinde inceleme tutanağında, WhatsApp yazışmasında "(.....) ve Babası" olarak geçen teşebbüsün PAK MAYA'nın Giresun alt bayiliğini yapan (.....) ve oğlu (.....) olduğu, ancak (.....)'nin vefat ettiği ifade edilmiştir.

¹⁸⁵ OLUŞUM tarafından gönderilen cevabi yazıda, "herkes" ifadesi ile OLUŞUM bünyesinde çalışan satış görevlileri (.....), (.....), (.....) ve (.....)'nin kastedildiği ifade edilmiştir.

H.E.B. 04.02.2021 (13:32): *Bu hafta kumanlı GIDADA¹⁸⁶ şimdi tüm ilçelerde fırınlara gidip 100 ve 105 fiyatları veriyor. Bu bayilik statüsü nasıl olacak herşey karışacak. Bir çözüm bulunmalı. aynı ilçelerde 3 pakmaya bayi¹⁸⁷ çakışıyor fiyatlar haftaya tüm firmalarda 80 veya 90 a düşer bu gidişle. Saf¹⁸⁸ ve Mauri¹⁸⁹ den anormal tepki var. Bizdende bilgin olsun ltf.*

...

H.E.B. 05.02.2021 (15:20): *(.....) kardeşim. Kumanlı ile sorun büyüyor. Şimdi özmaya¹⁹⁰ bayi geldi saf aradı Eynesil Görele Tirebolu Yağlıdere birbirlerine giriyor. Bir açıklama bekliyorlar.*

- (249) Delil-5/1 ve Delil-5/2'de PAK MAYA Giresun bayisi OLUŞUM'un ortağı olan (.....) PAK MAYA Doğu Karadeniz Bölge Sorumlusu (.....)'e Eynesil, Görele, Tirebolu ve Yağlıdere'deki yaş maya satış fiyatlarının KUMANLI GIDA'nın bu bölgedeki faaliyeti nedeniyle düştüğünü ve LESAFFRE ve MAURI MAYA bayilerinin de bu durumdan rahatsız olduğunu iletmektedir. Ancak PAK MAYA yetkilisinin söz konusu mesajlara herhangi bir cevap verip vermediğine yönelik bir bulguya ulaşılamamıştır.
- (250) Belgelere ilişkin olarak, yazışmaların yapıldığı tarihleri de kapsayacak şekilde KUMANLI GIDA'dan Aralık 2020-Nisan 2021 dönemine ilişkin Giresun ilçeleri bazında aylık satış değeri ve satış miktarı bilgisi talep edilmiştir. KUMANLI GIDA'dan gelen cevabi yazı çerçevesinde hazırlanan özet tabloya aşağıda yer verilmektedir:

¹⁸⁶ OLUŞUM yerinde inceleme tutanağında, WhatsApp yazışmasında "Kumanlı Gıda" olarak geçen teşebbüsün PAK MAYA Giresun bayisi (.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹⁸⁷ OLUŞUM yerinde inceleme tutanağında, WhatsApp yazışmasında "3 pak maya bayi" olarak geçen teşebbüsler ile PAK MAYA bayileri (.....), (.....) ve oğlu (.....) ile OLUŞUM'un kast edildiği ifade edilmiştir.

¹⁸⁸ OLUŞUM tarafından gönderilen cevabi yazıda, WhatsApp yazışmasında "Saf" olarak geçen teşebbüsün LESAFFRE bayisi ÇİZE olduğu ifade edilmiştir.

¹⁸⁹ OLUŞUM tarafından gönderilen cevabi yazıda, WhatsApp yazışmasında "Mauri" olarak geçen teşebbüsün MAURI MAYA bayisi Duru Gıda (.....) olduğu ifade edilmiştir.

¹⁹⁰ OLUŞUM tarafından gönderilen cevabi yazıda, WhatsApp yazışmasında "özmaya" olarak geçen teşebbüsün LESAFFRE bayisi ULUDÜZ olduğu ifade edilmiştir.

23-39/755-264

Tablo 54- KUMANLI GIDA'nın Ocak 2021-Nisan 2021 Dönemine İlişkin Giresun İlçeleri Bazında 12'lik Koli Satış Değeri Bilgisi (Yaş Maya)

	Ara.20		Oca.21		Şub.21		Mar.21		Nis.21	
	Satış Değeri (TL)	Koli Fiyatı (TL)	Satış Değeri (TL)	Koli Fiyatı (TL)	Satış Değeri (TL)	Koli Fiyatı (TL)	Satış Değeri (TL)	Koli Fiyatı (TL)	Satış Değeri (TL)	Koli Fiyatı (TL)
Bulancak	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Merkez	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Keşap	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Espiye	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Tirebolu	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Görece	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Eynesil	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Alucra	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Çamoluk	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Çanakçı	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Doğankent	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Güce	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Şebinkarahisar	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Yağlıdere	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Dereli	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-
Piraziz	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-	SATIŞ YOK	-

Kaynak: Teşebbüsten Gelen Cevabi Yazı

- (251) Yukarıdaki tablodan, KUMANLI GIDA'nın belgelerde yer verilen ilçelere yaş maya satışının olmadığı ve satış yaptığı ilçelerdeki ortalama koli fiyatının ise belgelerde yer verilen fiyatlardan farklı olduğu görülmektedir.
- (252) PAK MAYA'nın belgelerde adı geçen bayilerin yaş maya satışlarına ilişkin herhangi bir müdahalesinin olduğu tespit edilememiştir. Ayrıca teşebbüsün birinci yazılı savunmasındaki ifadeler ile belgeler ışığında yapılan tespitlerin uyumlu olduğu anlaşıldığından PAK MAYA hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.
- (253) Benzer şekilde yukarıdaki belgelerden ÇİZE, OLUŞUM ve ULUDÜZ hakkında da herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.4.6.2. İzmir Bölgesinde PAK MAYA ve GÜÇBİR'e İlişkin Elde Edilen Belgeler ve Bu Belgelere İlişkin Değerlendirmeler

- (254) **Delil-2/7:** LESAFFRE İzmir bayisi GÜÇBİR GIDA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 27.04.2021 tarihinde GÜÇBİR GIDA Genel Müdürü (.....)(H.E.) ile GÜÇBİR GIDA çalışanı (.....) (A.İ.Ö.) arasında geçen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- A.İ.Ö. 27.04.2021 (21:14) *(.....) abi iyi akşamlar kuzenler gıda¹⁹¹ unlu mamüllere 90 95 fiyat çekiyor.*
- H.E. 27.04.2021 (21:18) *Hayırlı akşamlar (.....) Kuzenler Gıda fırınlara değil market grubuna satış yapıyor olması lazım pakmayanın market ayağı yani Yuva maya gibi lakin bizim müşterimize zarar veriyorsa yarın görüşeyim.*
- Fiyatların düşmesi hiç kimsenin işine gelmez herkesle irtibattayız görüşür hallederiz inşallah.***
- A.İ.Ö. 27.04.2021 (21:21) *Abi gevrekçi gıda açarlar hüner e fiyat verdi (.....)nında iki müşterisine vermişler maya.*
- H.E. 27.04.2021 (21:25) ***Tamam (.....) bunlar meydanı boş bulunca arada bir zıplıyor böyle nasipse yarın görüşür engelleriz şimdi (.....)¹⁹² beyede bilgi vereceğim o da müdahale etsin.***

- (255) **Delil-2/8:** LESAFFRE İzmir bayisi GÜÇBİR GIDA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve yukarıdaki belgede geçen yazışmalar üzerine 29.04.2021 tarihinde LESAFFRE İzmir bayisi GÜÇBİR GIDA Genel Müdürü (.....) (H.E.) ile şirket çalışanı (.....)(A.İ.Ö.) arasında gerçekleşen WhatsApp görüşmesinde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

- H.E. 29.04.2021 (13:35) ***(.....) sa. Kuzenler Gıda konusunda yetkili kişilerle görüştük uyarı yapacaklar. Gerekirse mayayı kesecekler sakın gaza gelip fiyat düşürmeyesin ha.***
- Hayırlı işler.*

¹⁹¹ GÜÇBİR GIDA tarafından gönderilen cevabi yazıda, Kuzenler Gıda olarak geçen teşebbüsün PAK MAYA'nın market grubuna satış yapan toptancısı (.....)-Kuzenler Pazarlama (KUZENLER GIDA) olduğu ifade edilmiştir.

¹⁹² Belge "(.....)" olarak adı geçen kişinin LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

(256) **Delil-2/9:** LESAFFRE İzmir bayisi GÜÇBİR GIDA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 10.05.2021 tarihinde GÜÇBİR GIDA Genel Müdürü (.....) (H.E.) tarafından PAK MAYA'nın İç Piyasa Bölge Satış Müdürü olduğu düşünülen (.....) Pakmaya B¹⁹³'ye gönderilen WhatsApp mesajında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

H.E. 10.05.2021 (16:51) (.....) *Bey merhaba;*

Güçbir Gıda Aş den (.....). Ben birkaç defa aradım sizi lakin ulaşamadım. Kuzenler Gıda bayiniz konusunda sıkıntı yaşamaktayız. Bu konuda desteğinizi rica ediyorum.

Şöyleki;

Kuzenler Bayiniz son bir iki haftadır müşterilerimize glmeye maya vermeye ve fiyat düşürmeye başladı. Uyardık lakin dinlemediler. Hatta fiyat düşürmek zorunda kaldığımız bir noktaya gidip onlar ne verirse 5 TL aşağısına vereceğiz demişler ve tekrar vermişler. Amaçları nedir bilemedim yada pakmayanın saldırın Pazar alın diye bir kararımı var acaba?? Yardımcı olursanız çok memnun olurum. Dönüşünüzü bekliyorum. Desteğiniz için şimdiden çok teşekkür eder hayırlı işler dilerim.

(257) Yukarıdaki deliller incelendiğinde;

- Delil-2/7'de, PAK MAYA'nın market grubu dağıtıcısı olan KUZENLER GIDA'nın unlu mamuller üreten teşebbüslere 90-95 TL arasında fiyat teklifi verdiği, bu durumun LESAFFRE İzmir bayisi GÜÇBİR GIDA'nın satışlarını olumsuz yönde etkileyebilecek olması nedeniyle GÜÇBİR GIDA Genel Müdürü (.....)'in KUZENLER GIDA ile görüşmek istediği, (.....)'in rakipleriyle irtibatla olduğu ve KUZENLER GIDA'nın kendi müşterisine fiyat teklifi vermesini LESAFFRE'nin Bölge Satış Uzmanı (.....)'e iletmesi ve kendisinden bu duruma müdahale etmesini isteyeceği,
- Delil-2/8'da, (.....)'in belgede "yetkili kişiler" oldukları ifade edilen ancak isimleri ve hangi şirketin çalışanı/yetkilisi olduğu tespit edilemeyen kişilerle KUZENLER GIDA hakkında görüştüğü ve söz konusu kişilerin KUZENLER GIDA'ya uyarı yapacakları ve gerekirse maya satışını kesecekleri bilgisini aldığı ve
- Delil-2/9'da, GÜÇBİR GIDA yetkilisi (.....)'in telefonunda '(.....) Pakmaya B.' olarak kayıtlı kişiye (söz konusu kişinin PAK MAYA İç Piyasa Bölge Satış Müdürü (.....) olduğu tespit edilmiştir) WhatsApp üzerinden mesaj gönderdiği ve bu kişiden KUZENLER GIDA'nın kendi satış noktalarına mal vermeyi kesmesi yönünde uyarıda bulunmasını istediği

anlaşılmaktadır. Söz konusu belgelerden, LESAFFRE İzmir bayisi GÜÇBİR GIDA'nın, kendisinin satış yaptığı fırınlara PAK MAYA İzmir market grubuna satış yapan KUZENLER GIDA'nın satış yapmaya başlaması nedeniyle sorun yaşadığı, söz konusu sorunu çözmek için LESAFFRE ve PAK MAYA yetkilileriyle görüşmeye çalıştığı

¹⁹³ GÜÇBİR GIDA tarafından gönderilen cevabi yazıda, söz konusu kişinin PAK MAYA'nın bölge satış sorumlusu olarak bilindiği ifade edilmiştir. Söz konusu kişinin PAK MAYA İç Piyasa Bölge Satış Müdürü (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

anlaşılmaktadır. Ancak PAK MAYA İç Piyasa Bölge Satış Müdürü (.....)'a 10.05.2021 tarihinde gönderilen mesaja, (.....) tarafından herhangi bir cevap verilir verilmediğine yönelik bir bulguya ulaşılamamıştır.

- (258) Belgelere ilişkin olarak KUZENLER GIDA'dan, yazışmanın yapıldığı tarihleri de kapsayacak şekilde 2021 yılında fırınlara ve marketlere gerçekleştirdiği yaş maya satışlarına ilişkin bilgi istenmiştir. Gelen bilgiler doğrultusunda hazırlanan tabloya aşağıda yer verilmiştir:

Tablo 55- KUZENLER GIDA'nın 2021 Yılına İlişkin Fırınlara ve Marketlere Bazında Satış Miktarı ve Satış Değeri Bilgisi (Yaş Maya)

2021	FIRIN		MARKET	
	Satış Miktarı (Kg)	Satış Değeri (TL)	Satış Miktarı (Kg)	Satış Değeri (TL)
Ocak	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Şubat	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Mart	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nisan	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Mayıs	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Haziran	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Temmuz	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Ağustos	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Eylül	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Ekim	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Kasım	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Aralık	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: Teşebbüsten Gelen Cevabi Yazı

- (259) Yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere, KUZENLER GIDA'nın belgelerdeki konuşmaların geçtiği dönem olan Nisan 2021 tarihinden sonra da fırınlara ve marketlere yaş maya satışı yapmaya devam ettiği görülmektedir. Dolayısıyla PAK MAYA'nın, KUZENLER GIDA'nın LESAFFRE İzmir bayisi GÜÇBİR GIDA'nın satış yaptığı noktalara yaş maya satmasını engellediğine yönelik bir bulguya ulaşılamamıştır.
- (260) Dosya kapsamında elde edilen belgelerde PAK MAYA'nın bayiler ile piyasadaki rekabeti olumsuz yönde etkileyebilecek karşılıklı herhangi bir iletişiminin tespit edilememesi ile PAK MAYA'nın birinci yazılı savunmasındaki ifadelerinin uyumlu olduğu anlaşıldığından PAK MAYA hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.
- (261) Benzer şekilde yukarıdaki belgeler kapsamında GÜÇBİR GIDA hakkında da herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.4.7. ÖZPAK AŞ'ye İlişkin Belge ve Bu Belgeye İlişkin Değerlendirmeler

- (262) **Delil-3/2:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 23.02.2018 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) tarafından MOTUS şirket ortağı (.....)'ye gönderilen "ÖZPAK VE MARMAY GIDA AYLIK RAPOR" konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"(...)

Ankara bölgede kaybedecek bir şeyimiz yok derken (.....) Grubu dediğimiz 6 Fırından oluşan müşterimize haftalık 100 Kl. kaybımız Ankara Pak Maya¹⁹⁴

¹⁹⁴ ÖZPAK DENİZLİ'den gelen bilgilerde, belgede 'Ankara PAK MAYA bayisi' olarak ifade edilen teşebbüsün PAK MAYA Ankara bayisi ÖZPAK AŞ olduğu ifade edilmiştir.

bayisine oldu, toplantılarda isyan boyutuna getirip ne kadar zorlasak ta bize zaman verin deyip oyuyorlar, çünkü halen eski fiyattan 35 TL. den maya vererek girdiler, müşterimize biz 45 TL fiyat açıkladıktan sonra bizden almadılar, pak mayayı sokmaya başladılar.

(...)"

- (263) Yukarıda yer verilen yazışmadan, MOTUS'un daha önce haftalık 100 koli yaş maya satışı gerçekleştirdiği altı adet fırına, MOTUS'un 45 TL fiyatına karşılık ÖZPAK AŞ tarafından 35 TL fiyat verilerek yaş maya tedarik edildiği dolayısıyla MOTUS'un ÖZPAK AŞ'ye müşteri kaybettiği anlaşılmaktadır. Bu durumun ÖZPAK AŞ'nin rekabetçi fiyatlama stratejisi ve davranışı sonucunda ortaya çıktığı değerlendirilmektedir. Bu nedenle ÖZPAK AŞ hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.4.8. ORKİDE'ye İlişkin Belge ve Bu Belgeye İlişkin Değerlendirmeler

- (264) **Delil-3/3:** MOTUS'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 24.02.2018 tarihinde MOTUS Satış Müdürü (.....) (B.Ş.) tarafından oluşturulan "Konya Distribütörler Grubu"nda '(.....) Bey¹⁹⁵' ve '(.....) Bey¹⁹⁶' olarak anılan kişilere gönderilen WhatsApp mesajında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"Hayırlı işler (.....) bey

Hayırlı işler (.....) Bey

Buradan yazalım sorun ve sıkıntılarımızı ayrı gayrı olup tekrar tekrar yazmayalım dedim, birbirimizden gizleyeceğimiz birşeyimiz de Yok diye düşünüyorum

(.....) Bey¹⁹⁷ merhaba

Geçtiğimiz hafta Konya bölgesindeki bir müşterimizde yaşadığımız sorunla alakalı (.....) Beyden¹⁹⁸ ricam olmuştu size aktarmıştı haftalık 80 kl kayıp yaşadığım bir noktada sessiz kalmamız çok ta kabul edilecek bir davranış olmayacağına hak vermelisiniz. yuva maya dağıtan bayiniz şimdiye kadar maya vermediğimiz bir müşterimiz can ekmeğe maya veriyor. sorunun büyümeden ve diğer noktalara da sıçramadan tedbir almanızı sizden önemle rica ediyorum. bana Bilgi dönerseniz mutlu olurum.

Bunu lösa¹⁹⁹ yöneticisine yazdım silerin de bilgisi olsun"

- (265) Yukarıda yer verilen yazışmalar çerçevesinde, söz konusu belgenin; BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik iletişim içerdiği anlaşılmaktadır. Ancak söz konusu belgede ORKİDE yöneticisi (.....)'ın da BATUĞ ve MOTUS arasındaki

¹⁹⁵ MOTUS'tan gönderilen bilgide, yerinde inceleme tutanağında "(.....): Hasmaya Bayisi (Konya)" olarak geçen ifadede yer alan "(.....)"ın Konya bölgesi LESAFFRE (Has Maya) bayisi BATUĞ'un sahibi (.....) olduğu bilgisi yer almaktadır

¹⁹⁶ MOTUS'tan gelen bilgilerde, "(.....)"ın PAK MAYA Konya bayisi SHK GIDA'nın yetkilisi (.....) olduğu ifade edilmiştir. Fakat SHK GIDA'dan gelen birinci yazılı savunmada belge tarihinde SHK GIDA'nın henüz faaliyetlerine başlamadığı dolayısıyla belgede yer alan "(.....)" isimli kişinin kendisi olmadığı ifade edilmiştir

¹⁹⁷ MOTUS'tan gelen bilgilerde, belgede "(.....)" olarak geçen kişinin LESAFFRE Bölge Yöneticisi (.....) olduğu ifade edilmiştir

¹⁹⁸ MOTUS'tan gelen bilgilerde, "(.....)"ın LESAFFRE bayisi ORKİDE'nin sahibi (.....) olduğu ifade edilmiştir

¹⁹⁹ Belgede "Lösa¹⁹⁹" olarak geçen ifade ile LESAFFRE kast edilmektedir.

müşteri paylaşımına yönelik anlaşmaya dâhil olabileceği şüphesini doğuran ifadeler incelendiğinde, ifadelerin ORKİDE'nin BATUĞ ve MOTUS arasındaki rekabete aykırı anlaşmaya taraf olduğunu göstermediği ve ORKİDE bakımından dosya kapsamında başka herhangi bir delilin bulunmadığı göz önüne alındığında, ORKİDE'nin Konya bölgesindeki anlaşmalara taraf olmadığı değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, ORKİDE hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.5. Genel Değerlendirme

- (266) Bu bölümde ilk olarak yatay ve dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun ve ilgili ikincil mevzuat çerçevesindeki yerine değinilmiştir. Sonrasında ise soruşturma tarafı teşebbüslerin eylemlerinin ve davranışlarının 4054 sayılı Kanun kapsamındaki değerlendirmesine yer verilmiştir.

I.5.1. 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Kapsamında Yatay Anlaşmalara İlişkin Değerlendirme

- (267) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*" hükmüne yer verilmek suretiyle teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar yasaklanmıştır.
- (268) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının esas amacı, rekabetçi piyasaların gereği olarak her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve piyasadaki faaliyetlerini tek başına, bağımsız olarak belirleyebilmesini sağlamaktır. Rekabeti bozucu nitelikteki anlaşmaların varlığı halinde, teşebbüslerin bağımsız davranışlarının yerini anlaşma taraflarının ortak çıkarlarına hizmet eden koordineli davranışlar almaktadır. Bu tür anlaşmalar, piyasa ekonomisinden elde edilmesi beklenen faydaları azaltarak kaynakların dağılımında etkinsizliğe ve oluşan toplam refahın piyasadaki aktörlere hak etmedikleri oranda dağılmasına neden olmaktadır. Bir başka deyişle, bu tür anlaşmalara taraf olan teşebbüsler, normal rekabet şartları içinde elde edemeyecekleri kârlara ulaşarak bu ekonomik faaliyetlerle yaratılan refahın çoğunu kendilerine aktarma olanağına sahip olmakta ve piyasa ekonomisinin olması gerektiği şekilde işlemlerini engellemektedir.
- (269) Madde metninde yasak kapsamındaki haller tahdidi olmayacak şekilde, örnek kabilinden sayılmıştır. Bu kapsamda "*mal ve hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi*", "*mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü*" ve "*rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi*" yasak kapsamındaki hallere örnek olarak gösterilmiştir.
- (270) Öte yandan Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde kartel, "*Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler*" olarak tanımlanmaktadır. Bir önceki bölümde yer verilen ve fiyat tespiti/müşteri paylaşımı/arz miktarının kısıtlanmasına yönelik olan anlaşmalar anılan yönetmelikteki kartel tanımına uymaktadır.

- (271) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yapılacak değerlendirmede anlaşmanın rekabeti kısıtlama amacı ve/veya rekabeti kısıtlayıcı etkisi incelenmektedir. Rekabeti kısıtlama amacı bulunan bir anlaşma doğası gereği Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiğinden, söz konusu anlaşmanın pazardaki fiili veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek bulunmamaktadır. Kartel niteliğini haiz anlaşmaların amaç bakımından rekabeti kısıtladığı kabul edilmektedir.
- (272) Diğer yandan bir anlaşmanın tarafı olmamakla birlikte söz konusu anlaşmanın uygulanmasının, koordinasyonunun, devamlılığının ve kontrolünün sağlanması eylemini gerçekleştiren teşebbüsler de bizzat söz konusu anlaşmanın tarafı olarak değerlendirilebilecektir. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun (Kabahatler Kanunu) 2. maddesinde kabahat, Kanun'un, karşılığında idarî yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık olarak tanımlanmakta, aynı Kanun'un 3. maddesinde, söz konusu Kanun'un genel hükümlerinin, idarî para cezası gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanacağı hükme bağlanmaktadır. Yine Kabahatler Kanunu'nun "İştirak" başlığını taşıyan 14. maddesi hükmü şu şekildedir:

"(1) Kabahatin işlenişine birden fazla kişinin iştirak etmesi halinde bu kişilerin her biri hakkında, fail olarak idarî para cezası verilir.

(2) Özel faillik niteliğinin arandığı durumlarda, kabahate iştirak eden ve bu niteliği taşımayan kişi hakkında da fail olarak idarî para cezası verilir.

(3) Kabahate iştirak için kasten ve hukuka aykırı işlenmiş bir fiilin varlığı yeterlidir. Kabahatin işlenişine iştirak eden kişi hakkında, diğerlerinin sorumlu olup olmadığı göz önünde bulundurulmaksızın idarî para cezası verilir.

(4) Kanunda özel faillik niteliğini taşıyan kişi açısından suç, diğer kişiler açısından kabahat olarak tanımlanan fiilin, bu niteliği taşıyan ve taşımayan kişiler tarafından ortaklaşa işlenmesi halinde suça iştirake ilişkin hükümler uygulanır."

- (273) Kabahat teşkil eden bir fiilin gerçekleştirilmesine birden fazla kişinin katkıda bulunması halinde, sorumluluğun tespiti bakımından özel bir norma ihtiyaç bulunmaktadır. Kabahatler Kanunu'nda da bu husus dikkate alınarak genel hükümler kısmında iştirake ilişkin bir düzenleme yapılmıştır. İştirake ilişkin hükümler, suçu/kabahati genişletici ve tamamlayıcı bir etki gösterdiklerinden, aslında suç/kabahat tanımına girmeyen hareketlerin cezalandırılması söz konusu olmaktadır. Böylelikle, suçun/kabahatin tanımındaki hareketi yapmak dışında, bu hareketin yapılmasına katkıda bulunanların cezalandırılması mümkün olmaktadır.
- (274) Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesinin gerekçesine bakıldığında, kabahatlere iştirak haliyle ilgili olarak tek tip fail sisteminin kabul edildiği ve kabahatin işlenişine iştirak eden kişiler arasında fail ve şerik (azmettiren veya yardım eden) ayırımı gözetilmediği belirtilmektedir. Madde gerekçesinde devamla, kabahate iştirak için kasten ve hukuka aykırı işlenmiş bir fiilin varlığının gerekli ve yeterli olduğu, bunun sonucu olarak, kabahatin işlenişine iştirak eden kişilerden birinin, örneğin kusur yeteneğinin olmamasının, diğer ortakların idarî para cezası ile cezalandırılmasını engellemeyeceği ifade edilmektedir. Bu çerçevede Kabahatler Kanunu'nun, iştirak haliyle ilgili olarak tek tip fail sistemini kabul ettiği görülmektedir. Dolayısıyla, kabahate iştirak edenin konumu asıl failin düzeyine çıkartılarak iştirakçi de bir fail olarak nitelendirilmiştir.
- (275) Kabahatler Kanunu'nun genel hükümler bölümünde yer alan ve iştirak halini düzenleyen 14. maddesinde açıkça, kabahate iştirak için kasit unsurunun varlığı

zorunlu kılındığından, maya üreticisi teşebbüslerin bu anlamda bir sorumluluğundan bahsedebilmek için kasıtlı olarak hareket edip etmediğinin irdelenmesi gerekmiştir.

- (276) 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 21. maddesinin birinci fıkrasında kast, "suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesi" olarak tanımlanmıştır. Maddede de açıkça belirtildiği üzere kasıttan amaç, fiilin bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir. Bu çerçevede kastın iki unsuru olup, bunlardan birincisi bilme, ikincisi ise isteme unsurudur.
- (277) Bu noktada dosya konusu yatay eylemler incelendiğinde, maya üreticilerinin çeşitli illerde faaliyet gösteren bazı bayileri tarafından fiyat tespitine, müşteri paylaşımına ve yaş maya arzının kısıtlanmasına yönelik anlaşmalar yapıldığı anlaşılmıştır. Bu çerçevede, söz konusu anlaşmaların kartel niteliği taşıdığı ve rekabeti kısıtlayıcı amacının olduğu açıktır. Bu nedenle, söz konusu kartellere yönelik olarak rekabeti kısıtlayıcı etki değerlendirmesi yapılmasına gerek bulunmamaktadır.
- (278) MAURI MAYA'nın²⁰⁰ desteği, dosya özelinde elde edilen belgelerden de açıkça görüleceği üzere, maya bayileri arasındaki fiyat tespiti/müşteri paylaşımı kartellerinin uygulanması, koordinasyonu, devamlılığı ve kontrolünün sağlanması bakımından esaslı bir unsur niteliğindedir. Söz konusu kartellere taraf bayilerin zaman zaman ihlal konusunu oluşturan fiyat tespiti/müşteri paylaşımı konularında anlaşmazlığa düştüğü, bu anlaşmazlık durumlarında MAURI MAYA ile görüşmelerde bulunularak çözüm sağlamalarını istediği görülmektedir. Bu kapsamda, MAURI MAYA'nın eylemlerinin bayi kartelinin devamlılığında önem arz ettiği ve söz konusu eylemleri bilerek ve isteyerek gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla MAURI MAYA'nın, maya bayilerinin gerçekleştirdiği fiyat tespiti/müşteri paylaşımı kartellerine, Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesi bağlamında kolaylaştırıcı olarak iştirak ettiği değerlendirilmektedir.
- (279) Kurulun 02.12.2013 tarihli ve 13-67/929-391 sayılı, Çorum'da faaliyet gösteren yapı denetim firmaları ve bu denetim firmalarına hizmet veren Duru Bilişim Teknolojileri Ltd. Şti. (DURU BİLİŞİM) ünvanlı yazılım şirketinin rekabeti bozucu davranışlarda bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik almış olduğu kararda da benzer bir durumun incelendiği görülmektedir. Kurul ilgili kararda, DURU BİLİŞİM'in bahse konu yapı denetim firmalarının gerçekleştirdikleri ihlale Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesi bağlamında iştirak ettiği ve DURU BİLİŞİM açısından 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına hükmedilmiştir.
- (280) Kurulun 11.03.2021 tarihli ve 21-13/174-75 sayılı İstanbul ilinde taksimetre satışı ve değişimi hizmeti pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin fiyatları birlikte belirlediklerinin tespitine yönelik almış olduğu kararda; doğrudan kartelin tarafı olmayan Ata Taksimetre Muayene Servisleri Ltd. Şti. ve Paşa Taksimetre Ltd. Şti. ye kartelin uygulanmasını, devamını ve kontrolünü kolaylaştırması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına hükmedilmiştir.
- (281) Avrupa Birliği rekabet hukuku içtihadına bakıldığında da, MAURI MAYA ile aynı konumda bulunan teşebbüslerin bizzat anlaşmanın tarafı olarak değerlendirildiği görülmektedir. Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın (ABAD) Isı Stabilizörleri²⁰¹ davasında

²⁰⁰ LESAFFRE hakkında yürütülen uzlaşma süreci Kurulun 10.11.2022 tarihli ve 22-51/769-316 sayılı uzlaşma nihai kararı ile neticelendirilerek soruşturma LESAFFRE bakımından sonlandırılmıştır. Dolayısıyla bu bölümdeki açıklamalar sadece MAURI MAYA özelinde yapılmıştır.

²⁰¹ AC-Treuhand v Commission, C-194/14 P.

da kartele taraf olmaması ve kartelin gerçekleştiği pazarda faaliyet göstermemesine rağmen AC-Treuhand'ın rekabet ihlalden sorumlu tutulması yönünde verilen karar MAURI MAYA'nın bu dosyadaki konumu ile benzerlik göstermektedir. ABAD, bir alt mahkemenin AC-Treuhand'ın ısı dengeleyici pazarındaki birbirinden bağımsız iki farklı kartele doğrudan yardım ettiği gerekçesiyle Avrupa rekabet hukuku kurallarını ihlal ettiğine yönelik vermiş olduğu kararı onamıştır. Kartel anlaşması tarafı ısı dengeleyici üreticisi şirketler; fiyat belirleme, pazar ve müşteri paylaşımı, müşteri, üretim ve satışlar hakkında ticari açıdan hassas niteliği haiz bilgi değişimi eylemlerinde bulunmaktadır. ABAD, üretici şirketler arasındaki bu kartelleri kendisinin de katıldığı toplantılar ayarlama, şirketlerin satışlarına yönelik verileri toplama ve paylaşma, üreticiler arasında ortaya çıkan anlaşmazlıklarda moderatör gibi davranarak üreticilerin anlaşmaya varmalarını sağlama gibi eylemlerde bulunmasını gerekçe göstererek AC-Treuhand'ın bahse konu kartellerde önemli bir rol oynadığı sonucuna varmış ve teşebbüsün bu ihlalden sorumlu tutulmasına karar vermiştir.

- (282) Bu kapsamda, rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmayı veya uyumlu eylemi kolaylaştıran bir teşebbüsün de söz konusu anlaşma veya uyumlu eylemden dolayı sorumlu tutulabileceği açıktır.
- (283) Bu çerçevede MAURI MAYA'nın İstanbul bakımından ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK, Konya bakımından ise BATUĞ, HAMRA GIDA, MOTUS ve SHK GIDA arasında bahse konu müşteri/bölge paylaşımı ve/veya fiyat anlaşması yoluyla kurulan kartelin uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, MAURI MAYA'nın da söz konusu anlaşmaların tarafı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

I.5.2. MAURI MAYA'nın Alt Pazarda Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Yeniden Satış Fiyatını Belirlemesine Yönelik Değerlendirme

- (284) Dosya kapsamındaki bir diğer ihlal iddiasını oluşturan eylem, temel olarak dikey kısıtlama niteliğinde bulunan yeniden satış fiyatının belirlenmesi (YSFB); en geniş tanımıyla üst pazarda bulunan üreticinin alt pazarda faaliyet gösteren yeniden satıcıya ürünün satışıyla ilgili fiyatı dikte etmesidir. Üst pazardaki teşebbüs; asgari bir fiyat belirleyerek ürünün belirli bir fiyattan daha ucuza satılmamasını, azami bir fiyat belirleyerek ürünün belirli bir fiyattan daha pahalıya satılmamasını ya da sabit bir fiyattan satılmasını isteyerek alt pazardaki teşebbüsün satış fiyatına müdahale edebilmektedir.
- (285) Yeniden satış fiyatının tespitine ilişkin ihlaller 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önerilerde ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (2021/2 sayılı Tebliğ) ile 2021/3 sayılı Rekabeti Kayda Değer Ölçüde Kısıtlamayan Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Teşebbüs Birliği Karar ve Eylemlerine İlişkin Tebliğ (2021/3 sayılı Tebliğ) kapsamında açık ve ağır rekabet ihlali olarak tanımlanmaktadır.
- (286) YSFB'nin üretim ve dağıtım kartellerini kolaylaştırmak, fiyat artışlarına neden olmak, piyasaya girişleri engellemek gibi rekabeti kısıtlayıcı etkilerine karşın, bedavacılığı önlemek, dağıtımda verimliliği artırmak gibi rekabetçi etkileri de bulunmaktadır. Olumlu ve olumsuz yönlerinin bulunması nedeniyle, Amerika Birleşik Devletleri (ABD), Avrupa Birliği ve Türkiye rekabet hukuku içtihadında YSFB uygulamasına ilişkin değerlendirmelerin dönemsel olarak farklılık arz ettiği görülmektedir.

- (287) ABD Yüksek Mahkemesinin *Leegin*²⁰² kararına kadar YSFB uygulamalarını *per se* ihlal kapsamında değerlendirme yaklaşımının temeli, Yüksek Mahkemenin 1911 tarihinde aldığı *Dr. Miles*²⁰³ kararı ile atılmıştır. Yüksek Mahkeme bu kararında “*sağlayıcıların, kendi mülkiyetlerinden çıkarak dağıtıcıların mülkiyetine giren ürünlerinin satış koşulları üzerinde herhangi bir söz hakkı olamayacağını, tüketicilerin, ürünlerin gerek sağlayıcıdan dağıtıcıya, gerekse de dağıtıcılar tarafından nihai tüketiciye satışı sırasında oluşan iktisadi karar ve sonuçlar neticesinde ortaya çıkacak faydalardan tam olarak yararlanması gerektiğini*” belirtmiştir. Sonuç olarak Yüksek Mahkeme YSFB eyleminin Sherman Kanunu’nun 1. maddesi²⁰⁴ kapsamında *per se* ihlal olduğu kararına varmıştır.
- (288) 1977 yılına kadar diğer dikey kısıtlamalar ile birlikte YSFB’ye yönelik bu katı yaklaşımını sürdüren Yüksek Mahkeme *Sylvania*²⁰⁵ kararı ile YSFB dışında kalan dikey kısıtlamaları *rule of reason* değerlendirmesi kapsamına almıştır. Kararda “*indirimli satış yapan dağıtıcıların diğer dağıtıcılar tarafından sağlanan satış öncesi hizmetlerden bedava yararlanarak karşılaşacakları talebi artırabileceklerini*” ifade eden Yüksek Mahkeme böylelikle YSFB’ye ilişkin sert yaklaşımını yumuşatabileceğinin ilk sinyallerini vermiştir. Kararda, ayrıca, dikey kısıtlamaların genel olarak pazara yeni giriş yapacak firmalar açısından belirli boyutta bir dağıtım ağı kurmak için kullanılmasının pazardaki rekabet ortamına olumlu katkı yapacağına değinilmiştir.
- (289) Maksimum satış fiyatını belirleme ile ilgili olarak *rule of reason* yaklaşımı ilk kez ABD Yüksek Mahkemesinin *Khan*²⁰⁶ davasında 1997’de uygulanmıştır. ABD Yüksek Mahkemesi söz konusu kararında azami fiyatın asgari fiyatlara dönüşebileceği mütalaasına ilişkin olarak, “*bu sonucun muhtemel olmakla birlikte, rule of reason altında yapılacak bir değerlendirme ile farkedilebileceğini ve cezalandırılabilirliğini*” ifade etmiştir.
- (290) Yüksek Mahkemenin 2007 yılında almış olduğu *Leegin* kararı ise YSFB uygulamalarına yönelik yukarıda özetlenen yaklaşımın son basamağını oluşturmuştur. Karar, dokuz yargıcın beşinin YSFB uygulamalarının *rule of reason* kapsamında değerlendirilmesi yönündeki görüşü sonucunda bu doğrultuda alınmıştır. Bu karar ile Yüksek Mahkeme *Sylvania* kararından itibaren geliştirdiği dikey kısıtlamalara ilişkin esnek yaklaşımını YSFB uygulamasını da kapsama dâhil ederek sürdürmüştür.
- (291) Bununla birlikte Yüksek Mahkeme *Leegin* kararında YSFB’nin, özellikle ortaya çıkması muhtemel dört olumsuz etkisi üzerinde durmuştur. Mahkeme YSFB’nin özellikle sağlayıcı seviyesinde gerçekleştirilen bir yatay anlaşmanın sürdürülebilirliğini sağlamak, dağıtıcı seviyesinde mevcut bir yatay anlaşmanın devamlılığının sağlamak, hâkim durumdaki bir sağlayıcı tarafından pazar gücünü korumak ve hâkim durumdaki bir dağıtıcı tarafından pazardaki konumunu korumak için kullanılması hallerinde rekabeti bozucu etkilerin ortaya çıkacağını ve bu nedenlerle *rule of reason* yaklaşımının uygulanması esnasında YSFB eyleminin yukarıda sayılan bu dört tip amacı gerçekleştirmeye yönelik bir motivasyona sahip olup olmadığını dikkatle araştırılması gerektiğini belirtmiştir. ABD rekabet hukukunun YSFB uygulamalarına bakış açışı Yüksek Mahkemenin aldığı kararlar çerçevesinde son yüzyıl içerisinde

²⁰² *Leegin Creative Leather Products, Inc. v. PSKS, Inc, DBA Kay’s Kloset* 551 U.S. 877.

²⁰³ *Dr Miles Medical Company v. John D. Park & Sons Company*, 220 U.S. 373.

²⁰⁴ Sherman Kanunu’nun 1. maddesinde “*Federe devletler arası ya da ABD ile başka devletler arası ticareti ve rekabeti sınırlar nitelikte olan, her türlü sözleşme, gizli anlaşma, tröst/kartel veya benzeri şekilde örgütlenme hukuka aykırıdır.*” hükmü yer almaktadır.

²⁰⁵ *Continental T.V. v. GTE-Sylvania*, 433 U.S. 36 (1977).

²⁰⁶ *State Oil Co. V. Khan*, 522 U.S. 2 (1997).

önemli bir değişim göstermiştir. Gelineen noktada ABD rekabet hukuku çerçevesinde tüm dikey kısıtlamalar *rule of reason* yaklaşımı kapsamında değerlendirilmektedir.

- (292) Avrupa Komisyonu'nun (Komisyon) 2000 yılından bu yana YSFB uygulamalarını incelediği başlıca beş kararı bulunmaktadır. Bunlardan ilki Komisyonun 2000 yılında almış olduğu ve JC Bamford firmasının, distribütörlerinin yeniden satış fiyatlarını belirlediğinin tespit edildiği *JCB*²⁰⁷ kararıdır. Komisyon JCB tarafından uygulanan bu eylemin ciddi bir rekabet kısıtlaması olduğuna karar vererek JCB'ye 39,6 milyon euro para cezası vermiştir. JCB, Komisyonun kararını Genel Mahkemeye taşımıştır. Genel Mahkeme karara ilişkin yaptığı değerlendirmede, Komisyonun İngiltere pazarında YSFB'ye ilişkin iddialarını dayandırdığı belgelerin JCB'nin distribütörlerinin satış fiyatını artırıcı çabalar içerisinde olduğunu göstermekle beraber; dağıtıcıların sıkı bir şekilde uygulanan YSFB politikasının etkisi altında olduklarını göstermekte yetersiz olduğunu ve bu nedenle Komisyonun bu belgelere dayanarak öne sürdüğü, dağıtıcıların Büyük Britanya genelinde YSFB içeren bir anlaşmayı kabul ettikleri iddiasının desteklenmediği sonucuna varmıştır.
- (293) Genel Mahkeme, Fransa pazarındaki iddialara yönelik yaptığı değerlendirmede ise Komisyonun sunduğu belgelerin JCB dağıtıcılarının düşük fiyatlarda ürün sattıklarında kendi kâr marjlarını daraltmamak için JCB'ye fark faturası kesme talebiyle başvurabildiklerini gösterdiğini fakat belgelerin JCB'nin bu talepleri karşılamak zorunda olduğu veya sıkı bir YSFB uygulaması içerisinde olduğu şeklinde yorumlanamayacağını ifade etmiştir. Bu nedenlerle Genel Mahkeme Komisyonun ilgili kararının YSFB'ye ilişkin bölümlerini iptal etmiştir.
- (294) 2000 yılında Komisyon, B&W firmasının, kurmak istediği seçici dağıtım sisteminin Avrupa Birliğinin İşleyişine İlişkin Anlaşma'nın (ABİDA) 101(1). maddesi hükümlerini ihlal etmediği yönünde karar verilmesi talebini, B&W'nin anlaşmalarında yer alan YSFB'ye ilişkin hükümleri kaldırması sonrasında kabul etmiştir.
- (295) 2001 yılında ise Komisyon, Volkswagen'in Alman dağıtıcılarına yolladığı sirküler vasıtasıyla "Passat" model araçlarının belirli bir fiyatın altına satılmamasını ve/veya bu araçlara ilişkin müşterilere verebilecekleri maksimum indirim oranlarını bildirdiğini tespit etmiş ve teşebbüsün bu eyleminin ABİDA'nın 101(1)²⁰⁸. maddesi kapsamında bir ihlal olduğuna karar vermiştir. Volkswagen, Komisyon kararının temyizi için Genel Mahkemeye başvurmuştur. Genel Mahkeme konuya ilişkin kararında, Komisyonun Volkswagen ve dağıtıcıları arasında YSFB'ye yönelik bir anlaşma olduğunu ve Volkswagen tarafından gönderilen sirkülere dağıtıcılar tarafından gerçekte uyulduğunu ortaya koyamadığını, ABİDA'nın 101(1). maddesi kapsamında bir ihlalden bahsetmek için taraflar arasında rekabet hukuku bağlamında bir anlaşmanın mevcut olması gerektiğini, Komisyonun bu kararıyla anlaşma kavramının sınırlarını genişlettiğini belirterek kararı bozmuştur. Genel Mahkemenin bu kararı ABAD tarafından da onanmıştır.

²⁰⁷ Case COMP.F. 1/35.918 JCB (2000).

²⁰⁸ "Üye devletler arasındaki ticareti etkileyebilecek nitelikte olan ve amacı veya etkisi iç pazardaki rekabetin engellenmesi, kısıtlanması veya bozulması olan ve özellikle aşağıdaki nitelikleri taşıyan tüm teşebbüsler arası anlaşmalar, teşebbüs birliklerinin kararları ve uyumlu eylemler iç pazarla bağdaşmaz ve yasaktır: a) doğrudan veya dolaylı olarak, alış veya satış fiyatlarını veya diğer ticaret koşullarını belirleyen, b) üretimi, piyasaları, teknik gelişmeyi veya yatırımları sınırlayan veya kontrol eden, c) piyasaları veya arz kaynaklarını paylaştıran, d) ticari ilişkinin diğer taraflarına eşdeğer işlemler için farklı koşullar uygulayarak, onları rekabet edebilirlik açısından dezavantajlı duruma sokan, e) sözleşmelerin yapılmasını, nitelikleri gereği veya ticari teamüllere göre bu sözleşmelerin konusuyla ilgili olmayan ek yükümlülüklerin sözleşmenin diğer taraflarınca kabulü şartına bağlayan."

- (296) Kurulun YSFB'ye ilişkin yaklaşımı, ilk olarak İGTOD soruşturma kararında²⁰⁹ görülmektedir. Kurul kararında *“Bir anlaşmada sağlayıcının fiyatları tespit etme ve/veya pasif satışları engelleme yetkisinin bulunması, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesine aykırılık açısından yeterlidir. Çünkü 4. madde, rekabeti sınırlayıcı amaçlı anlaşmaların fiilen rekabeti sınırlayıp sınırlamadığını aramaksızın yasaklamaktadır”* tespitini yaparak dikey fiyat tespitini, yatay fiyat tespiti gibi, 4054 sayılı Kanun’un açık bir ihlali olarak görmüş ve etki doğurmasa bile dikey fiyat tespitinin yasaklanabileceğini belirtmiştir. Karar sonucunda dikey fiyat tespitini gerek sözleşmeler gerekse de dağıtıcılarına yaptığı bildirimler vasıtasıyla uygulamaya koyan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiklerine ve idari para cezası ile cezalandırılmalarına hükmedilmiştir.
- (297) Kurul Doğu Otomotiv’in dağıtıcılarının yeniden satış fiyatlarını belirlemesini değerlendirdiği kararında²¹⁰ da *“yeniden satış fiyatı uygulama amacının”* olmasını 4054 sayılı Kanun’un ihlali edildiğinin kabulü için yeterli görmüştür. Kurul kararında *“Bu yöndeki uygulamaların; yetkili satıcı kar marjlarının Doğu Otomotiv tarafından belirlenen fiyat üzerinden gerçekleştirilmesi (dolaylı fiyat tespiti), satılan araçların fiyatlarının ve faturalarının periyodik olarak kontrol edilmesi, fiyat tarifelerine uyulmadığı takdirde Doğu Otomotiv tarafından yetkili satıcının uyarılması, fiyat tarifelerinin uygulanmasının, belirli bir % oran olarak tespit edilen bayi kar marjının azaltılması, satış temsilcisi ve yetkili satıcı priminin kesilmesi ile cezai yaptırıma bağlanması faaliyetleri ile gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır”* tespiti ile uygulamanın ortaya konulduğunu ifade etse de gerçekleşen fiyatlar hakkında bir inceleme gerçekleştirilmemiştir. Kurul ayrıca YSFB’nin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin açık ihlali olduğunu, kararda yer alan *“yeniden satış fiyatını tespit etmesi ve uygulanmasını yaptırıma bağlamasının 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin (a) bendi kapsamında rekabetin açıkça ihlali olduğu”* ifadesiyle ortaya koymuştur.
- (298) Kurul dikey fiyat tespitine ilişkin bu tutumunu 2003 yılında Ak Maya²¹¹, 2004 yılında Peugeot²¹² ve 2005 yılında Warner Bross²¹³ hakkında yürütülen soruşturmalara ilişkin vermiş olduğu kararlarda da sürdürmüştür. Kurul bu yöndeki görüşünü Akmaya kararında yer alan *“Akmaya A.Ş.’nin bayilerle imzalamış olduğu sözleşmelerde mevcut olan rekabet kısıtlamalarının şu anda piyasa üzerinde genel olarak uygulama alanının ve etkisinin bulunmaması, bu hükümlerin Kanun’u ihlal ettiği gerçeğini değiştirmemektedir.”* ve Peugeot kararında yer alan *“...Madde hükmünden anlaşılacağı üzere bir anlaşmanın rekabeti kısıtlayıcı olarak kabul edilebilmesi için mutlaka bu etkiyi doğurması gerekmektedir. Bu nedenle bayilik sözleşmelerin de açıkça yetkili satıcıya yeniden satış fiyatına uyma zorunluluğu gibi ağır bir dikey kısıtlama getirilmesi, uygulamaya bakılmaksızın 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil etmektedir”* ifadeleriyle açıkça ortaya koymuştur.
- (299) Kurulun Sony Eurasia²¹⁴ kararında; yerinde incelemede elde edilen belgelerde yer alan ifadelerin, SONY’nin dikey anlaşmanın tarafı olan bayilerinin internet üzerinden hangi fiyattan satış yapacakları konusundaki özgürlüklerini kısıtladığına işaret ettiği, SONY’nin çevrim içi satışlar bakımından bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlediği ve bu uygulamanın çoğunlukla amaç bakımından rekabet ihlali teşkil ettiği hususuna

²⁰⁹ 24.11.1999 tarihli ve 99-53/575-365 sayılı karar. (03.07.2008 tarihli ve 08-43/591-223 sayılı karar)

²¹⁰ 05.10.2001 tarihli ve 01-47/483-120 sayılı karar.

²¹¹ 07.03.2003 tarihli ve 03-49/556-241 sayılı karar.

²¹² 19.09.2006 tarihli ve 06-66/885-255 sayılı karar.

²¹³ 08.03.2007 tarihli ve 07-19/192- 63 sayılı karar.

²¹⁴ 22.11.2018 tarihli ve 18-44/703-345 sayılı Kurul kararı.

değınilerek YSFB'nin SONY ürünlerinin dağıtımında ve teknomarketlerin sunduğu ürün ve hizmetlerde gelişme ve iyileşme oluşturmayaacağı belirtilmektedir. Bu doğrultuda, Kurul SONY'nin YSFB uygulamalarını amaç yönünden değerlendirerek ihlâl tespitinde bulunmuş olmakla birlikte, söz konusu kararda gerçekleştirilen etki analizinin sonuçları verilen idari para cezasında dikkate alınmıştır.

- (300) *Turkcell*²¹⁵ kararında YSFB eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendini ihlal ettiği ve doğrudan marka içi rekabeti kısıtladığı, fiyat rekabetinin piyasalarda etkinliği ve dolayısıyla iktisadi refahın artırılmasını sağlayan temel unsur olduğu göz önüne alındığında, fiyat rekabetinin ortadan kalkmasının tüketici refahını olumsuz etkileyeceği ve dolayısıyla söz konusu eylemin genellikle amaç bakımından rekabeti kısıtladığının kabul edildiği hususları ifade edilerek Turkcell'in kontörlerin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine, adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.
- (301) 2011 tarihli *Bellona*²¹⁶ kararında, Kurul tarafından Boydak Grubunun ve Yön AŞ'nin Bellona markalı ürünlerde YSFB'ye yönelik eylemlerde bulunduğu belirtilmiş, ancak aynı gruba ait İstikbal markası için başlatılan inceleme sonrası alınan Kurul kararına uygun davranmak için Boydak Grubuna 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca yapılan bildirim sonrasında tarafların Bellona markasına yönelik faaliyetlerinde de 4054 sayılı Kanun'u gözetmeye başladığı gerekçesiyle taraflar hakkında soruşturma açılmamasına, Bellona markalı ürünler için bayilerin satış fiyatlarına müdahale edilmesinin rekabet ihlali teşkil ettiğine ve bu tür eylemlerden kaçınılması gerektiği yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca taraflara görüş bildirilmesine karar verilmiştir. İlgili Kurul kararı, Danıştay 13. Dairesinin 31.10.2018 tarihli ve E: 2012/428, K: 2018/3022 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Bunun üzerine aynı iddianın değerlendirildiği 26.03.2020 tarihli ve 20-16/231-112 sayılı kararda, Kurul tarafından, YSFB'nin çoğunlukla amaç bakımından rekabet ihlali teşkil ettiği, ihlalin varlığı hususunda amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı uygulamaların etkilerinin ayrıca gösterilmesine gerek bulunmadığı, dosya kapsamında önaraştırma safhasında elde edilen belgelerin rekabeti kısıtlama amacının varlığını açık bir biçimde ortaya koyduğu, bu itibarla Erciyes ve BELLONA tarafından bayilerin YSFB amacını taşıyan eylemler vasıtasıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükmünün ihlal edildiği ve bu tür uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde düzenlenen muafiyetten faydalanamayacağı belirtilerek idari para cezası verilmesine hükmedilmiştir.
- (302) Yukarıda değınilen Kurul kararlarına ek olarak, yeniden satış fiyatının tespit edilmesine yönelik yakın tarihli *Akaryakıt*²¹⁷, *Baymak*²¹⁸, *Groupe SEB*²¹⁹, *Perakende*²²⁰, *Duru Bulgur*²²¹ ve *Numi*²²² kararlarında da YSFB'ye yönelik yaklaşımda aynı çerçeve benimsenmiş ve uygulamanın amacı itibarıyla açık ve ağır bir rekabet ihlali teşkil ettiği değerlendirilmiştir.

²¹⁵ 10.01.2019 tarihli ve 19-03/23-10 sayılı ile 12.11.2019 tarihli ve 19-39/610-263 sayılı Kurul kararları.

²¹⁶ 02.11.2011 tarihli ve 11-55/1434-509 sayılı Kurul kararı.

²¹⁷ 12.03.2020 tarihli ve 20-14/192-98 sayılı Kurul kararı.

²¹⁸ 26.03.2020 tarihli ve 20-16/232-113 sayılı Kurul kararı.

²¹⁹ 04.03.2021 tarihli ve 21-11/154-63 sayılı Kurul kararı.

²²⁰ 28.10.2021 tarihli ve 21-53/747-360 sayılı Kurul kararı.

²²¹ 17.02.2022 tarihli ve 22-09/130-50 sayılı Kurul kararı.

²²² 30.06.2022 tarihli ve 22-29/483-192 sayılı Kurul kararı.

I.5.3. 4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesinin İhlaline İlişkin Değerlendirme

- (303) Soruşturma tarafı teşebbüsler hakkında I.4. numaralı bölümünde detaylı olarak yer verilen tüm bilgiler, belgeler, tespitler, ilgili mevzuat hükümleri ile içtihat ışığında teşebbüs bazında yapılan genel değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.

I.5.3.1. Yaş Maya Bayileri Bakımından Yapılan Genel Değerlendirme

İstanbul Bölgesine İlişkin Yapılan Genel Değerlendirme

- (304) Delil-1/1-33 bütüncül olarak değerlendirildiğinde, İstanbul bölgesinde faaliyet gösteren ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK tarafından, zaman zaman tarafları değişen, müşteri/bölge paylaşımı ve/veya fiyat tespiti anlaşmaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı faaliyette bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu anlaşmaların Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği)'nin 3. maddesi kapsamında yer verilen kartel tanımına uyduğu dolayısıyla söz konusu teşebbüslerin kartel oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.
- (305) Öte yandan, tarafları ve zamanlaması farklılaşsa da yukarıda sayılan teşebbüsler özelinde bahse konu eylemler nitelik ve piyasa bakımından aynıdır. Bu nedenle teşebbüslerin tarafı olduğu tespit edilen yukarıda yer verilen anlaşmalar, her bir teşebbüs bakımından tek bir ihlal olarak değerlendirilmiştir.

- (306) Söz konusu ihlalin;

- ADATEPELER bakımından 26.12.2016-21.02.2020,
- MAGPA bakımından 01.01.2018-11.04.2021,
- MURATLAR bakımından 26.12.2016-03.02.2021 ve
- ÖZTÜRK bakımından 01.07.2019-11.04.2021

tarihleri arasını kapsadığı tespit edilmiştir.

- (307) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında yer alan bazı anlaşmalar, aynı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen;

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması

şartlarının tamamını taşımaları hâlinde söz konusu maddenin uygulamasından muaf tutulabilmektedir.

- (308) En ciddi rekabet ihlali olan kartel niteliğindeki dosya konusu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

İzmir Bölgesine İlişkin Yapılan Genel Değerlendirme

- (309) Delil-2/1-6 bütüncül olarak değerlendirildiğinde, İzmir bölgesinde faaliyet gösteren ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA, KILINÇOĞLU ve MOTUS tarafından, zaman zaman tarafları değişen, müşteri/bölge paylaşımı ve/veya fiyat tespiti anlaşmaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı faaliyette bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu anlaşmaların Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesi kapsamında yer verilen kartel

tanımına uyduğu tespit edilmektedir. Dolayısıyla söz konusu teşebbüslerin kartel oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

(310) Öte yandan, tarafları ve zamanlaması farklılaşsa da yukarıda sayılan teşebbüsler özelinde bahse konu eylemler nitelik ve piyasa bakımından aynıdır. Bu nedenle teşebbüslerin tarafı olduğu tespit edilen yukarıda yer verilen anlaşmalar, her bir teşebbüs bakımından tek bir ihlal olarak değerlendirilmiştir.

(311) Söz konusu ihlalin;

- ÇINAR GIDA bakımından 12.05.2016-29.10.2020,
- HASKAT GIDA bakımından 23.02.2018-06.11.2020,
- KILINÇOĞLU bakımından 13.10.2020-06.11.2020 ve
- MOTUS bakımından 12.05.2016-13.10.2020

tarihleri arasını kapsadığı tespit edilmiştir.

(312) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında yer alan bazı anlaşmalar, aynı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen;

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması

şartlarının tamamını taşımaları hâlinde söz konusu maddenin uygulamasından muaf tutulabilmektedir.

(313) En ciddi rekabet ihlali olan kartel niteliğindeki dosya konusu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

Konya Bölgesine İlişkin Yapılan Genel Değerlendirme

(314) Delil-3/1-19 bütüncül olarak değerlendirildiğinde, Konya bölgesinde faaliyet gösteren BATUĞ, HAMRA GIDA, MOTUS ve SHK GIDA tarafından, zaman zaman tarafları değişen, müşteri/bölge paylaşımı ve/veya fiyat tespiti anlaşmaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı faaliyette bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu anlaşmaların Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesi kapsamında yer verilen kartel tanımına uyduğu tespit edilmektedir. Dolayısıyla söz konusu teşebbüslerin kartel oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

(315) Öte yandan, tarafları ve zamanlaması farklılaşsa da yukarıda sayılan teşebbüsler özelinde bahse konu eylemler nitelik ve piyasa bakımından aynıdır. Bu nedenle teşebbüslerin tarafı olduğu tespit edilen yukarıda yer verilen anlaşmalar, her bir teşebbüs bakımından tek bir ihlal olarak değerlendirilmiştir.

(316) Söz konusu ihlalin;

- BATUĞ bakımından 10.02.2018-28.01.2021,
- MOTUS bakımından 10.02.2018-10.02.2021 ve
- HAMRA GIDA bakımından 30.12.2020-14.01.2021

tarihleri arasını kapsadığı tespit edilmiştir. SHK GIDA bakımından ise tek bir tarihin görüldüğü ve bu tarihin de 10.02.2021 olduğu tespit edilmiştir.

(317) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında yer alan bazı anlaşmalar, aynı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen;

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması

şartlarının tamamını taşımaları hâlinde söz konusu maddenin uygulamasından muaf tutulabilmektedir.

(318) En ciddi rekabet ihlali olan kartel niteliğindeki dosya konusu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

Muğla Bölgesine İlişkin Yapılan Genel Değerlendirme

(319) *Delil-4/1-10* bütüncül olarak değerlendirildiğinde, Muğla bölgesinde faaliyet gösteren BARUT GIDA, DELİCE TURKA, GÜLDEMİRLER ve MOTUS tarafından, zaman zaman tarafları değişen, müşteri/bölge paylaşımı, fiyat tespiti ve arz miktarının kısıtlanması yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı faaliyette bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu anlaşmanın Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesi kapsamında yer verilen kartel tanımına uyduğu tespit edilmektedir. Dolayısıyla söz konusu teşebbüslerin kartel oluşturmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri değerlendirilmektedir.

(320) Söz konusu ihlalin;

- BARUT GIDA bakımından 13.02.2018-17.12.2019,
- DELİCE TURKA bakımından 13.02.2018-17.12.2019,
- GÜLDEMİRLER bakımından 13.02.2018-17.12.2019 ve
- MOTUS bakımından 13.02.2018-17.12.2019

tarihleri arasını kapsadığı tespit edilmiştir.

(321) Öte yandan, tarafları ve zamanı farklılaşsa da MOTUS özelinde mevcut dosyada bahsedilen eylemler nitelik ve piyasa bakımından aynıdır. Bu nedenle MOTUS'un tarafı olduğu tespit edilen yukarıda yer verilen anlaşmalar, MOTUS bakımından tek bir ihlal olarak değerlendirilmiştir.

(322) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında yer alan bazı anlaşmalar, aynı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen;

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması

şartlarının tamamını taşımaları hâlinde söz konusu maddenin uygulamasından muaf tutulabilmektedir.

(323) En ciddi rekabet ihlali olan kartel niteliğindeki dosya konusu anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

I.5.3.2. Yaş Maya Üreticisi Teşebbüsler Bakımından Yapılan Genel Değerlendirme

I.5.3.2.1. MAURI MAYA Bakımından Yapılan Genel Değerlendirme

MAURI MAYA'nın Yaş Maya Bayileri Arasındaki Kartele Dâhil Olduğuna İlişkin Değerlendirme

- (324) Mevcut dosya kapsamında bulunan belgeler ve bu belgelere ilişkin yapılan değerlendirmeler ışığında İstanbul bölgesinde ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK ile Konya bölgesinde BATUĞ ve MOTUS tarafından zaman zaman tarafları değişen ve kartel niteliği taşıyan müşteri/bölge paylaşımı ve fiyat tespiti anlaşmaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı faaliyette bulunduğu tespit edilmiştir.
- (325) Delil-1/19-20, 24-25, 28, 30 ve Delil-3/10-11 bütüncül olarak değerlendirildiğinde, yaş maya üreticisi konumunda bulunan MAURI MAYA'nın 01.01.2018-20.02.2020 tarihleri arasında İstanbul ve Konya bölgelerindeki kartellerin uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı faaliyette bulunduğu değerlendirilmektedir.
- (326) Öte yandan, tarafları ve zamanlaması farklılaşsa da MAURI MAYA özelinde yukarıda bahsedilen eylemlerin nitelik ve piyasa bakımından aynı olduğu değerlendirilmektedir. Bu nedenle MAURI MAYA'nın tarafı olduğu tespit edilen yukarıda yer verilen anlaşmalar, MAURI MAYA bakımından tek bir ihlal olarak değerlendirilmiştir.
- (327) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında yer alan bazı anlaşmalar, aynı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen;
- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
 - b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
 - c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
 - d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılması

şartlarının tamamını taşımaları hâlinde söz konusu maddenin uygulamasından muaf tutulabilmektedir.

- (328) En ciddi rekabet ihlali olan kartel niteliğindeki dosya konusu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.
- (329) Diğer yandan Kurulun 22.10.2014 tarihli ve 14-42/783-346 sayılı kararı ile DOSU MAYA, MAURI MAYA, ÖZ MAYA ve PAK MAYA'nın aralarında anlaşarak ekmeğin üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, söz konusu anlaşmalara, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca DOSU MAYA, ÖZ MAYA ve PAK MAYA'ya idari para cezası verilmesine, Aktif İşbirliği Yönetmeliği'nden yararlanmak üzere yapılan ve 13-40/515-MP sayılı Kurul kararı ile anılan Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü kapsamında kabul edilen başvuru ve yürütülen işbirliğinin niteliği, etkinliği ile zamanlaması dikkate alınarak, aynı Yönetmelik'in 4. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca MAURI MAYA'ya idari para cezası verilmemesine karar verilmiştir.

- (330) Mevcut dosya kapsamında bulunan belgeler ve bu belgelere ilişkin yapılan değerlendirmelerde, MAURI MAYA'nın İstanbul bölgesinde ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK ile Konya bölgesinde BATUĞ, HAMRA GIDA, MOTUS ve SHK GIDA arasında fiyat belirleme ve müşteri paylaşmaya yönelik anlaşmaların uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı ve söz konusu eylemlerini 01.01.2018-20.02.2020 tarihleri arasında gerçekleştirdiği tespit edilmiştir.
- (331) Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Nispî idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıldır.*" denilmektedir. Bu dosya kapsamında tespit edilen ve MAURI MAYA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı anlaşmalara taraf olduğunu gösteren ilk belgenin tarihi 01.01.2018'dir. Bu tarih ile MAURI MAYA hakkında Kurul tarafından verilen 2014 tarihli karar arasında sekiz yıldan az bir süre geçmiştir.
- (332) Dolayısıyla, mevcut dosya kapsamında MAURI MAYA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı ve 5. maddede sayılan koşulları taşımaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanmasından muaf tutulamayacak eylemlerinin Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında tekerrür olarak değerlendirilmesine karar verilmiştir.

MAURI MAYA'nın Yeniden Satış Fiyatını Belirlemesine İlişkin Değerlendirme

- (333) MAURI MAYA'nın alt pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin satış fiyatını tespiti yönelik faaliyette bulunduğuna ilişkin yapılan genel değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.
- (334) Dosya kapsamındaki Delil-1/20, Delil-1/34-36 bir arada değerlendirildiğinde, MAURI MAYA tarafından 28.04.2020-01.07.2021 tarihleri arasında perakendecilerin ve bayilerinin satış fiyatlarının takip edildiği, uygulanan indirimlerin yeniden satış fiyatına uyum şartına bağlandığı, söz konusu fiyatlara doğrudan müdahale edilerek fiyatların yükseltildiği, bir cezalandırma stratejisi olarak ürün fiyatları düşük olan perakendecilere ürün sevkiyatının durdurulduğu ve dolayısıyla MAURI MAYA tarafından bayilerinin ve perakendecilerin yeniden satış fiyatının belirlendiği görülmektedir.
- (335) Bu kapsamda, üretici konumundaki MAURI MAYA'nın alt pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği değerlendirilmektedir.
- (336) Diğer yandan 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi bağlamında yer alan bazı anlaşmalar, aynı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen;
- Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
 - Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
 - İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
 - Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması
- şartlarının tamamını taşımaları hâlinde söz konusu maddenin uygulamasından muaf tutulabilmektedir.
- (337) 2021/2 sayılı Tebliğ ile 2021/3 sayılı Tebliğ kapsamında açık ve ağır rekabet ihlali olarak tanımlanan yeniden satış fiyatının tespiti niteliğindeki bu davranışın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

- (338) Kurulun 22.10.2014 tarihli ve 14-42/783-346 sayılı kararı ile MAURI MAYA'nın rakip yaş maya üreticisi teşebbüslerle anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği tespit edilmiştir.
- (339) Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde "*İhlalin tekerrürü halinde, her bir tekrar için*" temel para cezasının yarısından bir katına kadar artırılacağı düzenlenmiştir. Anılan düzenlemede tekerrür uygulaması bakımından, teşebbüsün daha önce gerçekleştirdiği ihlallerin mevcut eylem ile aynı pazarlarda veya benzer nitelikteki davranışlar ile gerçekleşmesi gerektiği yönünde bir sınırlandırma bulunmamaktadır. Kurulun yerleşik içtihadının da bu yönde olduğu görülmektedir²²³. Bu nedenle, bir teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'a aykırı davranışlarının tekrarından dolayı cezasının artırılması için ihlale neden olan davranışın birebir benzerlik göstermesinin gerekmediği değerlendirilmektedir.
- (340) Mevcut dosya kapsamında bulunan belgeler ve bu belgelere ilişkin yapılan değerlendirmelerde, MAURI MAYA tarafından bayilerin ve perakendecilerin yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik eylemlerin 28.04.2020-01.07.2021 tarihleri arasında gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.
- (341) Bu çerçevede yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik ilk belgenin tarihinin 28.04.2020 olduğu dikkate alındığında bu tarih ile MAURI MAYA hakkında Kurul tarafından verilen 2014 tarihli karar arasında zamanaşımı süresi olarak kabul edilen sekiz yıldan az bir süre geçmiştir.
- (342) Dolayısıyla, mevcut dosya kapsamında MAURI MAYA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı ve 5. maddede sayılan koşulları taşımaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanmasından muaf tutulamayacak yeniden satış fiyatının tespitine yönelik eylemleri Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında tekerrür olarak değerlendirilmesine karar verilmiştir.

I.5.3.2.2. PAK MAYA Bakımından Yapılan Genel Değerlendirme

- (343) Dosya kapsamında elde edilen bilgiler, belgeler ve yapılan değerlendirmeler ışığında PAK MAYA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı faaliyete taraf olduğuna yönelik herhangi bir tespitte bulunulmamıştır. Dolayısıyla PAK MAYA hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamaktadır.

I.6. Soruşturma Tarafı Teşebbüsler Tarafından Sunulan Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

I.6.1. Soruşturma Tarafı Maya Üreticisi Teşebbüsler Tarafından Sunulan Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

I.6.1.1. MAURI MAYA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirme

Genel Nitelikli Savunma

- (344) Soruşturma Raporunun kartelin taraflarını ve süresini açıkça ortaya koymadığı, soruşturma tarihine kadar MAURI MAYA'nın iddia edilen kartelden herhangi bir şekilde haberdar olmadığı, MAURI MAYA'nın dar bir dağıtım ağına sahip olan pazardaki en

²²³ 12.11.2020 tarihli ve 20-49/675-295 sayılı, 10.01.2019 tarihli ve 19-03/23-10 sayılı, 16.02.2017 tarihli ve 17-07/84-34 sayılı, 19.07.2017 tarihli ve 17-23/384-167 sayılı, 28.11.2017 tarihli ve 17-39/636-276 sayılı, 09.06.2016 tarihli ve 16-20/326-146 sayılı, 19.12.2013 tarihli ve 13-71/988-414 sayılı, 06.06.2011 tarihli ve 11-34/742-230 sayılı, 23.12.2009 tarihli ve 09-60/1490-379 sayılı, 29.12.2005 tarihli ve 05-88/1221-353 sayılı Kurul kararları.

küçük oyuncu konumunda bulunduğu, rakiplerine göre daha az sayıda bayiye ve rakiplerinden farklı bir iş modeline sahip olduğu, rakip üreticilerin katılımı olmaksızın MAURI MAYA'nın bayi düzeyindeki bir kartele taraf olmasının rasyonel olmadığı, MAURI MAYA'nın sorumluluğu söz konusu olacaksa dahi bunun yalnızca 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında değerlendirilmesi ve MAURI MAYA'nın herhangi bir idari para cezasına tabi tutulmaması gerektiği iddia edilmiştir.

- (345) MAURI MAYA'ya isnat edilen "kartel" nitelikli ihlale ilişkin belgeler 01.01.2018-20.02.2020 dönemini, "diğer ihlal" nitelikli yeniden satış fiyatının belirlenmesi (YSFB) ihlaline ilişkin belgeler ise 11.06.2018-05.05.2020 dönemini kapsamakta olup, her bir belge ayrı ayrı değerlendirilerek kartelin tarafları ortaya konulmuştur. Benzer şekilde söz konusu belgeler MAURI MAYA'nın yaş maya bayileri arasındaki kartelden haberdar olduğunu açıkça ortaya koymakta olup MAURI MAYA'nın söz konusu kartelin uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığını göstermektedir. Bilindiği üzere rekabete aykırı bir eylemin ve davranışın teşebbüsler bakımından rasyonel olmaması, söz konusu eylemin ve davranışın teşebbüslerce gerçekleştirilmeyeceği anlamına gelmemektedir.
- (346) Kurulun 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmiş olabileceği şüphesi taşıdığı kimi dosyalarda 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş göndermeyi tercih ettiği kararları bulunmakla birlikte, bu kararlar soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının değerlendirildiği önaraştırma süreçlerinin sonunda, usul ekonomisi kaygıları güdülerek ve bazı koşulların varlığı halinde alınan kararlardır. Nitelikleri gereği bu kararlarda Kanunun ihlal edilip edilmediği konusunda değil; soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı konusunda bir sonuca ulaşılmakta ve Kanunun 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde görüş gönderilmiş olması Kanunun ihlal edildiği (tersi de geçerli olmak üzere) anlamına gelmemektedir. 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma sürecinin sonunda ise (taahhüt mekanizmasının kullanılmadığı varsayımı altında) soruşturma konusu uygulamalarla Kanunun ihlal edilip edilmediğine yönelik nihai bir kararın alınması gerekmektedir. 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmiş olduğu tespit edilen teşebbüslere hangi durumlarda idari para cezası uygulanmayabileceği (aktif işbirliği nedeniyle idari para cezasından tam muafiyet gibi) ise ayrıca düzenlenmiş olup, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası bu amaçla kullanılabilir bir mekanizma değildir.
- (347) Bayilerin MAURI MAYA'dan ayrı tüzel kişiliklerinin bulunması nedeniyle ticari kararlar alma bakımından bağımsızlığa sahip olduğu, bu sayede MAURI MAYA'nın aksi görüşüne rağmen herhangi bir şekilde bir kartel oluşmuş olsa dahi bu karteli sürdürmeye veya bozmaya kendi başlarına karar verebilecekleri, kaldı ki MAURI MAYA'nın ve bayilerinin çıkarlarının her zaman örtüşmediği iddia edilmiştir.
- (348) Soruşturma sürecinde MAURI MAYA'nın, maya bayilerinin gerçekleştirdiği kartel niteliği taşıyan müşteri/bölge paylaşımı ve fiyat tespiti anlaşmalarına, Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesi bağlamında kolaylaştırıcı olarak iştirak ettiği tespit edilmiştir. Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesinin gerekçesinde, kabahatlere iştirak haliyle ilgili olarak tek tip fail sisteminin kabul edildiği ve kabahatin işlenişine iştirak eden kişiler arasında fail ve şerik (azmettiren veya yardım eden) ayırımı gözetilmediği belirtilmiş, madde gerekçesinde devamla, kabahate iştirak için kasten ve hukuka aykırı olarak işlenmiş bir fiilin varlığının gerekli ve yeterli olduğu ve kabahate iştirak edenin konumunun asıl failin düzeyine çıkartılarak iştirakçinin de bir fail olarak nitelendirildiği görülmektedir. Soruşturma kapsamında MAURI MAYA'nın desteğinin, dosya özelinde elde edilen belgelerden de açıkça görüleceği üzere, maya bayileri arasındaki kartel

niteliği taşıyan müşteri/bölge paylaşımı ve fiyat tespiti anlaşmalarının uygulanması, koordinasyonu, devamlılığı ve kontrolünün sağlanması bakımından esaslı bir unsur niteliğinde olduğu göz önüne alındığında ilgili savunmaya itibar edilmemektedir.

- (349) MAURI MAYA'nın bayiler arasında fiyat tespiti ve müşteri/bölge paylaşımına ilişkin bir karteli kolaylaştırmış olması durumunda MAURI MAYA ile rakip üreticiler veya rakip üreticilerin bayileri arasında doğrudan veya dolaylı bir temas olması gerektiği ancak MAURI MAYA bakımından bu tür bir temasa işaret edebilecek herhangi bir atfın veya eylemin söz konusu olmadığı iddia edilmiştir.
- (350) Soruşturmada MAURI MAYA ile rakip üreticiler veya rakip üreticilerin bayileri arasında doğrudan veya dolaylı bir temasa ilişkin bir iddiada bulunulmamış olup MAURI MAYA'nın alt pazarda faaliyet gösteren bayiler arasındaki anlaşmanın uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığını gösteren belgeler ve bu belgelere ilişkin tespitlere yer verilmiştir.
- (351) İstanbul ve Konya bölgelerindeki MAURI MAYA bayilerinin az sayıda olduğu ve söz konusu bayilerin satışlarının MAURI MAYA'nın toplam satışları içindeki oranının sınırlı olduğu, bu bölgelerde bir kartel anlaşmasını kolaylaştırmanın MAURI MAYA lehine herhangi bir ekonomik etki yaratmadığı ve dolayısıyla MAURI MAYA için bu bölgelerde bir kartel anlaşmasını kolaylaştırmanın pratik bir faydası olmadığı iddia edilmiştir.
- (352) İhlalin gerçekleştiği belirtilen bölgelerde MAURI MAYA bayilerinin az sayıda olmasının ve söz konusu bayilerin satışlarının MAURI MAYA'nın toplam satışlarının içindeki payının sınırlı olmasının MAURI MAYA'ya ihlal isnadında bulunup bulunulmaması bakımından herhangi bir belirleyiciliği bulunmamaktadır. MAURI MAYA'nın bayilerin yapay olarak fiyat artırımını kolaylaştırmasının hem MAURI MAYA'ya hem de bayilere fayda sağlayacağı açıktır. Bu bakımdan savunmaya iştirak etmek mümkün değildir.
- (353) MAURI MAYA'nın LESAFFRE'nin aktif işbirliği başvurusu kapsamında ihlal iddiası ile karşı karşıya bırakılmayacağı, LESAFFRE'nin aktif işbirliği başvurusunda yer alan belgelerin hiçbirinde MAURI MAYA'ya atıf olmadığı, bu sebeple belgelerin MAURI MAYA'nın bir bayi karteline dâhil olmadığını gösterdiği, bayi karteline ilişkin yalnızca LESAFFRE'nin kolaylaştırıcı rolünü gösteren açık deliller olduğu ve MAURI MAYA aleyhine ileri sürülen bulgular bağımsız bir şekilde değerlendirilirse MAURI MAYA'nın rekabete aykırı bir uygulamasının bulunmadığının anlaşılacağı ve LESAFFRE tarafından sunulan belgeler MAURI MAYA aleyhine delil içermekte ise, MAURI MAYA'nın savunma hakkını tam olarak kullanabilmesi için bu belgelerin MAURI MAYA'ya iletilmiş olması gerektiği iddia edilmiştir.
- (354) Soruşturma kapsamında MAURI MAYA hakkında yapılan tespitler ve değerlendirmeler bakımından, sadece MAURI MAYA hakkında dosya kapsamında elde edilen maddi deliller göz önünde bulundurulmuş, MAURI MAYA'ya ihlal isnadında bulunmak için yeterli derecede somut belgeye ulaşılmış ve bu belgeler değerlendirildiğinde de MAURI MAYA'nın rekabete aykırı eylemler içerisinde olduğu görülmüştür.
- (355) LESAFFRE'nin aktif işbirliği başvurusunda MAURI MAYA hakkındaki ihlal isnadına dayanak teşkil eden herhangi bir bilgi ya da belge bulunmamaktadır. Buna ek olarak, Kurulun MAURI MAYA'nın dosyaya giriş talebine ilişkin 29.12.2022 tarihli ve 22-57/888-367 sayılı kararında da belirtildiği üzere Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında LESAFFRE tarafından sunulan belgelerin MAURI MAYA bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmamaktadır.

- (356) MAURI MAYA savunmasında belgelerin MAURI MAYA'nın uygulanması, koordinasyonu, devamlılığı ve kontrolü için destek sağlamak suretiyle iştirak etmiş olduğu bir karteli ortaya koymadığı, yalnızca farklı bölgeler ve zamanlarla değil, aynı zamanda farklı taraflarla ve konularla da ilgili olduğu, belgelerin MAURI MAYA ile bayileri arasındaki meşru dikey ilişkiyi ortaya koymakla sınırlı olduğu, MAURI MAYA'nın bayilerin finansal destek talepleri, müşteri kaybetmeme mücadeleleri, müşterilerin mayanın kalitesiyle ilgili şikâyetleri gibi operasyonel veya finansal sorunları ve bayilerin satış fiyatlarıyla ilgili müzakereleri yönetmek için bayileriyle sık sık ve karmaşık iletişimlerde bulunmak zorunda olduğu, belgeler bakımından bir süreklilik veya belgeler arasında ilişki olmadığı, belgelerin herhangi bir şekilde MAURI MAYA'nın bir kartele iştirakini tasvir etmek için yeterli olmadığı, belgelerden hiçbirinin MAURI MAYA'nın kartel taraflarına belirli bir şekilde hareket etmeleri için baskı yaptığını veya anlaşmaya uymamaları halinde yaptırım uyguladığını göstermediği ileri sürülmüştür.
- (357) Öncelikle MAURI MAYA hakkında, elde edilen birincil nitelikli somut belgeler ile ihlal isnadında bulunulduğu belirtilmelidir. Soruşturma kapsamında elde edilen bu belgeler ile MAURI MAYA'nın bahsi geçen iletişimlerle rekabetçi bir piyasada olması beklenen iletişimin ötesine geçtiği tespit edilmiştir. Diğer yandan soruşturmada, MAURI MAYA'nın yaş maya pazarında oluşan bayi kartelindeki kolaylaştırıcı rolü kapsamında, kartele uymayan bayilere yaptırım uyguladığına dair bir iddiada bulunulmamıştır. Kaldı ki, bir teşebbüsün bir kartele dâhil olduğu tespitinin yapılabilmesi için, söz konusu teşebbüsün kartelin diğer taraflarına yaptırım uygulaması zorunluluğu aranmamaktadır.
- (358) Kurulun bir ihlalin var olmadığına kanaat getirdiği 2018 Maya Kararı²²⁴'nda da, bu dosya kapsamında MAURI MAYA aleyhine kullanılanlara benzer belgelerin yer aldığı, benzer nitelikli bu belgelerin Kurul tarafından değerlendirildiği ve bu bulgularda görülen davranışların pazar dinamiklerini yansıttığına, dolayısıyla bir ihlal teşkil etmediğine dair karar verildiği ve iddia edilen ihlalin gerçekleştiği dönemde pazarda yoğun rekabetin olduğunun Kurul tarafından da tespit edildiği iddia edilmiştir.
- (359) Teşebbüs hakkında ihlal isnadında bulunulurken birbirinden bağımsız dosyalar kapsamında elde edilen somut bilgilerle ve belgelerle hareket edilmekte olup mevcut soruşturma kapsamında elde edilen belgelerin değerlendirilmesi sonucunda Kurul tarafından MAURI MAYA hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Ayrıca 2018 Maya Kararı'nda yer alan belgeler ile mevcut dosya kapsamında yer alan belgelerin farklı olduğu ve mevcut dosyada MAURI MAYA'nın İstanbul ve Konya bölgelerindeki kartellerin uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı eylemlerde bulunduğu değerlendirilmektedir.
- (360) Kurulun 22.03.2010 tarihli ve 10-25/350-124 sayılı Sürücü Kursları kararı hariç olmak üzere, benzer içerikteki önceki kararlarında bir kartel anlaşmasının kolaylaştırılmasına/koordine edilmesine ilişkin değerlendirmelerde kolaylaştırıcının eylemlerinin hiçbir zaman "kartel" ihlali kapsamında (Kurulun 11.03.2021 tarihli ve 21-13/174-75 sayılı Taksimetre kararı; 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı Özel Sağlık Kuruluşları kararı) değerlendirilmediği, ilgili içtihat uyarınca MAURI MAYA'nın eylemlerinin "kartel" kapsamında değil ancak "diğer ihlaller" altında değerlendirilebileceği iddia edilmiştir.

²²⁴ Kurulun 08.11.2018 tarihli ve 18-42/664-325 sayılı kararı

- (361) Kurulun 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı kararında (Özel Sağlık Kuruluşları kararı) Bursa ilinde bazı özel sağlık kuruluşlarının rekabete hassas bilgi değişimi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ve Bursa Özel Sağlık Kuruluşları Derneği'nin (BUSAD) de ihlalde kolaylaştırıcı rolünün bulunması sebebiyle ihlalden sorumlu tutulduğu, rekabete hassas bilgi değişimini bizzat gerçekleştiren özel sağlık kuruluşlarına ve BUSAD'a Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği)'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, başka bir ifadeyle diğer ihlaller kapsamında, idari para cezasına hükmedildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla rekabete hassas bilgi değişimini bizzat gerçekleştiren teşebbüsler ve bu bilgi değişiminde kolaylaştırıcı rol oynayan teşebbüs birliği davranışları arasında "kartel" veya "diğer ihlaller" olarak bir farklılaştırmaya gidilmediği görülmektedir.
- (362) Mevcut soruşturmada MAURI MAYA hakkındaki ihlal isnadının yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki fiyat belirleme ve/veya müşteri/bölge paylaşımı konusundaki anlaşmaların uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmesi şeklinde olduğu göz önünde bulundurulduğunda, Kurul tarafından Özel Sağlık Kuruluşları kararında kolaylaştırıcı rol oynayan teşebbüs birliğinin "diğer ihlaller" kapsamında değerlendirilen sorumluluğu ile MAURI MAYA'nın bu dosya özelindeki sorumluluğunun karşılaştırılabilir bir yanı bulunmamaktadır.
- (363) Diğer yandan Kurulun 11.03.2021 tarihli ve 21-13/174-75 sayılı kararında (Taksimetre kararı); bazı teşebbüslerin taksimetre ve taksilere yönelik yan ürün ve hizmetlerden tarife pazarlarında birlikte fiyat belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ve söz konusu teşebbüslere Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca, başka bir ifadeyle kartel tanımı kapsamında, idari para cezası verilmesine, Ata Taksimetre Muayene Servisleri Ltd. Şti. (ATA) ve Paşa Taksimetre Ltd. Şti. (PAŞA)'nin ise üretici teşebbüslere ürün-hizmet türü ve fiyat bilgisini içerecek şekilde rapor göndererek ihlali kolaylaştırıcı eylemde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine ve anılan teşebbüslere Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, başka bir ifadeyle diğer ihlaller kapsamında, idari para cezası verilmesine hükmedilmiştir.
- (364) Söz konusu Kurul kararında, ATA'nın ve PAŞA'nın eylemleri, üretici teşebbüslere ürün-hizmet türü ve fiyat bilgisini içerecek şekilde rapor göndermek ile sınırlıdır. Diğer yandan mevcut soruşturmada MAURI MAYA'nın maya bayilerinin gerçekleştirdiği fiyat tespiti/müşteri ve bölge paylaşımı kartellerine, Kabahatler Kanunu'nun 14. maddesi bağlamında kolaylaştırıcı olarak iştirak ettiği değerlendirilmekle birlikte MAURI MAYA'nın maya bayileri arasındaki kartellerdeki rolünün, savunmada atıf yapılan Taksimetre kararındaki ATA'nın ve PAŞA'nın ilgili karteldeki sorumluluğu ile aynı olmadığı anlaşılmaktadır.
- (365) Sonuç olarak söz konusu savunmaya itibar edilmemekte, MAURI MAYA'nın yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki fiyat belirleme ve/veya müşteri/bölge paylaşımı konusundaki anlaşmaların uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği açıktır.
- (366) Ayrıca MAURI MAYA savunmasında, Soruşturma Heyetinin MAURI MAYA'nın savunma hakkı kapsamında sunduğu Ekonomik Analiz Raporunda ortaya konan hiçbir bulguya ilişkin açıklama yapmadığı, Ekonomik Analiz Raporundaki ekonomik

bulguların ve sonuçların Soruşturma Heyetince, MAURI MAYA'nın savunma hakkı ihlal edilerek göz ardı edildiği, Ekonomik Analiz Raporundan anlaşılacağı üzere bayi düzeyinde bir kartel olsa dahi, Türkiye yaş maya pazarında üst pazardaki bir firmanın alt pazardaki bir kartelde yer almasının beklenmemesi gerektiği çünkü böyle bir davranışın çifte tekelci fiyatlandırma sorunu nedeniyle kârların azalmasına neden olacağı, MAURI MAYA'nın ürünlerinin net fiyatı ile ortalama üretim maliyetinin yakın bir ilişki içinde olduğu ve gözlemlenen veriler ile ekonometrik sonuçların fiyatın maliyetten bağımsız hareket edeceği rekabete aykırı bir senaryoyu desteklemediğini kanıtladığı iddia edilmiştir.

- (367) MAURI MAYA'nın atıf yaptığı Ekonomik Analiz Raporu hakkında, EAAD'den görüş talep edilmiş ve EAAD tarafından söz konusu rapora ilişkin yapılan analiz neticesinde özetle; üst pazarda faaliyet gösteren bir teşebbüsün alt pazarda gerçekleşen bir kartele dâhil olmasının teorik olarak kârlı olmayacağı iddiasına dayanılarak inceleme konusu pazarda kartel kurmanın mantıklı olmadığı savının rasyonel olmadığı, taraflarca kurulan Cournot modeline göre hesaplanan çıktı azalmasının teorik olarak gerçekleşmesi beklenen çıktı azalmasından oldukça yüksek olduğu, buna dayanılarak hesaplanan kârlılıktaki düşüşün de kabul edilebilir olmadığı, yapılan eşbütünleşme analizi yoluyla fiyatlar ve maliyetler arasındaki ilişkinin korunduğunun ortaya konulmasının kartelin olmadığını ispatlamak bakımından yeterli olmadığı, tekelci veya rekabetçi yapısından bağımsız olarak her pazarda fiyat ile maliyet arasında bir ilişki olmasının bekleneyeceği, önemli olanın bu ilişkinin kuvvetinin zaman içerisindeki değişimi olduğu, eşbütünleşme analizinde kullanılan Granger nedensellik testinin yalnızca fiyat maliyet arasındaki ilişkiyi göstermekte kullanılabileceği ve fiyat maliyet arasındaki ilişkinin kuvvetini göstermek bakımından yeterli olamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.
- (368) Yukarıdaki açıklamalara ek olarak, Kurul birçok kararında²²⁵ 4054 sayılı Kanun'un ihlalinin tespitinde elde edilen delillerin nasıl değerlendirilmesi gerektiğine ve ispat standartlarına ilişkin yaklaşımını ortaya koymuştur. Bu çerçevede Ekonomik Analiz Raporu ise iktisadi delil niteliğinde olup mevcut dosyada ihlalin varlığını ortaya koymakta kullanılan tek delil değildir. Bu çerçevede dosya kapsamında bir ihlalin tespitinde kullanılabilecek diğer somut başkaca bilgilerin ve belgelerin varlığı göz önünde bulundurulduğunda savunmaya itibar edilememektedir.

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesinin İhlaline İlişkin Savunma

- (369) Soruşturma Bildiriminde sunulan belgelerin herhangi birinin iddia edilen ihlaller bakımından Kurul tarafından ortaya konulan kriterleri karşılamadığı, belgelerin çoğunun MAURI MAYA'nın taraf olmadığı ve üçüncü taraflar arasında gerçekleşen iletişime ilişkin olduğu, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığından bahsedebilmek için iki temel unsurun varlığının gerektiği, bu unsurların (i) tarafların iradelerinin karşılıklı ve birbirine uygun olması ve (ii) tarafların kendilerini bu anlaşmayla bağlı kabul ettiklerine dair niyetlerini ortaya koymaları olduğu, bu iki koşul gerçekleşmediği takdirde 4054 sayılı Kanun anlamında bir anlaşmanın varlığından

²²⁵ 09.07.2015 tarihli ve 15-29/433-116 sayılı, 26.10.2017 tarihli ve 17-35/562-245 sayılı, 13.10.2016 tarihli ve 16-33/579-255 sayılı, 06.10.2015 tarihli ve 15-37/585-204 sayılı, 09.07.2015 tarihli ve 15-29/434-127 sayılı, 22.01.2015 tarihli ve 15-04/51-24 sayılı, 01.10.2014 tarihli ve 14-37/703-311 sayılı, 25.06.2014 tarihli ve 14-22/460-202 sayılı, 03.09.2014 tarihli ve 14-30/616-268 sayılı, 25.06.2014 tarihli ve 14-22/441-199 sayılı, 30.04.2014 tarihli ve 14-16/303- 132 sayılı, 11.07.2013 tarihli ve 13-44/549-244 sayılı Kurul kararları.

bahsedilemeyeceği, Kurulun önceki kararlarında detaylı bir analiz yapılarak kartel iddiasının ortaya konulduğu ifade edilmektedir.

- (370) Kartel tespiti yapılması için doğru, kesin ve net delillere dayanılması ve idari işlemler açısından ceza hukukunda uygulanan ispat standardına yakın bir delil seviyesinin benimsenmesi gerektiği, kartellerin zararları göz önüne alındığında anlaşma ve kartel için eşit ispat standardının uygulanmasının mümkün olmadığı, Soruşturma Bildiriminde sunulan belgelerden hiçbirinin MAURI MAYA'nın yaş maya bayileri arasında iddia olunan kartel anlaşmasına taraf olmak bir yana, rekabeti kısıtlayıcı anlaşma olarak değerlendirilebilecek herhangi bir ihlal ile ilişkisi olduğunu göstermediği, rekabete aykırı bir anlaşmadan haberdar olmanın tek başına 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal teşkil etmediği, belgelerden hiçbirinin MAURI MAYA'nın bayiler arasındaki iletişime doğrudan veya dolaylı bir dahli olduğunu göstermediği ve bu nedenle MAURI MAYA aleyhindeki iddiaların reddedilmesi gerektiği belirtilmektedir.
- (371) Bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlediği iddiasına ilişkin olarak; Soruşturma Bildiriminde sunulan belgeler ile MAURI MAYA'nın hiçbir ilgisinin bulunmadığı, genel olarak, yeniden satış fiyatı belirlenmesi ihlaline ilişkin karara varmak için alıcının/yeniden satıcının yeniden satış fiyatlarını bağımsız olarak belirleme özgürlüğüne müdahale [doğrudan veya dolaylı – yani zorlama (tehdit/yaptırım uygulama) mekanizması veya teşvik mekanizması] edildiğine ilişkin açık ve somut veri arandığı, bu kapsamda yeniden satış fiyatının belirlenmesi ihlalinin tespiti için sistematik bir uygulamanın varlığının “vazgeçilmez unsur” olarak arandığı, Kurulun yeniden satış fiyatının tespiti iddiasına ilişkin kararlarındaki bulgularda alıcıların/yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarına ilişkin kendi ticari kararlarını verme özgürlüğünü sınırlayan yakın takip ve müdahale sistemlerine ilişkin doğrudan ve açık iletişimin söz konusu olduğu, fiyat konusunda tedarikçiler veya bayiler arasında (doğrudan veya dolaylı) karşılıklı bir beyan ve irade uyumunun söz konusu olmadığı ileri sürülmektedir.
- (372) Ayrıca, Soruşturma Bildirimde yer alan belgelere yönelik iddiaların “şüpheli uyandırmaktadır”, “olabileceğini gösterdiği” ve “kuşku” gibi belirsiz bir dil kullanımı içerdiği ve hiçbir şekilde MAURI MAYA'nın bayilerinin yeniden satış fiyatına müdahalede bulunduğunu göstermediği, MAURI MAYA'nın davranışlarının ve eylemlerinin pazar yapısı ve MAURI MAYA'nın bağımsız fiyatlandırma politikaları ile şekillendiği ifade edilmektedir.
- (373) Kurul ve mahkeme kararlarında, kartele ilişkin delillerin her birinin diğerlerinden izole bir şekilde ispat standardını sağlaması aranmamakta; bütüncül olarak değerlendirildiğinde delillerin “açık, inandırıcı ve tutarlı” olmaları gerekmektedir. Bunun yanında teşebbüslerin ihlalin mevcut olmadığını ispat edebilmeleri için delil seti içinde yer alan muhtelif tekil delillere yönelik makul açıklama getirmeleri yeterli olmamakta, delillerin bütünü üzerinden ulaşılan sonucun aksinin ortaya konulması gerekmektedir.
- (374) Kartellerin gizliliği konusunda Danıştay 13. Dairesinin 2016/4902 E., 2019/4247 K. sayılı kararında isabetle vurgulandığı üzere “kartellerin gizliliği sebebiyle her teşebbüste delil bulunmasının beklenemeyeceği, aksi durumun delilleri yok etmede başarılı olan teşebbüslerin ödüllendirilmesine yol açacağı açıktır”. Değinen sorunu bertaraf edebilmek amacıyla hukuk düzenleri uzlaşmaların hukuki niteliğini belirlerken esnek bir yaklaşım uygulamakta, ayrıca delil serbestisi ve delillerin serbestçe değerlendirilmesi ilkelerini esas almaktadır. Dolayısıyla kartellerin ispatında birincil delillerle birlikte ikincil delillerin ve karinelerin kullanılması mümkündür. İçtihatla ihlali ispat için sağlanması zorunlu olan delil seviyesini belirtmek üzere genellikle; “yeterince

*açık ve tutarlı delil*²²⁶, *“yeterince inandırıcı ve tutarlı deliller bütünü”*²²⁷, *“ilgili, güvenilir ve inandırıcı deliller”*²²⁸, *“birbiriyle örtüşen ve ikna edici deliller”*²²⁹ ve *“sağlam, spesifik ve destekleyici delil”*²³⁰ gibi tanımlamalar kullanıldığı görülmektedir. Kartele ilişkin sunulan delillerin her birinin ispat standardını sağlaması aranmamakta, delillerin bütün olarak *“açık, inandırıcı ve tutarlı”* olması gerekmektedir.

- (375) Öte yandan dosya kapsamında yer verilen belgelere ilişkin yapılan tespit ve değerlendirmeler ışığında, MAURI MAYA'nın maya bayileri arasında müşteri paylaşımı ve/veya fiyat tespiti yoluyla kurulan kartelin uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı, MAURI MAYA tarafından fiyatı öngörülenden düşük olan bayilerin ve perakendecilerin satış fiyatlarına doğrudan müdahale edildiği, istenilen yeniden satış fiyatına uyulmaması durumunda ise ürün tedarikinin kesilmesi yönünde baskıda bulunduğu ve bayilere uygulanan indirimlerin yeniden satış fiyatına uyum şartına bağlandığı değerlendirilmektedir.

Maya Pazarında Bayi Düzeyinde Bir Kartel Oluşumuna Üreticilerin Dâhil Olmasının Rasyonel Olmadığına İlişkin Savunma

- (376) MAURI MAYA tarafından üst pazardaki maya üreticisi bir teşebbüsün alt pazardaki bayi/distribütör karteline katılmasının çifte teknelci fiyatlandırma sorunu yaratacağı, özellikle alt pazardaki teşebbüslerin ortak pazar gücüne sahip olduğu durumlarda üst pazarda olan teşebbüsleri kartele dâhil etmelerinin ekonomik çıkarlarına aykırı olacağı, MAURI MAYA tarafından Kuruma sunulan ekonomik analiz çerçevesinde Türkiye yaş maya pazarında bayi düzeyinde başarılı bir kısmi kartel veya başarılı bir tam kartel oluşmasının ve Türkiye yaş maya pazarında bir üst pazarın bir alt pazardaki kartele dâhil edilmesinin beklenemeyeceği sonucuna ulaşıldığı, MAURI MAYA ürünlerinin net fiyatı ile ortalama üretim maliyeti arasında yakın bir ilişki bulunduğu ve bu ilişkinin uzun vadede devam ettiği dolayısıyla bu ilişkinin fiyatın maliyetten bağımsız hareket edeceği rekabete aykırı bir senaryoyu desteklemediği ifade edilmektedir.
- (377) Öncelikle mevcut dosyada, MAURI MAYA hakkında salt fiyat hareketlerine dayanarak herhangi bir ihlal isnadında bulunulmamış ve birincil delillere göre MAURI MAYA hakkında ihlal isnadında bulunulmuştur. Ayrıca rekabete aykırı bir eylemin ve davranışın teşebbüsler bakımından rasyonel olmaması, söz konusu eylemin ve davranışın teşebbüslerce gerçekleştirilmeyeceği anlamına gelmemektedir. Bununla birlikte, MAURI MAYA hakkında alt pazarda faaliyet gösteren bayiler arasındaki anlaşmanın uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığına yönelik belgelere ve değerlendirmelere yukarıda ilgili bölümlerinde yer verilmektedir.

Belgelere İlişkin Savunmalar

Delil-1/19'a Yönelik Savunma ve Değerlendirmesi

- (378) Yazışmadaki "*Gerekli mesaj*" ile ilgili ifadenin, MAURI MAYA veya bayisi tarafından rakip üreticiye veya rakip üreticinin bayisine gerçekten böyle bir beyanda bulunmuş gibi yanlış yorumlandığı; bu durumun gerçekleşen bir görüşmenin raporlamasını yansıtmadığı, MAURI MAYA'nın bayisinin meşru ticari hedeflerinin tek taraflı bir ifadesi olduğu, MAURI MAYA çalışanının, belgenin resmi olmayan bir iç raporlama dokümanı olması sebebiyle özensiz bir dil kullanarak ilgili raporlamada bayisinin eylemlerini çoğul

²²⁶ Cases 29/83, 30/83 CRAM and Rheinzink v. Commission [1984] ECR 1679, para.20.

²²⁷ Cases C-68/94 and C-30/95, France et al v. Commission (Kali & Salz) [1998] ECR I-1375, para.228.

²²⁸ Case T-168/01, GlaxoSmithKline v. Commission [2006] ECR II-2969 para.263.

²²⁹ Case T-314/01, Avebe BA v. Commission [1996] ECR II-3085, para.97.

²³⁰ Baustahlgewebe kararı, para.74.

fiil kipinde bildirdiği, söz konusu mesajın da MAURI MAYA tarafından değil bayi tarafından verildiği ve karteli kolaylaştırma eylemini göstermek bir yana, MAGPA ve ADATEPELER arasında bir anlaşma olduğunu dahi hiçbir şekilde göstermediği ileri sürülmüştür.

- (379) Bu belgenin (i) pazarda bayi düzeyinde yoğun bir rekabet olduğunu, (ii) bayilerin rakiplerinin müşterilerine düşük fiyatlar sunduğunu, (iii) MAURI MAYA'nın maliyete duyarlı olmasından dolayı fiyatların düşmesini tercih etmeyeceğini, ancak MAURI MAYA'nın tek taraflı isteğinin pazardaki rekabeti bozmadığını, (iv) MAURI MAYA'nın bayisine, maliyetlere daha az duyarlı üreticilerin bayileriyle (bu durumda Özmaya) rekabet edebilmesi için hala yeterli alan sağlayabildiğini açıkça ortaya koyduğu, bu doğrultuda, söz konusu belgenin, rakiplerine kıyasla dezavantajlı konumda bulunmasına rağmen MAURI MAYA'nın rekabetin devam etmesi için azami gayret gösterdiğini ortaya koyduğu iddia edilmiştir.
- (380) Soruşturma Bildiriminde de yer verildiği üzere MAURI MAYA'nın şirket içi raporlamasından ADATEPELER'in MAGPA'nın satış yaptığı bir noktaya fiyat teklifinde bulunması üzerine, bu davranışa karşılık vererek fiyatların düşmesini önlemek amacıyla ADATEPELER'in satış yaptığı noktalara MAGPA tarafından fiyat teklifinde bulunulduğu anlaşılmaktadır. Bu davranışın ise rekabetçi bir sürecin işleyişinden değil fiyatların rekabetçi seviyenin üstünde konumlanması amacıyla kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Yazışmada geçen ve "*gerekli mesajı ... aldıklarını biliyoruz*" şeklinde atıf yapılan "*Maya fiyatlarının düşmesini istemiyoruz fakat gerekirse diğer ürün gruplarıyla beraber maya satış noktası da aynı fiyata alırız*" ifadesi bu hususu göstermektedir. Soruşturma kapsamında edinilen MAURI MAYA'nın alt pazarda faaliyet gösteren İstanbul bölgesindeki bayiler arasındaki karteli kolaylaştırdığını gösteren Delil-1/20, Delil-1/22, Delil-1/24, Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30 ile Delil-1/19'da gönderme yapılan mesaj birlikte değerlendirildiğinde söz konusu mesajın sadece MAGPA'nın veya MAURI MAYA'nın tek taraflı tercihini yansıttığı yönündeki savunmaya itibar edilmemiştir.

Delil-1/20'ye Yönelik Savunma ve Değerlendirmesi

- (381) Savunmada söz konusu belgenin LESAFFRE'nin "MURATLAR" adlı bayisine değil, MURATLAR'dan ayrı bir tüzel kişiliğe sahip olan "(.....)"a ilişkin olduğu, "(.....)"ın, bir süre MURATLAR'ın ortağı olarak faaliyet gösterdiği, daha sonra kendi işini kurduğu ve bunun akabinde MURATLAR'daki ortaklığından ayrıldığı ve "(.....)"ın Ekim 2019'dan itibaren MAURI MAYA bayisi olarak faaliyet göstermeye başladığı iddia edilmiştir.
- (382) Alt pazarda faaliyet gösteren bayilerin esas itibarıyla bağımsız teşebbüsler olduğu göz önüne alındığında, üst pazardaki teşebbüsün kendi bayilerinin veya rakip bayilerin arasındaki karteli kolaylaştırması arasında, ihlalin oluşması bakımından herhangi bir fark bulunmamaktadır. Kaldı ki MURATLAR'a ilişkin ticaret sicili kayıtları incelendiğinde "(.....)"ın 28.12.2022 tarihine kadar MURATLAR'ın ortağı konumunda bulunduğu anlaşılmaktadır ²³¹.
- (383) Savunmada, söz konusu belgede yer alan ifadelerin dikkatsiz ve resmi olmayan bir şekilde kaleme alındığı, bu dikkatsiz dil kullanımı nedeniyle söz konusu ifadelerin ayrı bir e-posta mesajı ile düzeltildiği, bu e-posta mesajında MAURI MAYA Ticari Direktörü "(.....)"ın aslında "*6 ay boyunca mevcut noktalarında MAURI çalışma prensiplerini oturtturup ondan sonra büyüme faaliyetlerine başlamasının uygun olacağı*" hususunu

²³¹ MURATLAR'ın 03.01.2023 tarihli ve 10739 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi ile ilan edilen 28.12.2022 tarihli Genel Kurul kararı.

kastettiği ve (.....)ile MAURI MAYA arasında bahsi geçen koşulları içeren yazılı ve imzalı resmi bir sözleşme bulunmadığı iddia edilmiştir.

- (384) Raporlamada MURATLAR'a şart koşulduğu anlaşılan hususlara yönelik ifadelerden en az altı ay boyunca MAURI MAYA'nın ya da diğer üreticilerin satış yaptığı noktalara satış yapılmamasının talep edildiği açıkça anlaşılmaktadır. Söz konusu ifadenin "dikkatli ve resmi" bir şekilde yorumlanmasından, savunmada ifade edildiği gibi, MAURI MAYA çalışma prensiplerinin oturtulmasının anlaşılması gerekiyorsa MAURI MAYA'nın çalışma prensibi olarak bayilerinden rakip bayilerin satış noktalarına satış yapılmamasını talep ettiği sonucuna varılacaktır. Ayrıca kartellerin gizliliği sebebiyle yazılı sözleşmelerde böylesi şartlara yer verilmekten kaçınılacağı beklenebilecektir. Bu nedenlerle savunmaya itibar edilmemektedir.
- (385) MAURI MAYA'nın haberdar olduğu bir bayi kartelinin söz konusu olması durumunda, MAURI MAYA'nın Delil-1/20 döneminde (Nisan 2018 ve Mayıs 2018 civarında) İstanbul'da MAGPA'ya ve ÖZTÜRK'e (MAURI MAYA bayilerine) yaptığı satışların hacmini, bu bayilerin satışlarının artacağını düşünerek artırmış olması gerektiği, ancak aksine bu bayilere yapılan satışların hacminin Nisan 2018'den Ağustos 2018'e kadar yükselen bir eğilim göstermediği iddia edilmiştir.
- (386) Delil-1/19, Delil-1/20, Delil-1/22, Delil-1/24, Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30'daki yaş maya bayileri arasındaki rekabete aykırı anlaşmayı ve bu anlaşmada MAURI MAYA'nın üstlendiği rolü gösteren açık ifadeler göz önünde bulundurulduğunda bayilere gerçekleştirilen satışların artıp artmadığının ihlal isnadı bakımından herhangi bir öneminin bulunmadığı değerlendirilmektedir.
- (387) Pazardaki toplam satışlar içerisinde oldukça az bir paya sahip olan MAURI MAYA ürünlerine ilişkin herhangi bir uygulamanın toplam maya satışlarına ilişkin rekabeti etkileyemeyeceği, dolayısıyla Delil-1/20'nin ilgili bölgedeki maya satışlarına ilişkin bir kartel anlaşmasını kanıtlamak bakımından delil olarak kullanılamayacağı ve MAURI MAYA'nın bu şirket iç raporlamasının, bayiler arasında kartel anlaşmasının varlığına dair herhangi bir emare içermediği ileri sürülmüştür.
- (388) Açık ve ağır ihlal niteliğindeki fiyat tespiti ve müşteri/bölge paylaşımının amacı yönünden rekabeti ihlal ettiğinde herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır. Dolayısıyla amacı bakımından rekabet ihlali teşkil eden soruşturma konusu davranışların ayrıca etkisinin gösterilmesi ihlalin varlığının ortaya konulması açısından zorunlu değildir. Zira amacı bakımından rekabeti kısıtlayıcı olan bir anlaşmanın ne ölçüde uygulandığından ya da etki doğurduğundan bağımsız olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali teşkil edeceği açıktır. Bu nedenle, dosya kapsamında kartel niteliğinde olduğu değerlendirilen davranışların rekabeti etkilemeyeceği yönündeki savunmaya itibar edilmemiştir. Ayrıca, kartel ihlaline ilişkin yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, MAURI MAYA'nın pazar payının kartel ihlal isnadı bakımında herhangi bir etkisinin bulunmadığı değerlendirilmemektedir.
- (389) Yukarıda yer verildiği üzere raporlamadan MURATLAR'dan en az altı ay boyunca MAURI MAYA'nın ya da diğer üreticilerin satış yaptığı noktalara satış yapılmamasının talep edildiği anlaşılmaktadır. Soruşturma Bildiriminde de yer alan ve bayilerin müşteri paylaşımına ilişkin sorunları MAURI MAYA'ya aktardığı diğer deliller göz önüne alındığında söz konusu belgenin bayiler arasında müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşma bulunduğunu gösterdiği görüşü muhafaza edilmektedir.

Delil-1/22'ye Yönelik Savunma ve Değerlendirmesi

- (390) Söz konusu belgenin (i) pazarda rekabetin varlığını gösterdiği ve bu belgenin, (ii) MAURI MAYA'nın bayiler arasında bir kartele iştirak ettiğini veya (iii) rakip bayileri arasındaki anlaşmanın varlığını dahi göstermediği ifade edilmiştir. Bu belgenin sadece MAURI MAYA'nın bayisinin, kendi rakiplerinin pazarda daha düşük fiyatlar sunması nedeniyle, MAURI MAYA'dan müşterilerine daha düşük fiyatlar sunabilmek adına destek talep etmek için zemin hazırlamak amacıyla pazar durumu hakkında yakınmalarda bulunduğunu ve raporlama yaptığını gösterdiği belirtilmiştir. Konuşmanın MAURI MAYA çalışanına iletilen kısımlarının ÖZTÜRK veya MAGPA ile MURATLAR arasında herhangi bir temas olduğunu göstermediği savunulmuştur.
- (391) Söz konusu yazışmada ÖZTÜRK yetkilisi tarafından paylaşılan ve kendisi ile MAGPA yetkilisi arasındaki yazışmanın yer aldığı görselde MURATLAR'ın ÖZTÜRK ile ortak satış yapılan noktalara zamsız olarak ürün sağladığı belirtildikten sonra ÖZTÜRK yetkilisi tarafından MURATLAR'a atfen "*kimse lafının adamı değil*" ifadesi kullanılmıştır. Bu ifade ile MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasında maya fiyatları hakkında bir uzlaşının mevcut olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle, yazışmada bayiler arasındaki rekabete aykırı iletişime işaret eden herhangi bir hususun olmadığına yönelik savunmaya itibar edilmemiştir.
- (392) Tonaj kaybına, müşteri kaybına ve daha da önemlisi müşterilerle yaşanan "*kavgalara*" yapılan atıfların, pazardaki rakiplerin ürünlerinin yarattığı rekabetçi baskıyı açıkça gösterdiği, MAURI MAYA'nın bu dönemde artan maliyetleri nedeniyle İstanbul bölgesindeki tüm bayilerine liste satış fiyatlarını tek taraflı olarak artırdığı, Delil-1/21'de bayinin "*MAURI eski MAURI değil*" şeklindeki yakınması göz önüne alındığında, MAURI MAYA'nın geçmişte bayilerine belgenin geçtiği dönemden daha düşük fiyat sunma stratejisini uygulamış olduğunu gösterdiği iddia edilmiştir.
- (393) Belgeden, ÖZTÜRK temsilcisinin, bayiler arasında olduğu iddia edilen uygulamadaki bazı sorunları bir toptancıya bildirdiğinin ve toptancının da sorunu halledeceğini belirttiğinin anlaşıldığı ve yazışmalarda bayilerin MAURI MAYA'yı bir çözüm mercii olarak gördüğünü gösterir bir hususun bulunmadığı dile getirilmiştir.
- (394) Yazışmada ÖZTÜRK yetkilisi tarafından bayiler arasında rekabete aykırı bir anlaşma olduğuna işaret eden ifadeler kullanıldığı ve MAURI MAYA yetkilisi tarafından ÖZTÜRK'ün MURATLAR'ın ortak satış yapılan noktalara zamsız olarak ürün sağladığına ilişkin yakınmalarına yönelik olarak "*Detaylı konuşacağız Alıyorum dediklerini merak etme*" ifadeleri ile de söz konusu sorunların çözüme kavuşturulacağına dair güvence verilerek cevaplandırıldığı görülmektedir. Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30'dan ÖZTÜRK'ün benzer taleplerine, MAURI MAYA tarafından çözüm merci rolü kabullenilerek cevap verildiği anlaşılmaktadır. Bu sebeplerle Delil-1/22 özelinde MAURI MAYA'nın bayilerin MAURI MAYA'yı bir çözüm mercii olarak gördüğünü gösterir bir hususun bulunmadığına yönelik savunmasına itibar edilmemiştir.

Delil-1/24'e Yönelik Savunma ve Değerlendirmesi

- (395) Bu belgenin (i) pazarda rekabetin varlığını gösterdiği ve (ii) MAURI MAYA'nın bayiler arasındaki bir kartele katıldığını ve/veya (iii) rakip üreticilerin bayileri arasındaki bir anlaşmanın varlığını göstermediği, belgenin yalnızca MAURI MAYA'nın bayisinin, MAURI MAYA'nın karşılığında herhangi bir aksiyon almadığı ve hatta yanıt dahi vermediği, pazardaki durum hakkındaki yakınmasını ve raporlamasını içerdiği, MAURI MAYA'nın Temmuz 2019 başında ÖZTÜRK'ü fiyat artışı konusunda bilgilendirdiği ve

fiyat artışını 14.07.2019 tarihinde gerçekleştirdiği, bu dönemde bayilerin yakınmalarına rağmen, MAURI MAYA tarafından bayilerine herhangi bir indirim sağlanmamış olduğu iddia edilmiştir.

- (396) Üreticilerin fiyat artışı yaptığı dönemlerde bazı bayiler ile anlaşarak söz konusu bayilere düşük fiyatla tedarik sağlamaya devam edebildikleri, dolayısıyla *"bunlar böyle mi anlaşma yapıyor. ben anlamadım ama."* ifadesiyle rakip üreticilerin bayilerinin tedarikçileri ile yaptıkları anlaşmaya atıfta bulunuluyor olabileceğinin değerlendirildiği ifade edilmiştir.
- (397) MAURI MAYA'nın (.....) ve (.....) arasındaki ilgili yazışmaya açıkça taraf olmadığı ve belgenin ilgili olduğu dönemde MAURI MAYA'nın (.....) ile herhangi bir ticari ilişkisinin bulunmadığı, rakip bayilerin, MAURI MAYA bayilerinin yüksek alış fiyatları nedeniyle uygulayabildikleri fiyattan daha düşük fiyatlar uyguladıklarını göstermek için MAURI MAYA bayilerinin zaman zaman rakip üreticilerin bayilerinin müşterilerinden aldıkları faturaları MAURI MAYA ile paylaşabildikleri ifade edilmiştir.
- (398) Söz konusu yazışmada ÖZTÜRK tarafından kullanılan *"bunlar böyle mi anlaşma yapıyor"* ifadelerini takiben, diğer teşebbüslerin fiyat artışı yapmamasına rağmen MAURI MAYA'nın fiyatlarını yükseltmesi şikâyet edilmiştir. Yazışmanın sonunda ve ÖZTÜRK yetkilisi ile MURATLAR yetkilisi arasındaki ekran görüntüsü olarak paylaşılan yazışmada geçen *"Keser döner sap döner gun gelir hesap döner haberin olsun bir gun once beni arayip 70 diyip 65 den maya indirmek guze"* ifadesinden MURATLAR'ın ÖZTÜRK'e, satış noktalarına 70 TL üzerinden maya satışı yapmayı taahhüt ettiği açıkça anlaşılmaktadır. Delil-1/23'te ÖZTÜRK yetkilisi tarafından kullanılan *"gelme abi toplantıya fln sözünde durmayacaksın madem"* ifadelerinden ise rakip bayiler arasında bir toplantının gerçekleştiği anlaşılmaktadır. Bu açıklamalar ışığında belgede kullanılan *"anlaşma"* ifadesi ile rakipler arasındaki anlaşmanın kastedildiği yönündeki kanaat muhafaza edilmekte ve Delil-1/24'ün bayiler arasındaki bir anlaşmanın varlığını göstermediğine yönelik savunmaya itibar edilememektedir.
- (399) Öte yandan, ÖZTÜRK yetkilisi tarafından MAURI MAYA yetkilisine gönderilen mesajda bayiler arasında rekabete aykırı bir anlaşma olduğuna işaret eden ifadelerin kullanıldığı açıkça anlaşılmaktadır. Her ne kadar MAURI MAYA yetkilisi tarafından söz konusu mesajlara herhangi bir cevap verilmediği görülse de Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30'dan ÖZTÜRK'ün benzer taleplerine MAURI MAYA tarafından çözüm merci rolü kabullenilerek cevap verildiği anlaşılmaktadır. MAURI MAYA hakkındaki belgeler bütüncül olarak değerlendirildiğinde bayiler arasındaki anlaşmaların uygulanmasının, koordinasyonunun, devamlılığının ve kontrolünün MAURI MAYA tarafından sağlandığı yönündeki kanaat muhafaza edilmektedir. Dolayısıyla, Delil-1/24 özelinde teşebbüsün, bayilerin MAURI MAYA'yı bir çözüm mercii olarak gördüğünü gösterir bir hususun bulunmadığına yönelik savunmasına itibar edilmemiştir.
- (400) Belgede bir anlaşmaya atıfta bulunulmasının üreticilerin de dâhil olduğu bir ihlalin göstergesi olarak kabul edilmesi halinde, PAK MAYA'ya atıfta bulunulmasının da sorgulanması gerektiği ileri sürülmüştür.
- (401) Dosya kapsamında yer alan belgelerin PAK MAYA ile ilgili kısımları yukarıda PAK MAYA'ya ilişkin bölümde değerlendirilmiş ve tarafa gönderilmiş olup bu tespitlerin ve değerlendirmelerin MAURI MAYA hakkında yapılan ihlal isnadına herhangi bir etkisi bulunmamaktadır.

(402) Soruşturma Raporunda Delil-1/24'te yer alan sesli mesajın asıl kaydının içeriğinin, Soruşturma Raporunun eki olarak verilen CD'de bulunmadığı ve bu durumun MAURI MAYA'nın savunma hakkını ihlal ettiği ileri sürülmüştür.

(403) Delil-1/24'te yer alan sesli mesajın asıl kaydının içeriği CD içerisinde gönderilmiştir.

Delil-1/25'e Yönelik Savunma ve Değerlendirmesi

(404) Bu belgenin (i) pazarda rekabetin varlığını gösterdiği ve (ii) MAURI MAYA'nın bayiler arasındaki bir kartele katıldığını ve/veya (iii) rakip üreticilerin bayileri arasındaki bir anlaşmanın varlığını göstermediği belirtilmiştir. Aksine, bu belgenin yalnızca MAURI MAYA'nın bayisinin pazar durumuna ilişkin yakınmasını ve raporlamasını içerdiği, (.....)ün MAURI MAYA'dan daha fazla destek istemek ve MAURI MAYA ürünlerini daha düşük bir fiyata tedarik edebilmek amacıyla (özellikle MAGPA'nın düşük fiyatlandırması da dikkate alındığında) MAGPA'nın İstanbul'daki MAURI MAYA ürünleri bakımından fiyatlandırmasından yakındığı ve belge tarihinde ÖZTÜRK'e uygulanan fiyatlar incelendiğinde, MAURI MAYA'nın liste satış fiyatını (genel ödeme koşulları indiriminden önce) 63,90 TL'den 59,60 TL'ye düşürdüğü, bu nedenle MAURI MAYA'nın belge tarihinden önce ilgili pazarda aktif olarak rekabet etmesine yardımcı olmak amacıyla ÖZTÜRK'e destek verdiğinin açık olduğu iddia edilmiştir.

(405) Ayrıca “(.....) durumu fiyat değil Sadece Asıl sıkıntı bayim olan yerlerde geziyor Bayimde şikayet ediyor haliyle” ifadesinde MAURI MAYA alt bayisi (.....)'a ilişkin olarak yapılan atfın yalnızca aynı markaların bayilerinin doğal, rekabetçi bir tepkisiyle ilgili olduğu, MAURI MAYA'nın pazar payının %40'ın altında olduğu düşünülürken, pazardaki en küçük oyuncu olarak bayilerine müşteri/bölge münhasırlığı uygulayabileceği, buna karşın, MAURI MAYA'nın münhasır bölge veya müşteri atamadığı ve bayilerinin aktif satışlarını kısıtlamadığı, bu kapsamda, MAURI MAYA'nın bayilerini diledikleri yerde faaliyet göstermek üzere serbest bıraktığı ve bayinin diğer bayilerin belirli bölgelerde satış yapmasına ilişkin herhangi bir yakınması durumunda, bu hususun yalnızca bayinin tek taraflı tepkisiyle ilgili olduğu, zira bazı bayilerin kendilerinin belirli bölgelerde veya belirli müşterilere tedarikte öne çıktıklarını düşünebildiği ve buna göre, özellikle pazardaki yoğun rekabet göz önüne alındığında, alt bayilerin veya diğer MAURI MAYA bayilerinin onlarla aynı bölgede veya aynı müşteriye satış yapmasını istemeyebildiği iddia edilmiştir.

(406) İlgili yazışmada ÖZTÜRK yetkilisi tarafından kullanılan “Bana (.....)²³² lafi ni yapıyorsunuz mayayı kes diye” ifadesinden MAURI MAYA'nın aynı zamanda maya satışı da yapan bir fırına ÖZTÜRK'ün ürün tedarikinin durdurulmasını talep ettiği anlaşılmaktadır. Belgenin devamında MAURI MAYA yetkilisi tarafından kullanılan “(.....) durumu fiyat değil Sadece Asıl sıkıntı bayim olan yerlerde geziyor Bayimde şikayet ediyor haliyle Burada ben varken neden baskasını sokuyorsun diye” ifadesinden MAURI MAYA'nın uygulanan fiyatın yanı sıra ilgili fırının bir başka bayinin satış yaptığı fırına satış yapmasının ilgili bayisinin şikâyetine konu olduğu ve ürün tedarikinin durdurulması talebinin bu sebeple yapıldığı açıkça anlaşılmaktadır. Bu nedenle belgede yer alan ifadelerin MAURI MAYA'nın bayiler arasındaki fiyat tespiti ve müşteri/bölge paylaşımı konularındaki anlaşmaya iştirak ettiğini gösterdiğine yönelik kanaat muhafaza edilmektedir.

(407) Alt pazarda faaliyet gösteren bayilerin esas itibarıyla bağımsız teşebbüsler olduğu göz önüne alındığında üst pazardaki teşebbüsün kendi bayilerinin veya rakip bayilerin

²³² ÖZTÜRK tarafından gönderilen cevabi yazıda, “(.....)” olarak anılan kişinin bir fırın işletmecisi olarak faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir

arasındaki karteli kolaylaştırması arasında ihlalin oluşması bakımından herhangi bir fark bulunmamaktadır. MAURI MAYA tarafından bayilerine yönelik münhasırlık şartının öngörülmediğinin açıklanması ve Delil-1/19, Delil-1/20, Delil-1/22, Delil-1/24, Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30'daki yaş maya bayileri arasındaki rekabete aykırı anlaşmayı ve bu anlaşmada MAURI MAYA'nın üstlendiği rolü gösteren açık ifadeler göz önünde bulundurulduğunda Delil-1/25'teki ifadelerin MAURI MAYA'nın marka içi rekabete ilişkin tek taraflı talepleri ile sınırlı olmadığı değerlendirilmektedir. Kaldı ki Delil-1/20, Delil-1/22 ve Delil-1/24 MAURI MAYA haricindeki üreticilerin bayilerine yönelik ifadeler içermektedir.

Delil-1/28'e Yönelik Savunma ve Değerlendirmesi

- (408) Soruşturma Heyetinin iddiasının aksine, yazışmalarda adı geçen (.....)'ın, belge tarihinde İstanbul'da faaliyet gösteren bir MAURI MAYA bayisi olduğu ve ilgili belge tarihinde LESAFFRE bayisi olan MURATLAR'dan ayrı ve bağımsız olarak faaliyet gösterdiği, ÖZTÜRK temsilcisi (.....) ile MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) arasındaki iletişimin marka içi meselelere ilişkin olduğu, MAURI MAYA'nın pazar payının %40'ın altında olduğu göz önüne alındığında, pazardaki en küçük oyuncu olarak bayilerine müşteri/bölge münhasırlığı uygulayabileceği iddia edilmiştir.
- (409) Alt pazarda faaliyet gösteren bayilerin esas itibarıyla bağımsız teşebbüsler olduğu göz önüne alındığında üst pazardaki teşebbüsün kendi bayilerinin veya rakip bayilerin arasındaki karteli kolaylaştırması arasında ihlalin oluşması bakımından herhangi bir fark bulunmamaktadır. Kaldı ki MURATLAR'a ilişkin ticaret sicili kayıtları incelendiğinde (.....)'ın 28.12.2022 tarihine kadar MURATLAR'ın ortağı konumunda bulunduğu anlaşılmaktadır.
- (410) MAURI MAYA tarafından bayilerine yönelik bir münhasırlık şartının öngörülmediğinin açıklanması ve Delil-1/19, Delil-1/20, Delil-1/22, Delil-1/24, Delil-1/25, Delil-1/28 ve Delil-1/30'daki yaş maya bayileri arasındaki rekabete aykırı anlaşmayı ve bu anlaşmada MAURI MAYA'nın üstlendiği rolü gösteren açık ifadeler göz önünde bulundurulduğunda Delil-1/28'deki ifadelerin MAURI MAYA'nın marka içi rekabete ilişkin tek taraflı talepleri ile sınırlı olmadığı değerlendirilmektedir. Kaldı ki Delil-1/20, Delil-1/22 ve Delil-1/24 MAURI MAYA haricindeki üreticilerin bayilerine yönelik ifadeler içermektedir.
- (411) Bu belgenin; (i) pazarda rekabetin varlığını gösterdiği ve (ii) MAURI MAYA'nın bayiler arasındaki bir kartele katıldığını ve/veya (iii) rakip üreticilerin bayileri arasındaki bir anlaşmanın varlığını göstermediği, belgenin yalnızca MAURI MAYA ile bayisi arasında geçen basit bir sorgulamayı ve ardından bayinin rakibinin düşük fiyat uygulama kabiliyetine ilişkin MAURI MAYA tarafından cevap verilmeyen bir yakınmasını içerdiği ileri sürülmüştür.
- (412) MAURI MAYA Satış Müdürü (.....)'un somut olaya tek dahlinin "(.....)'a gitti" şeklindeki cevabı olduğu, MAURI MAYA Satış Müdürü (.....)'un konuşmanın geri kalanında gerek ÖZTÜRK temsilcisi (.....)'ün konuşmadaki yakınmasıyla gerekse (.....) ile ÖZTÜRK temsilcisi (.....) arasındaki tartışmayla ilgili başka bir eyleminin görülmediği ifade edilmiştir.
- (413) İçerik olarak Delil-1/28 ile ilgili olmayan, ancak MAURI MAYA Satış Müdürü (.....)'un MAGPA temsilcisinin talebi üzerine mayanın hangi MAURI MAYA bayisine (ÖZTÜRK'e) satıldığı konusunda bilgi verdiği, Delil-1/28'e benzer bir örneği içeren Delil-1/26'daki eyleminin Delil-1/28'deki eylemi ile aynı olduğu, zira MAURI MAYA

Satış Müdürü (.....)'un her iki durumda da sadece mayanın hangi bayiye satıldığı bilgisini verdiği belirtilmiştir.

- (414) Delil-1/28 ile Delil-1/30 arasında yalnızca üç günlük süre olduğu, dolayısıyla ÖZTÜRK'ün MURATLAR'a ilişkin şikâyetlerinin yer aldığı belgelerin bir bütünlük arz ettiği göz önüne alındığında Delil-1/28 hakkında yukarıda belirtilen savunmalara yönelik değerlendirme Delil-1/30 ile birlikte aşağıda yapılmıştır.

Delil-1/30'a Yönelik Savunma ve Değerlendirmesi

- (415) Bu belgenin (i) pazarda rekabetin varlığını gösterdiği ve (ii) MAURI MAYA'nın bayiler arasındaki bir kartele katıldığını ve/veya (iii) rakip üreticilerin bayileri arasındaki bir anlaşmanın varlığını göstermediği ve bu belgenin yalnızca MAURI MAYA'nın bayisinin pazar durumuna ilişkin yakınmasını ve raporlamasını içerdiği, Şubat 2020'de (.....)'a uygulanan net satış fiyatının ÖZTÜRK'e uygulanandan daha düşük olduğu, dolayısıyla, belge tarihinde (.....)'ın ÖZTÜRK'e kıyasla müşterilere daha düşük fiyat vermesinin beklediği ileri sürülmüştür.
- (416) (.....)'ın fiyatları ve müşterileri ile ilgili olarak ÖZTÜRK ile yapılan görüşmenin ÖZTÜRK'ün başka bir MAURI MAYA bayisinin fiyatlarını işaret ederek üstü kapalı bir destek talebiyle ilgili olduğu, dolayısıyla MAURI MAYA açısından bakıldığında, söz konusu görüşmenin bayisiyle olan rutin ilişkisini aşmayan meşru marka içi meselelerle ilgili olduğu, yazışmalarda (.....)'ün açıkça ÖZTÜRK'ün ilgili müşterilere tedarik konusunda bir üstünlüğü olduğunu düşündüğü ve (.....)'ın bu müşterilerden uzak durması gerektiğini belirttiği, bu nedenle ÖZTÜRK'ün, MAURI MAYA'dan bu konuda destek almak için MAURI MAYA'ya yakındığı ileri sürülmüştür.
- (417) Bu tür destekleri veya indirimleri sağlamadan önce, kendisini suistimallerden korumak adına, MAURI MAYA'nın bayilerinden genellikle diğer bayilerin daha düşük satış fiyatlarını ortaya koyan deliller talep ettiği, bu doğrultuda, Soruşturma Heyetinin değerlendirmelerinin aksine, "*Görustum şimdi./ 2 noktayada en maya vermiyorum diyor./Fatura varsa fatura gonder bana böyle durumlarda*" ifadelerinin yalnızca MAURI MAYA Satış Müdürü (.....)'un diğer bayinin fiyatlarının MAURI MAYA'nın ÖZTÜRK için bir destek veya indirim verilmesini değerlendirmesini gerektirecek kadar düşük olup olmadığını anlama çabasını gösterdiği iddia edilmiştir.
- (418) Delil-1/28'de yer alan ve Delil-1/30'daki iletişimden üç gün önce geçen yazışmada ÖZTÜRK yetkilisi tarafından bir maya bayisinin ÖZTÜRK'ün satış yaptığı bir fırına satış yapmaya başladığı hususu MAURI MAYA yetkilisine şikâyet edilmiştir. Sonrasında MAURI MAYA yetkilisinin verdiği cevaptan ÖZTÜRK'ün noktasına satış yapmaya başlayan bayinin MURATLAR olduğu anlaşılmaktadır. Yazışmanın devamından ÖZTÜRK yetkilisi tarafından ekran görüntüsü paylaşılan ve ÖZTÜRK yetkilisi ile MURATLAR yetkilisi arasında geçen yazışmada;
- ÖZTÜRK yetkilisi tarafından Delil-1/28'in saat 12.48'e kadar olan kısmında yer alan yazışmanın (ilgili kısımda "*(.....) gitmiş*" ifadesi yer almaktadır.) ekran görüntüsü paylaşılarak MURATLAR'ın söz konusu fırına maya satışı yapmayı durdurması konusunda uyarıldığı,
 - MURATLAR yetkilisi tarafından kullanılan "*Baktım bizim müşteri devraldı Devraldığı günden beri çalışıyorum biz girdiğimizde pakmaya vardı*" ifadeleri ile söz konusu fırına satış yapan bayinin MURATLAR olduğunun MURATLAR yetkilisi tarafından da teyit edildiği ve

- Bunun üzerine ÖZTÜRK yetkilisinin “16 senedir ben maya veriyorum oraya Oraya birdaha maya inerse Farkli yaptirimler uygularim haberin olsun” ifadeleri ile uyarılarını tekrarladığı

görölmektedir.

- (419) Delil-1/30'da yer alan yazışmada ÖZTÜRK yetkilisinin MURATLAR'a ilişkin şikâyetlerini sürdürdüğü ve MURATLAR'a atfen kullanılan “Her yerde fiyatı asagiya cekti Musterilerede zipliyo” ifadesinden MURATLAR'ın uyguladığı düşük fiyatların ve ÖZTÜRK'ün satış yaptığı noktalara satış yapmaya başlamasının sorun olarak algılandığı anlaşılmaktadır. Yazışmanın devamında MAURI MAYA yetkilisi tarafından hangi fırınlara MURATLAR tarafından satış yapılmaya başlandığının sorulmasının üzerine ÖZTÜRK yetkilisi tarafından söz konusu fırınların isimleri verilmiştir. Bu sırada ÖZTÜRK yetkilisi tarafından kullanılan “Gumuspala firinini bu adama ben alirdim 14 yil once Oda benim der fln simdi sana” ifadesinden bayiler tarafından belirli fırınların kendi fırını olarak görüldüğü açıkça anlaşılmaktadır. Bunun üzerine MAURI MAYA yetkilisi MURATLAR ile iletişime geçmiş ve MURATLAR'ın söz konusu fırınlara kendisinin yaş maya satmadığını söylediğini ÖZTÜRK yetkilisi ile paylaşmıştır. MAURI MAYA yetkilisi ÖZTÜRK yetkilisinden bu gibi durumlarda fatura varsa faturanın gönderilmesini talep etmiştir. Belgenin devamında ÖZTÜRK yetkilisinin meseleyi kendisinin halledeceğini belirtmesi üzerine MAURI MAYA yetkilisi MURATLAR'ın söz konusu fırınların kendi fırınları olmadığını beyan ettiğini ÖZTÜRK yetkilisine aktarmıştır.
- (420) Öte yandan, Delil-1/26'da ekran görüntüsü yer alan MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) ile MAGPA yetkilisi (.....) arasında geçen yazışmada yaş maya bayileri arasında bir kartel anlaşması olduğuna işaret eden herhangi bir hususun bulunmadığı göz önüne alındığında, Delil-1/26 ile Delil-1/28 arasında bir benzerlik bulunmadığı değerlendirilmiştir.
- (421) Delil-1/28 ve Delil-1/30 hakkında yukarıda yer alan açıklamalar ışığında ilgili yazışmaların sadece bir bayinin finansal destek talebine ilişkin olmadığı ve MAURI MAYA'nın bayiler arasındaki uyuşmazlıktaki rolünün sadece ilgili ürünlerin hangi bayiye satıldığını söylemek ile sınırlı olmadığı değerlendirilmektedir. Bu nedenle savunmaya itibar edilmemektedir.
- (422) Diğer yandan Konya bölgesine ilişkin belgelerin yalnızca MAURI MAYA bayisinin MAURI MAYA ürünleri ile pazarın durumu ve MAURI MAYA tarafında üretilen mayanın kalite sorunu hakkında bir raporlamasını göstermekte olduğu, Delil-3/10'da MAURI MAYA çalışanının yalnızca, mayanın kalitesini etkileyen rope hastalığı sorunuyla ilgili olarak bir cevap verdiği, Delil-3/11'de ise MAURI MAYA'nın bayisine hiç cevap vermediği, dolayısıyla MAURI MAYA'nın iddia edilen bayi kartelinde kolaylaştırıcı bir rol oynadığını kanıtlayacak herhangi bir eyleme ilişkin delil bulunmadığı, Delil-3/10'un ve Delil-3/11'in, kartel anlaşmasının tarafları arasında, hangi müşterilerin nasıl paylaşılacağına, bu kararlardan sapılması halinde ne tür yaptırımlar öngörüldüğüne, bu kararların ne tür toplantılar aracılığıyla alındığına dair herhangi bir bilgi içermediği iddia edilmiştir.
- (423) Delil-3/10 ve Delil-3/11 incelendiğinde;
- Delil-3/10'da yer alan “dün arayıp 50 kl maya istediler. Sizin mayanızda sorun varmış onu da söylediler bize dedi , bende fiyat geçtiğimiz için birşeyleri bahane edecekler biliyorsun dik durur fiyatınızı 65 TL söylerseniz sorun düzelir ama düşük söylerseniz biz ordan çıkınız sıkinti olur dedim” ifadesinden yazışma tarihine kadar MOTUS tarafından satış yapılmakta olan bir fırının BATUĞ'dan

yaş maya talep etmesi üzerine bayiler arasında anlaşmazlık çıktığı, bayiler arasındaki sorunun odağı haline gelen söz konusu fırına BATUĞ tarafından 65 TL fiyat verilmesi halinde sorunun çözüleceği ve

- Delil-3/11'de MOTUS yetkilisi tarafından kullanılan "*(.....)te diyor ki (.....) bey şehrekmekle görüşsün o sorunu aşsın gerekirse 1-2 lira bütçe kullansın olayı çözsün ben (.....) abinin buraya maya vermesi taraftarı kesinlikle değilim ne güzel sorunsuz ilerliyorduk diyor*" ifadesinden ise BATUĞ ve MOTUS arasında belge tarihine kadar sorunsuz ilerleyen bir irade uyuşmasının bulunduğu, LESAFFRE bölge satış uzmanının MAURI MAYA satış müdüründen bayiler arasında anlaşmazlık çıkmasına sebep olan fırın ile görüşmesini ve gerekirse ilgili fırına indirim uygulayarak sorunu çözmesini talep ettiği

anlaşılmaktadır. Belgelerdeki MAURI MAYA'nın BATUĞ ve MOTUS arasındaki anlaşmadaki rolüne işaret eden ifadeler karşısında MAURI MAYA satış müdürü tarafından ilgili mesaja yazılı bir cevap verilmemesinin MAURI MAYA'nın sorumluluğunu kaldırmadığı değerlendirilmektedir.

- (424) Öte yandan kartellerin gizliliği sebebiyle her durumda tek bir belgeden anlaşmanın bütün unsurlarının eksiksiz biçimde tespit edilmesi beklenemeyecektir. Bunun yanında soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmeler ve yukarıda yer alan açıklamalar ışığında, Delil-3/10'un ve Delil-3/11'in yaş maya bayileri BATUĞ ve MOTUS arasındaki kartel anlaşmasının varlığına ve MAURI MAYA'nın bu anlaşmada kolaylaştırıcı sıfatıyla üstlendiği role ilişkin olarak ispat standardını sağladığı değerlendirilmektedir.
- (425) Soruşturma Heyetinin MAURI MAYA'nın Konya bölgesinde aracılık ettiği iddia edilen bayi karteline bir PAK MAYA bayisinin (SHK GIDA) dâhil olduğunu iddia ettiği, MAURI MAYA'nın PAK MAYA bayisinin taraf olduğu bir kartel anlaşmasının uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü o PAK MAYA bayisi ile veya PAK MAYA ile herhangi bir teması olmaksızın sağladığını iddia etmenin rasyonel olmadığı ve MAURI MAYA'nın pazar liderinin katılımı olmadan bir karteli kolaylaştırdığını iddia etmenin de mantıklı olmadığı öne sürülmüştür.
- (426) Taraf savunmasında her ne kadar Soruşturma Heyetinin MAURI MAYA'nın bayi karteline aracılık ettiğine yönelik bir ihlal iddiasının bulunduğunu ifade etse de soruşturma kapsamında, MAURI MAYA'nın rolünün piyasada oluşan bayi kartellerine aracılık etmekle sınırlı olmadığı, bu kartel anlaşmalarının uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığı tespiti yapılmıştır. Delil-3/10-11'e istinaden BATUĞ, MOTUS, LESAFFRE ve MAURI MAYA'ya ihlal isnadında bulunulmuş olup bahse konu PAK MAYA bayisi olan SHK GIDA hakkında bu belge özelinde herhangi bir ihlal isnadında bulunulmamıştır. Ayrıca rekabete aykırı bir davranışın teşebbüsler bakımından rasyonel olmaması, söz konusu davranışın teşebbüslerce gerçekleştirilmeyeceği anlamına gelmediğinden savunmaya itibar edilememiştir.
- (427) Soruşturma Heyetince Soruşturma Bildiriminde Delil-3/11'e ilişkin olarak PAK MAYA, LESAFFRE ve MAURI MAYA'nın kartel anlaşmasına dâhil olduklarına dair bir şüphe uyandırdığı belirtilmiş olmasına karşın Soruşturma Raporunda PAK MAYA'nın bu belgeden sorumlu tutulmadığı görüldüğünden MAURI MAYA'nın da bu belgeden sorumlu tutulamayacağı iddia edilmiştir.
- (428) Soruşturma Bildirimi, raportör heyetinin hazırladığı Öneri Raporu sonucunda Kurulun soruşturma açılmasına karar vermesi ile taraflara bilgi vermek amacıyla gönderilmekte ve önaraştırma sürecinde oluşan iddiaları ve şüpheleri içermektedir.

Soruşturma sürecinde bu iddialar ve şüpheler raportörlerce araştırılmakta ve Soruşturma Raporunda ihlalin olup olmadığına ilişkin sonuca ulaşılmaktadır. Soruşturma Bildiriminde kullanılan her belgenin soruşturma raporunda da kullanılması veya soruşturma raporunda soruşturma bildirimindeki ifadelerle benzer ifadelerin yer alması zorunluluğu bulunmamaktadır. İddialar ve şüpheler hakkındaki kanaat soruşturma aşamasında değişiklik gösterebilir. Buna ek olarak dosya kapsamında elde edilen belgelerin her bir taraf için ilgili kısımları Raporda değerlendirilip taraflara da bu kısımlar gönderilmiştir. Dolayısıyla, belgelerin PAK MAYA ile ilgili kısımları Raporun PAK MAYA'ya ilişkin bölümünde değerlendirilmiş ve anılan tarafa gönderilmiştir.

- (429) Savunmada ayrıca Soruşturma Heyetinin, Konya bölgesi için Delil-3/1-19'u bütüncül olarak incelemesi sonucunda MAURI MAYA'nın ve/veya LESAFFRE'nin BATUĞ, HAMRA GIDA, MOTUS ve SHK GIDA arasındaki kartel anlaşmasının uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağladığını belirttiği, buna karşın, Konya bölgesindeki kartel anlaşmasına ilişkin olarak MAURI MAYA aleyhine delil olarak getirilen belgelerin (yani Delil-3/10 ve Delil-3/11) SHK GIDA ve HAMRA GIDA'ya herhangi bir atıf içermediği belirtilmiştir.
- (430) Soruşturmada Delil-3/1-19'un bütüncül olarak ele alınması sonucunda; Konya bölgesinde yaş maya ürünlerinin satışı ve dağıtım alanlarında faaliyet gösteren BATUĞ, HAMRA GIDA, MOTUS ve SHK GIDA arasında zaman zaman tarafları değişen müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik anlaşmalar yapıldığı ve söz konusu anlaşmaların uygulanmasının, koordinasyonunun, devamlılığının ve kontrolünün LESAFFRE ve/veya MAURI MAYA tarafından sağlandığı tespiti yapılmış olup MAURI MAYA'nın ve LESAFFRE'nin zaman zaman tarafları değişen anlaşmalara birlikte hareket ederek değil kolaylaştırıcı olarak ayrı ayrı dâhil oldukları vurgulanmıştır.
- (431) Öte yandan Konya bölgesi özelinde Delil-3/10 ve Delil-3/11 bakımından MAURI MAYA'ya ihlal isnadında bulunulmuş olup bölgede elde edilen diğer delillerden MAURI MAYA sorumlu tutulmamıştır. MAURI MAYA'nın piyasada oluşan bu bayi karteline dahli sadece kendisine gönderilen belgelerle sınırlı tutulmuştur.

YSFB'ye İlişkin Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

- (432) Soruşturma Heyetinin, YSFB iddiasına ilişkin olarak yalnızca birbiriyle hiçbir bağlantısı olmayan ve birbirinden ilgisiz dört belgeyi ileri sürdüğü, bayilerin pazarda daha rekabetçi olabilmek için MAURI MAYA'dan finansal destek talep ettiği, bu tür iletişimlerin YSFB kapsamında yorumlanamayacağı ve MAURI MAYA'nın tüm bayilerine aynı/benzer koşulları sağladığına dair güvence vermesinin son derece meşru olduğu iddia edilmiştir.
- (433) MAURI MAYA hakkında, elde edilen birincil nitelikli somut belgeler ile ihlal isnadında bulunulmuş olup dosya kapsamında yer alan Delil-1/20, Delil-1/34, Delil-1/35 ve Delil-1/36'da yer alan iletişimlerin bayilerin finansal destek talebi ya da MAURI MAYA'nın tüm bayilerine aynı koşulları sağladığına dair güvence vermesi ile sınırlı olmadığı, belgelerdeki ifadelerin MAURI MAYA'nın bayilerin ve perakendecilerin satış fiyatlarına yönelik müdahalesini açık bir şekilde gösterdiği değerlendirilmiştir. Öte yandan, her bir delilde MAURI MAYA'nın yeniden satış fiyatlarını müdahalesini gösteren açık ifadelerin varlığı göz önüne alındığında söz konusu deliller arasında doğrudan bir bağlantı bulunmamasının ihlalin oluşumuna bir etkisinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (434) Delil-1/20'nin MAURI MAYA çalışanları arasında, MAURI MAYA'nın ilgili dönemde dikey bir ilişki içerisinde olmadığı potansiyel bir bayi olan (.....)'a yapılan tek taraflı

önerileri ve dikkatsiz bir dil kullanımını içeren bir iç raporlamaya ilişkin olduğu, bu iç raporlamanın sistematik bir uygulamayla ilişkilendirilmemesi gerektiği, dolayısıyla MAURI MAYA'nın henüz dikey bir ilişki içinde olmadığı bir bayiye YSFB uygulamasının pratik olarak mümkün olmadığı iddia edilmiştir.

- (435) Ayrıca bu belge çerçevesinde, MAURI MAYA'nın bayisine belirli fiyatları uygulaması için baskı yapmak amacıyla bir takip/ceza sistemini kullandığının veya yaptırım uyguladığının gösterilmediği, dolayısıyla rekabete aykırı bir etkinin varlığından söz etmenin mümkün olmadığı öne sürülmüştür.
- (436) YSFB uygulamasının amaç bakımından rekabet ihlali teşkil ettiği, ihlalin varlığının tespiti için amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı uygulamaların etkilerinin ayrıca gösterilmesine gerek bulunmadığı açıktır. Her ne kadar yazışmanın olduğu dönemde MAURI MAYA ile (.....) arasında bir bayilik ilişkisi bulunmasa da "*Mevcutta Hasmaya yerine Mauri sattığı noktalarda Mauri Marka satışlarını en az 45 TL bandına çıkartması*" ifadesinden MAURI MAYA ile (.....) arasında gerçekleştirilen bayilik görüşmeleri sırasında MAURI MAYA tarafından YSFB'nin bu bayilik ilişkisinin kurulmasının şartlarından biri olarak getirildiği ve MAURI MAYA'nın potansiyel bayisi üzerinde fiyat belirleme yönünde baskı oluşturmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Bu durum MAURI MAYA'nın dikey ilişki içinde olduğu veya potansiyel olarak dikey ilişki kuracağı bayilerinin YSFB yönündeki amacını ortaya koymaktadır.
- (437) Delil-1/34'ün, bir MAURI MAYA bayisinin başka bir bayinin satış fiyatlarına atıfta bulunarak finansal destek talebinde bulunmasıyla ilgili olduğu, MAURI MAYA'nın pazarda tecrübesi olmayan bir yaş maya bayisine (Ataer²³³) yol gösterme amaçlı olarak önerilerde bulunduğu, bu durumun da YSFB olarak yorumlanamayacağı ve belgenin MAURI MAYA'nın pazardaki mevcut durum ne olursa olsun satış fiyatını değiştirmeyeceğini gösterdiği belirtilmiştir.
- (438) Delil-1/34'te yer alan "*Ama yine de Ataer e maya gönderirken fiyatın düşmemesi için gerekli telkinleri yaptım.*" ifadelerinden MAURI MAYA'nın eylemlerinin pazarda tecrübesi olmayan bir yaş maya bayisine yol gösterme ve tavsiye verme amacının ötesine geçtiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle bu belge MAURI MAYA'nın dikey ilişki içinde olduğu bayilerinin yeniden satış fiyatlarını belirleme yönündeki amacını ortaya koymaktadır.
- (439) Savunmada ayrıca Delil-1/35'in, bayilerin MAURI MAYA'dan finansal destek talebiyle ilgili olduğu, MAURI MAYA'nın tamamen finansal destek sağlamayı reddetmesiyle ilgili olan yanıtlarının Soruşturma Heyeti tarafından hatalı şekilde YSFB olarak değerlendirildiği, belgede adı geçen bayiye sağlanan indirimin herhangi bir koşula bağlı bir indirim olmayıp bayinin piyasada rekabet etmesine yardımcı olmak için verildiği, MAURI MAYA'nın belgede verdiği indirimin YSFB'yle hiçbir ilişkisinin olmadığı ve belgedeki ifadelerin sadece MAURI MAYA'nın söz konusu bayiye verilen finansal desteğin diğer bayilerce öğrenilmemesini/anlaşılmamasını sağlamaya yönelik ticari bir beklentiye ilişkin olduğu iddia edilmiştir.
- (440) Belgedeki yazışmada geçen "*Eğer sana verdiğim rakam başka bir bayi tarafından duyulursa veya sana verdiğim indirim senin tali bayilerine verdiğin fiyatı aşağı çekerse bu da piyasayı etkilerse böyle bir indirim olmayacağını bil*" ve "*Tali bayiye verdiğin*"

²³³ MAURI MAYA'nın savunmasında MAURI MAYA'nın, Ataer'e Şubat 2020 itibarıyla ürün sağlamaya başladığı, dolayısıyla bu yazışmanın yapıldığı tarihte Ataer'in yeni bir MAURI MAYA bayisi olarak ilk satışlarını yaptığı ve Ataer'in yaş maya satışı konusunda daha önceden deneyimi olmadığı ifade edilmiştir.

fiyatın düşmesini istemem. Bir de duyulursa hiç hoş olmaz yanı" gibi ifadeler MAURI MAYA'nın dikey ilişki içinde olduğu bayilerinin yeniden satış fiyatlarını belirleme yönündeki amacını ortaya koymaktadır. Bu sebeple söz konusu savunmada yer verilen argümanlara itibar edilememektedir.

- (441) Diğer yandan Delil-1/35'te yer alan sesli mesaj ile Soruşturma Bildirimindeki mesaj dökümünün farklı olduğu, Soruşturma Heyetinin sesli mesajın MAURI MAYA'nın herhangi bir müdahalesinin/zorlamasının olmadığını gösteren kısımlarını çıkararak yalnızca iddiaya işaret eden belirli kısımları seçmeye çalışmasının eksik ve yanıltıcı bir değerlendirmeye neden olduğu ve çıkarılan ifadelerin ÖZTÜRK'e fiyatlarını maliyetlerine göre belirlemesi ve sorunlarını halletmesi gerektiğinin açıkça belirtildiğini gösterdiği iddia edilmiştir.
- (442) Ses kaydının tam dökümü incelendiğinde, Soruşturma Raporunda yer alan versiyonda yer verilmeyen kısımlar olsa da iki versiyon arasında anlam bütünlüğü bakımından bir fark olmadığı görülmektedir. Ayrıca yazışmanın ilk kısımlarında yer alan kayıtlarda ÖZTÜRK'ün indirim talebinin reddedildiği anlaşılmalı birlikte sonradan indirim talebinin kabul edildiği ancak bu indirim uygulamasının "*tali bayiye*" verilen fiyatın düşmemesi şartına bağlandığı açıkça anlaşılmaktadır.
- (443) Delil-1/36'nın Soruşturma Heyetince yanlış şekilde yorumlanarak bu belgenin MAURI MAYA'nın uyguladığı yeniden satış fiyatları nedeniyle BİM Birleşik Mağazalar AŞ (BİM)'ye belirli ürünlerin tedarikini durdurarak yaptırım uyguladığı şeklinde yorumlandığı, ancak BİM'in kendi ticari kararlarıyla düşük talep ve stok fazlası nedeniyle ilgili ürünü satın almayı durdurma kararı aldığı, MAURI MAYA tarafından uygulanan bir yaptırımın ve buna bağlı olarak YSFB durumunun söz konusu olmadığı, BİM tarafından uygulanan fiyatlara ilişkin açıklamaların YSFB'ye ilişkin olmadığı ve yazışmanın geri kalanında bahsi geçen "(.....)"in MAURI MAYA'nın müşterisi değil, fırın işleten ve ÖZTÜRK'ün müşterisi olan bir fırıncı olduğu, bu sebeple de MAURI MAYA'nın fırıncının satışlarına herhangi bir şekilde müdahale etmesinin mümkün olmadığı iddia edilmiştir.
- (444) Delil-1/36'da geçen "*Kestik mayalarını İçerideki siparişlerini de iptal ettik*" ifadesi açıkça MAURI MAYA'nın fiyatların belli bir seviyenin altına düşmesi durumunda aldığı aksiyonu göstermektedir. Diğer yandan MAURI MAYA Satış Müdürü (.....) tarafından ÖZTÜRK yetkilisi (.....)'e gönderilen mesajda yer alan "*(.....) 70e maya satıyormuş Orada maya fiyatları 80 tl Verme abi bu adama maya*" ifadesi de, MAURI MAYA tarafından belirlenen yeniden satış fiyatına uyulmaması durumunda MAURI MAYA'nın yeniden satıcılara ürün tedarikinin kesilmesi yönünde bir stratejisinin bulunduğunu göstermektedir. Sonuç olarak belgede yer alan ifadeler, MAURI MAYA'nın dikey ilişki içinde olduğu teşebbüslerin YSFB yönünde amacını ortaya koymakta olduğundan ilgili savunmaya itibar edilememektedir.
- (445) Savunmada, MAURI MAYA'nın 40'tan fazla şehirde faaliyet gösteren 55'ten fazla bayisi olmasına rağmen, bayiler ile ilgili YSFB iddiasına ilişkin bulguların sadece bir bölgede (İstanbul) bulunan üç bayi ile ve sadece bir perakendeci ile ilgili olduğu ve MAURI MAYA'dan ürün satın alanların sayısı ve MAURI MAYA'nın alıcılarla günlük olarak gerçekleştirdiği çoklu etkileşimler göz önüne alındığında bu belgeler ile MAURI MAYA'nın YSFB'den sorumlu tutulmasının hukuka aykırı olduğu iddia edilmiştir.
- (446) MAURI MAYA hakkında elde edilen belgelerde yer alan ve MAURI MAYA'nın belgelerde geçen bayi ve perakendecilerinin yeniden satış fiyatlarına doğrudan müdahale ettiğini gösteren ifadelerin varlığı karşısında diğer bayi ve perakendecilere

yönelik olarak bu şekilde bir tespit yapılmamasının MAURI MAYA'nın söz konusu belgelerden doğan sorumluluğunu etkilemeyeceği değerlendirilmektedir.

- (447) Delil-3/10'a yönelik olarak ihlal isnadının MAURI MAYA açısından yalnızca, bayiler arasındaki "[rekabete aykırı bir] anlaşmadan haberi olma" kavramına dayandığı, belgedeki yazışmada yalnızca mayadaki kalite sorunlarının konuşulduğu ifade edilmektedir.
- (448) Delil-3/10 ve Delil-3/11 birlikte değerlendirildiğinde, yazışmaların yapıldığı dönemde MOTUS'un müşterisi olan bir fırının LESAFFRE'den maya almak için LESAFFRE ile iletişime geçtiği, bu durumun LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı tarafından MOTUS'a bildirildiği anlaşılmaktadır. MOTUS Satış Müdürü tarafından ise LESAFFRE bayisi BATUĞ tarafından fiyatın 65 TL olarak söylenmesi halinde ilgili fırının LESAFFRE'den yaş maya almaktan vazgeçeceği ve sorunun çözüleceği ifade edilmektedir.
- (449) Delil-3/11'de yer alan "*(.....) te diyor ki (.....) bey şehrekmekle görüşün o sorunu aşsın gerekirse 1-2 lira bütçe kullansın olayı çözsün ben (.....) abinin buraya maya vermesi taraftarı kesinlikle değilim ne güzel sorunsuz ilerliyorduk*" ifadelerinden ise LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....)'in konunun MAURI MAYA'ya iletilmesini ve MAURI MAYA'nın çözüm için harekete geçmesini istediği anlaşılmaktadır.
- (450) Delil-3/10 ve Delil-3/11 birlikte değerlendirildiğinde BATUĞ ve MOTUS arasındaki rekabete aykırı anlaşmaya MAURI MAYA'nın kartelin uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlayarak dâhil olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle yazışma konusunun sadece kalite sorunlarından ibaret olduğuna ve MAURI MAYA hakkındaki ihlal isnadının yalnızca ihlalden haberdar olma temeline dayandığına yönelik savunmaya itibar edilememiştir.
- (451) Delil-3/11'e yönelik olarak kartel iddiasında bulunabilmek için teşebbüslerin (i) çok kompleks bir yapı altında bir araya geldiklerinin, (ii) birçok toplantı düzenlediklerinin, (iii) fiyat, müşteri, bölgeler konusunda anlaştıklarının ve (iv) bu anlaşmaya uymayanlara uygulanacak bir yaptırım mekanizması öngördüklerinin somut kanıtlarla gösterilmesi gerektiği, dolayısıyla i) belirli bir konuyla ilgili olarak iradelerin uyuştüğunun ve ii) tarafların ilgili "anlaşma" ile (hukuki veya ahlaki açıdan) bağlı hissettiğinin gösterilmesi gerektiği, söz konusu belgenin hiçbir şekilde tedarikçilerin karmaşık bir yapı altında bir araya geldiklerini göstermediği, tedarikçiler arasında fiyatlara, müşterilere ve/veya bölgelere dair bir anlaşmayı katiyen ortaya koymadığı ve belirli bir konuda herhangi bir irade uyumunu dahi göstermediği, belgeden de anlaşılacağı üzere, MAURI MAYA'nın anlaşmanın "*oyunbozanlarına*" karşı bir yaptırım mekanizması uyguladığını söylemenin mümkün olmadığı ifade edilmiştir.
- (452) Kartellerin gizliliği konusunda Danıştay 13. Dairesinin 2016/4902 E., 2019/4247 K. sayılı kararında isabetle vurgulandığı üzere "*kartellerin gizliliği sebebiyle her teşebbüste delil bulunmasının beklenemeyeceği, aksi durumun delilleri yok etmede en başarılı olan teşebbüslerin ödüllendirilmesine yol açacağı açıktır*". Değinilen sorunu bertaraf edebilmek amacıyla hukuk düzenleri uzlaşmaların hukuki niteliğini belirlerken esnek bir yaklaşım uygulamakta, ayrıca delil serbestisi ve delillerin serbestçe değerlendirilmesi ilkelerini esas almaktadır. Dolayısıyla kartellerin ispatında birincil delillerle birlikte ikincil delillerin ve karinelerin kullanılması mümkündür. İçtihadta ihlali ispat için sağlanması zorunlu olan delil seviyesini belirtmek üzere genellikle; "*yeterince açık ve tutarlı delil*"²³⁴, "*yeterince inandırıcı ve tutarlı deliller bütünü*"²³⁵, "*ilgili, güvenilir*

²³⁴ Cases 29/83, 30/83 CRAM and Rheinzink v. Commission [1984] ECR 1679, para.20.

²³⁵ Cases C-68/94 and C-30/95, France et al v. Commission (Kali & Salz) [1998] ECR I-1375, para.228.

ve inandırıcı deliller"²³⁶, "birbiriyle örtüşen ve ikna edici deliller"²³⁷ ve "sağlam, spesifik ve destekleyici delil"²³⁸ gibi tanımlamalar kullanıldığı görülmektedir. Kartele ilişkin sunulan delillerin her birinin ispat standardını sağlaması aranmamakta, delillerin bütün olarak "açık, inandırıcı ve tutarlı" olması gerekmektedir. Öte yandan, Konya Bölgesi özelinde Delil-3/10-11 bütüncül olarak değerlendirildiğinde belgelerin MAURI MAYA'nın maya BATUĞ ve MOTUS arasındaki kartele kolaylaştırıcı sıfatıyla katılımı bakımından gerekli ispat standardını karşıladığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.6.1.2 PAK MAYA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (453) Bayilerin faaliyet gösterdikleri bölgelerdeki rakip aksiyonları ve uygulamaları hakkında sahadan edindikleri bilgileri ve gözlemleri PAK MAYA ile paylaşabildiği, Delil-3/19'da geçen yazışmanın asıl amacının fiyat değişikliği sonrası piyasada yaşanan gelişmelerin ve fiyat değişikliğinin etkisinin (müşteri kayıpları) bayi tarafından PAK MAYA'ya aktarılması olduğu ifade edilmektedir. Ayrıca belgedeki yazışmanın devamında bayi düzeyinde organize edilmiş bir toplantıdan ve bu kapsamda bayiler arasında yapılan bazı görüşmelerden bahsedilmiş olsa da PAK MAYA'nın bu yöndeki beyanlardan haberdar olmadığı ve söz konusu durumun kontrolü dışında olduğu, dolayısıyla belgedeki ifadelerin PAK MAYA ile hiçbir ilgisi bulunmadığı belirtilmektedir.
- (454) Bayiler arasında doğrudan bir temas olduğu, PAK MAYA'nın hiçbir şekilde ortak sağlayıcı konumunda bulunmadığı, PAK MAYA'nın rakiplerle veya rakiplerin bayileri ile hiçbir iletişiminin veya temasının olmadığı, dolayısıyla PAK MAYA'nın topla-dağıt tipi bir kartele taraf olmadığı ifade edilmektedir.
- (455) İştirak hükümleri çerçevesinde rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmaya dâhil olunması şeklinde sorumluluğun ortaya çıkabilmesi için kasten işlenen bir eylemin aranması gerektiği, PAK MAYA'nın, aleyhine yöneltilen iddia konusu eyleme veya anlaşmaya dair kasıtlı bir eyleminin hatta herhangi bir eyleminin dahi söz konusu olmadığı ifade edilmektedir.
- (456) Soruşturma kapsamında yapılan tespit ve değerlendirmeler ile teşebbüs tarafından yapılan savunmalar çerçevesinde, PAK MAYA hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.6.2 İstanbul Bölgesinde Faaliyet Gösteren Yaş Maya Bayisi Teşebbüsler Tarafından Sunulan Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

I.6.2.1 ADATEPELER Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

İspat Standardına Yönelik Savunma

- (457) Mahkeme kararları ışığında, ihlalin varlığına ilişkin tespitlerin ve değerlendirmelerin tereddüde yol açmayacak şekilde açık ve kesin netlikte olması gerektiği ve şüphe üzerinden kanaate varılmasının hukuken yetersiz kaldığı ifade edilerek Kurulun mahkeme kararlarına paralel şekilde ciddi deliller olmasına rağmen rekabet ihlaline hükmetmediği kararlarının bulunduğu belirtilmiştir. Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında iki teşebbüs yetkilisi tarafından gönderilen kısa mesajlarla pazardaki bir diğer teşebbüsün yarı mamul niteliğindeki ham boruyu stoklamak suretiyle nihai ürün cam tüp arzını kısıtlamaya ve fiyatı yükseltmeye davet edilmesine

²³⁶ Case T-168/01, GlaxoSmithKline v. Commission [2006] ECR II-2969 para.263.

²³⁷ Case T-314/01, Avebe BA v. Commission [1996] ECR II-3085, para.97.

²³⁸ Baustahlgewebe kararı, para.74.

rağmen ihlal tespiti yapılmadığı, Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararında ise beş yıllık süre zarfında farklı traderlar tarafından farklı zamanlarda yapılan 24 adet yazışma tespit edilmesine, bu yazışmalarda paylaşılan bilgilerin rekabete hassas niteliği olduğu değerlendirmesinin yapılmasına rağmen paylaşımın sistematik olmadığı, süreklilik arz etmediği sonucuna varıldığı ifade edilmiştir. Mevcut soruşturma ile yukarıda yer verilen Kurul kararları arasında büyük benzerlik bulunduğu, bu nedenle söz konusu kararların mevcut soruşturmada dikkate alınması gerektiği dile getirilmiştir.

- (458) Kartellerin gizliliği konusunda Danıştay 13. Dairesinin 2016/4902 E., 2019/4247 K. sayılı kararında isabetle vurgulandığı üzere *“kartellerin gizliliği sebebiyle her teşebbüste delil bulunmasının beklenemeyeceği, aksi durumun delilleri yok etmede en başarılı olan teşebbüslerin ödüllendirilmesine yol açacağı açıktır”*. Değınilen sorunu bertaraf edebilmek amacıyla hukuk düzenleri uzlaşmaların hukuki niteliğini belirlerken esnek bir yaklaşım uygulamakta, ayrıca delil serbestisi ve delillerin serbestçe değerlendirilmesi ilkelerini esas almaktadır. Dolayısıyla kartellerin ispatında birincil delillerle birlikte ikincil delillerin ve karınelerin kullanılması mümkündür. İctihatta ihlali ispat için sağlanması zorunlu olan delil seviyesini belirtmek üzere genellikle; *“yeterince açık ve tutarlı delil”*²³⁹, *“yeterince inandırıcı ve tutarlı deliller bütünü”*²⁴⁰, *“ilgili, güvenilir ve inandırıcı deliller”*²⁴¹, *“birbiriyle örtüşen ve ikna edici deliller”*²⁴² ve *“sağlam, spesifik ve destekleyici delil”*²⁴³ gibi tanımlamalar kullanıldığı görülmektedir. Kartele ilişkin sunulan delillerin her birinin ispat standardını sağlaması aranmamakta, delillerin bütün olarak *“açık, inandırıcı ve tutarlı”* olması gerekmektedir. Yukarıda I.4.1.1 nolu bölümde yer verilen belgelerin ADATEPELER’in de dâhil olduğu yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı ve/veya fiyat tespiti konusundaki anlaşmayı ispata elverişli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (459) Diğer yandan, savunmada dile getirilen Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararının konusunu bilgi değişimi oluşturmaktadır. Bilgi değişimine ilişkin ihlal iddiaları bakımından paylaşımın sistematik olması, süreklilik arz etmesi gibi hususlar tartışılabilir olsa da iddia konusu anlaşma bilgi değişimi niteliğinde değildir. Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında ise teşebbüsler arasında rekabete aykırı anlaşmaya işaret eden yalnızca üç adet belgenin olduğu, delillerden iki teşebbüsün arzı kısıtlamaya veya fiyat tespitine yönelik bir anlaşma içinde bulunduğu ve bu anlaşma dâhilinde bir diğer teşebbüse söz konusu kısa mesajları gönderdiklerine dair bir çıkarım yapılamadığı değerlendirilmiştir. Mevcut dosya kapsamında ise ADATEPELER ile MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasındaki anlaşmayı ortaya koyan belgelerin niteliği göz önüne alındığında söz konusu kararın bu soruşturma bakımından emsal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.
- (460) Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında dosya kapsamında incelenen iki teşebbüsün, gönderilen kısa mesajlar ile ayrı ayrı bir diğer teşebbüsü arzı kısıtlamaya davet ettiği yazışmalar tespit edilse de söz konusu delillerden iki teşebbüsün arzı kısıtlamaya veya fiyat tespitine yönelik bir anlaşma içinde bulunduğu ve bir anlaşma dâhilinde bir diğer teşebbüse söz konusu kısa mesajları gönderdiklerine dair bir sonuca ulaşılammıştır. Oysa mevcut soruşturmada

²³⁹ Cases 29/83, 30/83 CRAM and Rheinzink v. Commission [1984] ECR 1679, para.20.

²⁴⁰ Cases C-68/94 and C-30/95, France et al v. Commission (Kali &Salz) [1998] ECR I-1375, para.228.

²⁴¹ Case T-168/01, GlaxoSmithKline v. Commission [2006] ECR II-2969 para.263.

²⁴² Case T-314/01, Avebe BA v. Commission [1996] ECR II-3085, para.97.

²⁴³ Baustahlgewebe kararı, para.74.

ADATEPELER'e ilişkin elde edilen deliller incelendiğinde Delil-1/13'te ADATEPELER ve MURATLAR arasında LESAFFRE genel müdürlüğünde müşteri paylaşımına ilişkin bir toplantı gerçekleştirildiği, Delil-1/1-18'de yer alan yazışmalarda söz konusu teşebbüslerin müşteri paylaşımından kaynaklanan sorunları birçok defa LESAFFRE'ye aktardığı ve Delil-1/31'de ise ADATEPELER'in yaş maya satışı gerçekleştirdiği bir alt-bayisinin, ÖZTÜRK'ün satış yaptığı noktalara yaş maya satmayacağına yönelik olarak ÖZTÜRK'e güvence verdiği açıkça anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle Kurulun bahsi geçen kararında yapılan değerlendirmelerin mevcut dosya bakımından emsal teşkil edemeyeceği açıktır.

- (461) Kurulun ihlale son verme yöntemini uygulayarak idari para cezasına hükmetmediği birçok kararı olduğu, ihlale işaret eden birçok delil olmasına rağmen 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca taraflara görüş göndermeyi tercih edebildiği²⁴⁴, bu uygulamada, ihlalin kısa süreli olarak gerçekleştirilmiş ve fiilen sona erdirilmiş olmasının, yani etkisinin kısıtlı olmasının göz önüne alınabileceği ifade edilerek ADATEPELER için de Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen ihlale son verme yönteminin uygulanması ve idari yaptırıma gerek olmadığına karar verilmesi talep edilmiştir.
- (462) Soruşturma sürecinde elde edilen bilgiler ve belgeler çerçevesinde ADATEPELER hakkında isnat edilen ihlalin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, ADATEPELER'in da taraf olduğu değerlendirilen anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.
- (463) Kurulun 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmiş olabileceği şüphesi taşıdığı kimi dosyalarda 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş göndermeyi tercih ettiği kararları bulunmakla birlikte, bu kararlar soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının değerlendirildiği önaraştırma süreçlerinin sonunda, usul ekonomisi kaygıları güdülerek ve ilave olarak bazı koşulların varlığı halinde alınan kararlardır. Nitelikleri gereği bu kararlarda Kanun'un ihlal edilip edilmediği değil; soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı konusunda bir sonuca ulaşılmaktadır. Bu doğrultuda 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde görüş gönderilmiş olması Kanun'un ihlal edildiği (tersi de geçerli olmak üzere) anlamına gelmemektedir. 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma sürecinin sonunda ise (taahhüt mekanizmasının kullanılmadığı varsayımı altında) soruşturma konusu uygulamalarla Kanun'un ihlal edilip edilmediğine yönelik nihai bir kararın alınması gerekmektedir. 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmiş olduğu tespit edilen teşebbüslere hangi durumlarda idari para cezası uygulanmayabileceği (aktif iş birliği nedeniyle idari para cezasından tam muafiyet gibi) ise ayrıca düzenlenmiş olup 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası bu amaçla kullanılabilir bir araç değildir.

Soruşturma Bildiriminde Yer Alan Belgelere Yönelik Savunma

- (464) Delil-1/11, Delil-1/15 ve Delil-1/18'de ADATEPELER'in adının hiçbir şekilde geçmediği, dolayısıyla bu belgelere sehven yer verilmiş olabileceği ifade edilmiştir.
- (465) Delil-1/3, Delil-1/4, Delil-1/5, Delil-1/9 ve Delil-1/16'nın ADATEPELER'in bilgisi dışında ve rakip maya bayisi (MURATLAR) tarafından düzenlenen yazışmalar olduğu, bu yazışmalarda rakip maya bayisi tarafından, ADATEPELER'in rekabetçi davranışlarının (fiyat düşürme ya da fırınlarına maya satma gibi) sağlayıcı teşebbüs olan LESAFFRE'nin çalışanlarına şikâyet edildiği, belgelerin ADATEPELER'in tamamen

²⁴⁴ 23.02.2017 tarihli ve 17-08/94-41 sayılı, 15.11.2012 tarihli ve 12-57/1538-551 Kurul kararları.

bağımsız bir biçimde son derece rekabetçi bir strateji izlediğini ortaya koyduğu ileri sürülmüştür.

- (466) Delil-1/7'de yer alan "Muratlar maya aşığıdaki müşterilerimize 38.00 TL den kart bırakmışlar." ifadesinin rekabet ihlalinin varlığına işaret ettiğini iddia etmenin mümkün olmadığı öne sürülmüştür.
- (467) Delil-1/17'nin tamamen rekabetçi kalabilmek amacıyla kaleme alınmış bir e-posta olduğu, e-postanın iletildiği dönemde ADATEPELER'in kendi bölgesinde ortalama 40 TL fiyatla maya satarken rakip maya bayisinin müşterilerine 34 TL'den fiyat teklifinde bulunduğu, aynı günlerde sağlayıcı teşebbüsün fiyat artışına giderek tavsiye satış fiyatını 50 TL'ye çıkarmasını ADATEPELER'in müşterilerine açıklayamadığı, ADATEPELER'in müşterilerinin aynı fabrikada üretilen Can Maya ürünleri indirimli satılırken ADATEPELER'in satışını gerçekleştirdiği ürünlerin yüksek fiyatla satılmasına tepki gösterdiği, ADATEPELER'in bu konuda LESAFFRE'den görüş ve yardım talep ettiği, söz konusu e-postadan ADATEPELER'in rakip Canmaya bayisi ile birliktelik içerisinde olduğu sonucuna varılamayacağı ifade edilmiştir.
- (468) Delil-1/16, Delil-1/14 ve Delil 1/13'e ilişkin olarak rakip maya bayisi MURATLAR ile ellerindeki fırınların muhafazası konusunda bir görüşme yapıldığı, ancak bu görüşme sonunda varılan uzlaşmaya tarafların uymadığı, ADATEPELER'in; Sıhhat Gıda ve Göztepe Ekmek isimli müşterilere 30 yıldan daha fazladır maya vermesi dolayısıyla bu müşterileri kaybetmek istemediği, bu nedenle bu müşterilere yönelik olarak bu tür bir girişimde bulunduğu, takip eden süreçte LESAFFRE yetkililerinin bu tür müşteriler hakkındaki görüşmelerin rekabet ihlali oluşturabileceğini belirtmeleri üzerine bu girişimlerinden de vazgeçtiği, Delil 24'te yer alan beyanların bu hususu doğruladığı, Delil-1/13'ten ADATEPELER'in MURATLAR isimli rakip maya bayisinin müşterisine fiyat teklifi vermek istemediğinin, ancak LESAFFRE yetkililerinin devreye girmesi neticesinde ADATEPELER'in bu şekilde sırf rakip maya bayisinin müşterisi olduğu için fiyat teklifinde bulunmamanın rekabet ihlali riski doğurabileceğini anlamasından sonra bu müşteriye fiyat teklifi vererek mal satmaya başladığının anlaşıldığı belirtilmiştir.
- (469) Delil-1/31'e ilişkin olarak ADATEPELER'in piyasada kötü bir üne sahip olan (.....) isimli alt bayiye sadece kendi müşterilerine ürün satması koşuluyla ürün vermeyi kabul ettiği, MAGPA tarafından ADATEPELER'e bu alt bayiye ürün verilip verilmediğinin sorulması üzerine ADATEPELER'in bu alt bayiye kendisinin ürün sağladığını onayladığı, ÖZTÜRK'ün sorusunu ise onun müşterilerine maya vermeyeceğini dile getirerek cevapladığı ifade edilmiştir.
- (470) Müşteri paylaşımı kapsamında risk doğurabilecek belgelerin sadece Delil-1/6, Delil-1/14, Delil-1/13 ve Delil-1/31'de yer verilen yazışmalar olduğu, söz konusu yazışmalardaki ifadelerde ADATEPELER'in girişimlerinin sistematik olmadığı, münferit ve sonuç doğurmaktan uzak olduğu, Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararında sergilenen yaklaşımın ölçek olarak çok küçük olan ve birçoğu finansal açıdan zor günler geçiren bayilere de uygulanmasının hakkaniyete uygun olacağı dile getirilmiştir.
- (471) Delillerin ispat gücünün tespitine ilişkin Kurul kararlarında benimsenen temel prensip, delillerin bütüncül olarak değerlendirilmesidir²⁴⁵. Delillerin değerlendirilmesi hususunda ceza hukukunda da bütüncül yaklaşımın egemen olduğu görülmektedir²⁴⁶. Dolayısıyla

²⁴⁵ Kurulun Beyaz Et (25.11.2009 tarihli, 09-57/1393-362 sayılı), Otomotiv (18.04.2011 tarihli, 11-24/464-139 sayılı), Perakende (28.10.2021 tarihli, 21-53/747-360 sayılı) kararları.

²⁴⁶ 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 217. maddesi.

elde edilen delillerin suçu ispata elverişli olup olmadığının belirlenmesinde, delillerin bir araya getirilmesiyle oluşturulan genel kanaat dikkate alınmaktadır. Öte yandan I.4.1.2. bölümde de belirtildiği üzere ADATEPELER bakımından Delil-1/1-18 bütüncül olarak değerlendirildiğinde ADATEPELER yetkilisi tarafından kullanılan “*Fabrikanın²⁴⁷ talebi doğrultusunda Altınok ve Aslanoğlu grubunca 19 HAZİRAN 2017 Tarihinden itibaren maya vermeyi bıraktık. Biz Muratlar mayanın bizim müşterimiz olan Sıhhat Gıda (sultangazi) ve Göztepe Ekmek'ten çıkacağı sözünü almışdık bu tarihe kadar müşterilerden muratlar maya çıkmamıştır bize verilen söz tutulmadığına*”, “*BAHSİ GEÇEN FIRININ MURATLARDAN MAYA ALDIĞINI BİLİYORDUK VE BİZ MURATLAR MAYANIN FIRININA FİYAT VERMEYİCEĞİMİZİ BEYAN EDİP TEKLİFİNİ GERİ ÇEVİRDİK.*” ve “*Sana gelirse Bana söyle Girmeyecek Ben Söylemeden*” şeklindeki ifadelerin ADATEPELER ile yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren MURATLAR arasında bir anlaşma olduğunu gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.

- (472) Delil-1/31’de ise ADATEPELER’in kendisinden mal tedarik eden bir alt bayinin, ÖZTÜRK’ün müşterilerine satış yapmayacağı konusunda MAURI MAYA İstanbul bayisi ÖZTÜRK’e güvence verdiği görülmektedir.
- (473) Diğer yandan mevcut dosyanın değerlendirilmesinde Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararında sergilenen yaklaşımın benimsenmesinin neden uygun olmadığına ilişkin değerlendirmelere bir önceki bölümde yer verilmiş olup, tekrara düşmemek adına bu bölümde söz konusu değerlendirmeler yinelenmemektedir.
- (474) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde ADATEPELER tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.2.2 MAGPA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

İspat Standardına Yönelik Savunma

- (475) Mahkeme kararları ışığında, ihlalin varlığına ilişkin tespit ve değerlendirmelerin tereddüde yol açmayacak şekilde açık ve kesin netlikte olması gerektiği, şüphe üzerinden kanaate varılmasının hukuken yetersiz kaldığı ifade edilerek Kurulun ciddi deliller olmasına rağmen rekabet ihlaline hükmetmediği kararlarının bulunduğu belirtilmiştir. Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında iki teşebbüs yetkilisi tarafından gönderilen kısa mesajlarla pazardaki bir diğer teşebbüsün yarı mamul niteliğindeki ham boruyu stoklamak suretiyle nihai ürün cam tüp arzını kısıtlamaya ve fiyatı yükseltmeye davet edilmesine rağmen ihlal tespiti yapılmadığı, Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararında ise beş yıllık süre zarfında farklı traderlar tarafından farklı zamanlarda yapılan 24 adet yazışma tespit edilmesine, bu yazışmalarda paylaşılan bilgilerin rekabete hassas niteliği olduğu değerlendirmesinin yapılmasına rağmen paylaşımın sistematik olmadığı, süreklilik arz etmediği sonucuna varıldığı ifade edilmiştir. Mevcut soruşturma ile yukarıda yer verilen Kurul kararları arasında büyük benzerlik bulunduğu, bu nedenle söz konusu kararların mevcut soruşturmada dikkate alınması gerektiği dile getirilmiştir.
- (476) Kartellerin gizliliği konusunda Danıştay 13. Dairesinin 2016/4902 E., 2019/4247 K. sayılı kararında isabetle vurgulandığı üzere “*kartellerin gizliliği sebebiyle her teşebbüste delil bulunmasının beklenemeyeceği, aksi durumun delilleri yok etmede en başarılı olan teşebbüslerin ödüllendirilmesine yol açacağı açıktır*”. Değinilen sorunu bertaraf edebilmek amacıyla hukuk düzenleri uzlaşmaların hukuki niteliğini belirlerken

²⁴⁷ Yazışmada yer alan “fabrika” ifadesi ile LESAFFRE’nin kastedildiği değerlendirilmektedir.

esnek bir yaklaşım uygulamakta, ayrıca delil serbestisi ve delillerin serbestçe değerlendirilmesi ilkelerini esas almaktadır. Dolayısıyla kartellerin ispatında birincil delillerle birlikte ikincil delillerin ve karinelerin kullanılması mümkündür. İhtihatta ihlali ispat için sağlanması zorunlu olan delil seviyesini belirtmek üzere genellikle; “*yeterince açık ve tutarlı delil*”²⁴⁸, “*yeterince inandırıcı ve tutarlı deliller bütünü*”²⁴⁹, “*ilgili, güvenilir ve inandırıcı deliller*”²⁵⁰, “*birbiriyle örtüşen ve ikna edici deliller*”²⁵¹ ve “*sağlam, spesifik ve destekleyici delil*”²⁵² gibi tanımlamalar kullanıldığı görülmektedir. Kartele ilişkin sunulan delillerin her birinin ispat standardını sağlaması aranmamakta, delillerin bütün olarak “*açık, inandırıcı ve tutarlı*” olması gerekmektedir.

- (477) Öte yandan dosya kapsamında yer verilen Delil-1/19, Delil-1/21, Delil-1/22, Delil-1/23, Delil-1/24-25, Delil-1/26-27, Delil-1/29, Delil-1/31, Delil-1/32 ve Delil-1/33 numaralı belgeler, aralarında MAGPA'nın da bulunduğu, yaş maya bayileri arasındaki bir anlaşmaya işaret etmektedir. Bu nedenle söz konusu belgelerde yer alan yazışmaların ispat standardını karşıladığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (478) Diğer yandan, savunmada dile getirilen, Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararının konusunu bilgi değişimi oluşturmaktadır. Bilgi değişimine ilişkin ihlal iddiaları bakımından paylaşımın sistematik olması, süreklilik arz etmesi gibi hususlar tartışılabilir olsa da iddia konusu anlaşmanın bilgi değişimi niteliğinde olmadığı gözden kaçırılmamalıdır. Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında ise teşebbüsler arasında rekabete aykırı uzlaşmaya işaret eden yalnızca üç adet belgenin olduğu, delillerden iki teşebbüsün arzı kısıtlamaya veya fiyat tespitine yönelik bir anlaşma içinde bulunduğu ve bu anlaşma dâhilinde bir diğer teşebbüse söz konusu kısa mesajları gönderdiklerine dair bir çıkarımda bulunulmadığı değerlendirilmiştir. Mevcut dosya kapsamında ise MAGPA ve ADATEPELER, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasındaki anlaşmayı ortaya koyan belgeler göz önüne alındığında, söz konusu kararın bu soruşturma bakımından emsal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

4054 Sayılı Kanun'un 9. Maddesinin Üçüncü Fıkrası Çerçevesinde İhlale Son Verme Kararı Gönderilmesine Yönelik Savunma

- (479) Kurulun rekabet ihlalinin etkilerinin olmadığı ya da sınırlı olduğu durumlarda 4054 sayılı Kanun'da düzenlenen idari para cezalarını uygulama yolunu tercih etmediği, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca taraflara görüş göndermeyi tercih edebildiği²⁵³, bu uygulamada, ihlalin kısa süreli olarak gerçekleştirilmiş ve fiilen sona erdirilmiş olmasının, yani etkisinin kısıtlı olmasının göz önüne alınabildiği²⁵⁴ ifade edilerek MAGPA için de Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen ihlale son verme yönteminin uygulanarak idari yaptırıma gerek olmadığına karar verilmesi talep edilmiştir.
- (480) Soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde MAGPA hakkında isnat edilen ihlalin niteliği ve taraflarının pazardaki konumu göz önünde bulundurulduğunda mevcut dosya kapsamında MAGPA'nın da taraf olduğu

²⁴⁸ Cases 29/83, 30/83 CRAM and Rheinzink v. Commission [1984] ECR 1679, para.20.

²⁴⁹ Cases C-68/94 and C-30/95, France et al v. Commission (Kali & Salz) [1998] ECR I-1375, para.228.

²⁵⁰ Case T-168/01, GlaxoSmithKline v. Commission [2006] ECR II-2969 para.263.

²⁵¹ Case T-314/01, Avebe BA v. Commission [1996] ECR II-3085, para.97.

²⁵² Baustahlgewebe kararı, para.74.

²⁵³ 23.02.2017 tarihli ve 17-08/94-41 sayılı Kurul kararı.

²⁵⁴ 15.11.2012 tarihli ve 12-57/1538-551 sayılı Kurul kararı.

değerlendirilen anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

- (481) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde MAGPA tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.2.3. MURATLAR Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (482) Delil-1/21, Delil-1/22, Delil-1/23, Delil-1/28 ve Delil-1/32'ye ilişkin olarak; MURATLAR'ın rakipleriyle herhangi bir şekilde görüşmediği, yazışmalara herhangi bir dahlinin olmadığı ileri sürülmüştür.

- (483) Delil-1/23, Delil-1/28 ve Delil-1/32'de yer alan yazışmalara MURATLAR çalışanı (.....)'in dâhil olması, söz konusu savunmayı dayanaksız kılmaktadır. Her ne kadar Delil-1/21, Delil-1/22'de yer alan yazışmaların tarafı diğer delillerdeki gibi MURATLAR'ın çalışanı olmasa da söz konusu belgelerin ADATEPELER, MAGPA, MURATLAR ve ÖZTÜRK arasındaki anlaşmaya işaret etmesi nedeniyle söz konusu savunmaya itibar edilmemiştir.

- (484) Delil-1/3, Delil-1/4, Delil-1/5 ve Delil-1/9'a ilişkin olarak; MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye ADATEPELER'in zamlı fiyatlara geçmediği hususunun şikâyet edildiği ve bu konuda destek talep edildiği, LESAFFRE'nin ise buna yönelik olarak MURATLAR'ın ticari alımlarına ve satımlarına müdahale edilmeyeceği ifade edilmiştir.

- (485) Delil-1/6'ya ilişkin olarak; ADATEPELER ve MURATLAR arasında LESAFFRE'nin merkezinde herhangi bir görüşme yapılmadığı, MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye iletilen e-postaya LESAFFRE'nin MURATLAR'ın ticari alım ve satımlarına müdahale edilmeyeceği cevabını verdiği ileri sürülmüştür.

- (486) Delil-1/14'e ilişkin olarak; ADATEPELER'in şikâyetini LESAFFRE'ye ilettiği, LESAFFRE'nin ise MURATLAR'ın ticari alım ve satımlarına müdahale edilmeyeceği cevabını verdiği belirtilmiştir.

- (487) Delil-1/15 ve Delil-1/18'e ilişkin olarak; LESAFFRE'nin yeni bir bayi atmasının MURATLAR'a zarar vermesi üzerine bu hususun LESAFFRE'ye şikâyet edildiği, LESAFFRE'nin ise MURATLAR'ın ticari alım ve satımlarına müdahale edilmeyeceği cevabını verdiği ifade edilmiştir.

- (488) Delil-1/16'ya ilişkin olarak iletilen e-postaya LESAFFRE'nin MURATLAR'ın ticari alım ve satımlarına müdahale edilmeyeceği cevabını verdiği belirtilmiştir.

- (489) Dosya kapsamında yapılan tespit ve değerlendirmelerde Delil-1/1-18'den ADATEPELER'le yapılan müşteri paylaşımından ve ADATEPELER'in uyguladığı fiyatlardan kaynaklanan şikâyetlerin, MURATLAR tarafından birçok defa LESAFFRE'ye iletilerek ADATEPELER'in uyarılmasının talep edildiği ve ADATEPELER ve MURATLAR arasında satış yapılan fırınların paylaşılması konusunda bir toplantının gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

- (490) Diğer yandan MURATLAR tarafından LESAFFRE'ye gönderilen e-postalarda, pazardaki sorunlardan bahsedilerek LESAFFRE'den bu sorunlara yönelik destek talep edildiği, söz konusu e-postalarda rekabete aykırı bir anlaşmaya ilişkin herhangi bir unsurun bulunmadığı, son bir yılda yaş maya fiyatını 65 TL'den 258 TL'ye yükselten LESAFFRE'nin ve diğer üretici teşebbüslerin davranışlarının incelenmesi gerektiği, MURATLAR'ın 30.10.2022 tarihinde yaş maya satış fiyatının (.....) TL, alım fiyatının ise (.....) TL olduğu, bu sebeple zarar ettiği ve son bir yılda %(.....) oranında küçülmek

zorunda kaldığı, hâlihazırda finansal güçlükler yaşayan MURATLAR'a uygulanacak olası bir idari para cezasının teşebbüsü çok zor durumda bırakacağı iddia edilmiştir.

- (491) Soruşturma kapsamında MURATLAR'ın İstanbul bölgesinde faaliyet gösteren diğer maya bayileri ile müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik, zaman zaman tarafları değişen, anlaşmalar içerisinde olduğunu gösteren pek çok delile ulaşılmıştır. Örneğin; MURATLAR'la ilişkili Delil-1/1-18 incelendiğinde ADATEPELER ve MURATLAR arasında LESAFFRE genel müdürlüğünde müşteri paylaşımına ilişkin bir toplantı gerçekleştirildiği, söz konusu teşebbüslerin müşteri paylaşımından kaynaklanan sorunları birçok defa LESAFFRE'ye aktardığı açıkça anlaşılmaktadır.
- (492) Ayrıca Delil-1/24'te ÖZTÜRK yetkilisinin MAURI MAYA'ya ÖZTÜRK'ün zamlı fiyatlara geçmesine rağmen MURATLAR'ın zamlı fiyatlara geçmemesini şikâyet ettiği görülmektedir. Delil-1/28'de ise ÖZTÜRK yetkilisi tarafından MURATLAR çalışanından düşük fiyatlı yaş maya satışı yapan kişinin uyarılması talep edilmektedir. Delil-1/30'da MURATLAR'ın bazı fırınlara düşük fiyatlı yaş maya satışı yapmasının, ÖZTÜRK tarafından MAURI MAYA yetkilisine şikâyet edilmesi üzerine MAURI MAYA yetkilisinin ifadelerinden MURATLAR'ın ÖZTÜRK'ün şikâyetine ilişkin olarak söz konusu noktaların kendi noktası olmadığı ve bu noktalara yaş maya satışı yapmadığı cevabını verdiği anlaşılmaktadır.
- (493) Delil-1/23'teki MURATLAR ve ÖZTÜRK arasında geçen iletişimde ÖZTÜRK tarafından MURATLAR'ın daha düşük fiyatlı yaş maya satışı taahhüdünün şikâyet edilmesi üzerine MURATLAR çalışanının "ben konuşmamın arkasındayım" şeklinde cevap verdiği görülmektedir. Delil-1/32'de yer alan ekran görüntüsünde ise MAGPA yetkilisi tarafından MURATLAR'ın düşük fiyatlı yaş maya satışı yapıp yapmadığının sorgulanması üzerine MURATLAR çalışanının MAGPA'yı bu şekilde bir fiyat uygulanmadığı yönünde teskin etmeye çalıştığı görülmektedir.
- (494) Yukarıda örnek olarak yer verilen delillerdeki görüşmeler göz önüne alındığında, MURATLAR'ın belgelerde yer alan iletişimlerde rekabete aykırı bir anlaşmaya işaret edebilecek bir unsur bulunmadığı yönündeki savunmasına itibar edilmemiştir.

I.6.3. İzmir ve Konya Bölgelerinde Faaliyet Gösteren Yaş Maya Bayisi Teşebbüsler Tarafından Sunulan Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

I.6.3.1. BATUĞ Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesinin İhlaline İlişkin Savunma

- (495) Soruşturma Bildiriminde sunulan belgelerde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine hukuken aykırılık teşkil eden bir gayenin veya kastın bulunmadığı, yazışmalarda ekonomik sıkıntıların arkadaşlık ilişkisi içinde dile getirildiği, yazışmaların maliyetlerin artışı sonucu ortaya çıkan zararların ya da kar marjını düşüren faktörlerin aşılması yönündeki beyanlardan ibaret olduğu ve fiyat belirlemeye veya kartel oluşturmaya yönelik bir herhangi bir teşekkül kurmaya ilişkin karar alma durumunun olmadığı belirtilmiştir.
- (496) Soruşturma kapsamında BATUĞ hakkında elde edilen ve değerlendirilen belgelerin, BATUĞ, HAMRA GIDA, MOTUS ve SHK GIDA arasında fiyat tespitine/müşteri paylaşımına ilişkin anlaşma yapıldığını ve BATUĞ'un da bu anlaşmanın bir parçası olduğunu gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.

- (497) Maya sektöründe taban ve tavan fiyatları belirleyen bir kuruluş olmaması sebebiyle sektörde faaliyet gösteren teşebbüs yetkililerinin ister istemez fikir alışverişlerinde bulunduğu, teşebbüslerin pazarda meydana gelen fiyatlara uyum sağlamaya çalışmalarının ilk bakışta hukuka aykırı bir faaliyet olarak görülmekle birlikte bunun ardında yatan sebebin taban ve tavan fiyat belirleyen bir kuruluşun bulunmaması olduğu ifade edilmiştir.
- (498) Yukarıda yer verilen savunmadaki argümanların serbest piyasa ekonomisinde yerinin olmadığı değerlendirilmektedir. Kaldı ki, taban ve tavan fiyat belirleyen bir kuruluşun bulunması halinde dahi söz konusu iletişimin serbest piyasa ekonomisinin kurallarına ve dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'a aykırı olacağı açıktır.

Belgelere İlişkin Savunmalar

- (499) Delil-3/1'e yönelik yapılan savunmada, yazışmada BATUĞ'un sahibi (.....) tarafından verilen cevapların rakipler arasında fiyat belirleme amacını taşıyacak nitelikte bir işbirliği içinde olmadığını gösterdiği belirtilmiştir.
- (500) Delil-3/1'de BATUĞ ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına yönelik anlaşmazlık olduğu ve söz konusu anlaşmazlıkların BATUĞ tarafından çözüme kavuşturulacağı ifade edilmiştir. Delilde geçen ifadelerin, Delil-3/1'in birbirinin rakibi konumunda bulunan BATUĞ ve MOTUS'un müşteri paylaşımı konusunda bir anlaşma içerisinde olduklarını gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (501) Delil-3/10'a yönelik yapılan savunmada, sermaye büyüklüğünün fazla olmaması ve müşteri portföyünün geniş olmaması nedeniyle BATUĞ'un piyasaya etki edebilecek bir kapasitede olmadığı, dolayısıyla BATUĞ'un fiyat belirlemede söz sahibi olamayacağı belirtilmiştir.
- (502) Rekabet hukuku uygulamasında rakip oyuncular arasında yapılan müşteri paylaşımı, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında amaç bakımından rekabet ihlali olarak değerlendirilmektedir. Amaç bakımından rekabet ihlali oluşturan müşteri paylaşımı anlaşmalarının piyasada yol açtıkları etkiye bakılmasına gerek olmaksızın ihlal oluşturdukları açıktır. Bu noktada, pazarda faaliyet gösteren rakip teşebbüslerin ilgili pazardaki sermaye büyüklüğünün ve müşteri portföyünün geniş olmamasının dosya kapsamında tespit edilen müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine ilişkin anlaşmaların mevcudiyetine bir etkisi bulunmamaktadır.
- (503) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde BATUĞ tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.3.2. ÇINAR GIDA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesinin İhlaline İlişkin Savunma

- (504) Soruşturma Bildiriminde belirtilen ilgili pazardaki faaliyetinin ilgili teşebbüsün ana faaliyeti olmadığı, teşebbüsün ekmekçilik ve pastacılık sektöründe faaliyet gösterdiği, bu sektördeki ihtiyaca binaen maya dağıtımı ve satışı işini de üstlendiği, fiyat politikalarını talebin ve maliyetlerin belirlediği, teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı eylem içerisinde olmadığı, farklı marka maya satışı yaparak rekabete katkıda buldukları, müşterilerin farklı maya bayilerinden ya da üreticilerinden maya alabildikleri, bu sebeple pazar ya da müşteri paylaşımının söz konusu olmadığı ve maya ürününe yönelik fiyat tespiti veya müşteri paylaşımına ilişkin bir toplantıya katılmadıkları ifade edilmiştir.

(505) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmalar yasaklanmaktadır. İlgili hüküm uyarınca, teşebbüslerin ihlalin gerçekleştiği pazarda faaliyet göstermesi yeterli olup ana faaliyetlerinin ilgili pazar özelinde olma koşulu aranmamaktadır. Ayrıca, müşteri paylaşımına ilişkin anlaşmaların amacı piyasaların bölüşülmesi veya paylaşılması olduğu için teşebbüslerin farklı markalarda ürünlerin satışını gerçekleştiriyor olması, teşebbüsler arasında müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşma içerisinde olmayacağı anlamına gelmemektedir. Soruşturma kapsamında yapılan tespitler ve değerlendirmeler çerçevesinde ÇINAR GIDA'nın da dâhil olduğu maya bayileri arasında müşteri paylaşımı ve/veya fiyat tespitine ilişkin bir anlaşmanın mevcut olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Belgelere İlişkin Savunma

(506) Delil-2/2'ye ilişkin olarak, belgede geçen "*İzmir bölgesinde Pakmaya bayisi Çınar maya halen eski fiyattan 36 TL 'den 6 noktamızı aldı ve haftalık 100 KL. Kaybunuz var...*" ifadesinden ÇINAR GIDA'nın rekabeti canlı tuttuğu, sabit fiyatın önüne geçtiği, müşteri paylaşımına bir taraf olmadığı ve bu hususa dair bir eyleminin bulunmadığı sonucunun çıkarılabileceği dolayısıyla teşebbüs hakkında herhangi bir ihlal isnadında bulunulmaması gerektiği iddia edilmiştir.

(507) Delil-2/2'de geçen "*İzmir bölgede Pakmaya bayisi Çınar maya halen eski fiyattan 36 TL den 6 noktamızı aldı ve haftalık 110 KL. kaybımız var, Aynı şekilde İzmir'de Has Maya bayisi Ercanlı Gıdaya 2 noktada da 40 Kl. kaybımız var, toplantılarda bir araya gelip konuşsak ta ötelemeye çalışıp bizi oyalamaya çalışıyorlar*" ifadesi ve e-postada yer alan diğer ifadeler bütüncül olarak değerlendirildiğinde, savunmada bahsedilenin aksi yönünde MAURI MAYA bayisi MOTUS, LESAFFRE bayisi HASKAT GIDA ve PAK MAYA bayisi ÇINAR GIDA'nın İzmir Bölgesindeki yaş maya fiyat artışlarına ve/veya müşteri paylaşımına ilişkin toplantılar gerçekleştirdikleri anlaşılmaktadır. Dolayısıyla savunmanın aksine ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA ve MOTUS arasında yaş maya fiyatlarının tespitine ve/veya müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğu değerlendirilmektedir. Bu sebeple savunmaya itibar edilememektedir.

(508) Delil-2/5'e ilişkin olarak, Soruşturma Bildiriminde ve belgede adı geçen ÇINAR GIDA'nın çalışanı (.....)'un teşebbüsün satış temsilcisi olduğu ve bu sektörde 35 yıldır faaliyet göstermesinden kaynaklı olarak sektörün diğer firmalarının çalışanlarıyla ve yetkilileriyle diyalogunun iyi olduğu, ÇINAR GIDA'nın çalışanı (.....)'un eski LESAFFRE çalışanı olduğundan belgede adı geçen (.....) ile hala iyi iletişimin olduğu, bu iletişim neticesinde yapılan görüşmelerin teşebbüs talimatıyla değil önceden süregelen tanışıklık ve samimiyet kaynaklı olarak gerçekleştirildiği ifade edilmiştir.

(509) Delilde, ÇINAR GIDA'nın çalışanı (.....)'un, HASKAT GIDA Müdürü (.....)'ya, kendilerinin 90 TL'ye satış yaptığı müşterilerine 65 TL gibi daha ucuz fiyattan satış yapılmasının nedenini sorduğu, (.....)'nın ise bu soruya cevap olarak kendilerinin başka bayinin müşterisine gitmediklerini belirttiği, akabinde (.....) tarafından ürün kodunun istendiği ve konunun takip edileceğinin ifade edildiği görülmektedir.

(510) Delil-2/5'te geçen ifadelerle bakıldığında, ÇINAR GIDA'nın piyasada rakibi konumunda bulunan bir diğer teşebbüsün çalışanıyla iletişime geçerek müşteri paylaşımı yaptığı anlaşılmaktadır. Bu bağlamda, ÇINAR GIDA çalışanının HASKAT GIDA çalışanı ile iletişiminin kaynağının delile yönelik olarak yapılacak değerlendirmeye herhangi bir etkisinin olmayacağı sonucuna ulaşılmıştır. İlgili delil İzmir bölgesine ilişkin Delil-2/1-6 numaralı delillerle birlikte düşünüldüğünde, Delil-2/5'te yer alan "*Biz başkasının müterisine gitmiyoruz.*" ifadesinden bayiler arasında birbirlerinin müşterisine mal

vermeme yönünde bir irade uyumu olduğu anlaşılmaktadır. Bu kapsamda Delil-2/5 içeriğinde yer alan ifadenin ÇINAR GIDA ve HASKAT GIDA arasında müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu gösterdiği açıktır.

- (511) Ayrıca rekabet hukuku uygulamasında teşebbüsler; yöneticilerinin, hissedarlarının, çalışanlarının veya temsilcilerinin kararları ve eylemleri nedeniyle sorumlu tutulabilmektedir. Geçmiş Kurul kararlarında²⁵⁵ da, çalışanlarının gerçekleştirdiği rekabeti sınırlamaya veya engellemeye yönelik iletişimlerden teşebbüsün sorumlu tutulabilmesi için çalışanının temsile ve ilzama yetkili olması şartının aranmadığı görülmektedir.²⁵⁶ Bu kapsamda söz konusu savunmaya itibar edilememektedir.
- (512) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde ÇINAR GIDA tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.3.3. GÜÇBİR GIDA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (513) Soruşturma Bildiriminde belirtilen ilgili pazardaki faaliyetinin ilgili teşebbüsün ana faaliyeti olmadığı, GÜÇBİR GIDA'nın ekmek ve unlu mamuller üretimi sektöründe faaliyet gösterdiği, müşterilerinin talebi amacıyla ihtiyaca binaen maya dağıtımı ve satışı işini de üstlendiği, aynı üretici teşebbüsün bayilerinin birbirlerine ürün sattığı, farklı üreticilerden maya tedarik edildiği, bu sayede rekabet ortamının canlı tutulduğu, teşebbüsün herhangi bir müşteri paylaşımına dâhil olmadığı ifade edilmiştir.
- (514) Yaş maya fiyatlarının belirlenmesinde bayi olarak bir rolünün olmadığı, belirlenen fiyatlara bayi kârı eklenerek satış fiyatının belirlendiği ve maya özelinde gerçekleşen ve üretici firma tarafından bildirilen fiyat ve maliyet artışlarına bayi olarak müdahale şansının olmadığı ifade edilmiştir.
- (515) Soruşturma kapsamında yapılan tespit ve değerlendirmeler ışığında söz konusu teşebbüs hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.6.3.4. HAMRA GIDA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (516) 2005 yılından önce maya bayileri arasında bireysel ziyaretlerin söz konusu olduğu, bu ziyaretlerde piyasaya müdahale anlamına gelebilecek konuların konuşulmadığı, buna rağmen görüşmelerin içeriğine dair çeşitli dedikodular sebebiyle HAMRA GIDA'nın bu görüşmelere 2005 yılından sonra katılmadığı ifade edilmiştir.
- (517) Delil-3/16'ya yönelik yapılan savunmada, "fiyatlarla oynuyor" ifadesinin rakiplerin kendi pazarlama yöntemi ve politikaları doğrultusunda kullanıldığı ve söz konusu yazışmalardan hareketle HAMRA GIDA'nın MOTUS ile fiyat tespiti ya da müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma yapmış olabileceği değerlendirilmesine ulaşılmamasının gerçeklikle ilişkisi olmadığı belirtilmiştir.
- (518) Söz konusu belgede HAMRA GIDA ve MOTUS arasında geçen "samimiyetinize inanıyorum mevsimde 85 TL fiyat yok, öncel ve çeyreksan için bende size iananmak istiyorum 95 TL fiyatta bizde taviz vermeyeceğiz bir müddet daha bekleyeceğiz bilginiz olsun" ve "Bizim söz verdiğimiz yerlerden çıktık ozmaya ceyreksan ve nureksandan çıkmadı bir ay oldu" ifadeleri yer almaktadır. Bu ifadeler HAMRA GIDA ve MOTUS

²⁵⁵ 09.01.2020 tarihli ve 20-03/28-12 sayılı ve 11.03.2021 tarihli ve 21-13/174-75 sayılı Kurul kararları.

²⁵⁶ ABAD, *Jean Claude Becu* davasında çalışanların iş ilişkileri süresince, onları istihdam eden teşebbüslere dâhil olduğunu ve dolayısıyla onlarla tek bir ekonomik bütünlük oluşturduğunu ifade etmiştir (Case C-22/98 EU:C:1999:419).

arasında müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine yönelik bir anlaşma olduğunu göstermektedir.

- (519) Savunmada ayrıca HAMRA GIDA'ya ilişkin yapılan ihlal isnadının etki bakımından değerlendirilmediği iddia edilmiştir.
- (520) Muafiyetin Genel Esaslarına İlişkin Kılavuz'un 8. paragrafında amaç bakımından ihlallere ilişkin olarak yer alan *"Bazı anlaşmaların amacının rekabeti sınırlamak olduğu ilk bakışta görülebilecek kadar açıktır. Kurul kararları çerçevesinde; yatay anlaşmalar bakımından birlikte fiyat tespiti, pazar ve müşteri paylaşımı ve arzın kontrolüne ilişkin anlaşmaların genel olarak amaç bakımından rekabeti sınırlayıcı olduğu kabul edilmektedir."* ifadesi ile kartelin amaç bakımından ihlal kabul edilebileceği vurgulanmaktadır. Rekabeti kısıtlama amacı bulunan bir anlaşma doğası gereği 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiğinden, söz konusu anlaşmanın pazardaki fiili veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (521) Diğer yandan HAMRA GIDA çalışanı (.....)'in işletmedeki görevinin iç muhasebe işlerinin takibi olduğu, adı geçem kişinin temel politikaları yönlendirme yetkisinin bulunmadığı ve vermiş olduğu kararlardan HAMRA GIDA'nın sorumlu olmadığı ifade edilmiştir.
- (522) Öncelikle belirtmek gerekir ki Delil-3/16'da HAMRA GIDA çalışanı (.....)'in satışla ilgili konularda MOTUS yetkilisi ile iletişim içerisinde olduğu görülmektedir. Dolayısıyla söz konusu belgeden ilgili çalışanın satış konusunda yetkilendirildiği anlaşılmaktadır. Kaldı ki rekabet hukuku uygulamasında teşebbüsler; yöneticilerinin, hissedarlarının, çalışanlarının veya temsilcilerinin kararları ve eylemleri nedeniyle sorumlu tutulabilmektedir. Geçmiş Kurul kararlarında²⁵⁷ da, çalışanlarının gerçekleştirdiği rekabeti sınırlamaya veya engellemeye yönelik iletişimlerden teşebbüsün sorumlu tutulabilmesi için çalışanın temsile ve ilzama yetkili olması şartının aranmadığı görülmektedir.²⁵⁸ Bu kapsamda söz konusu savunmaya itibar edilememektedir.
- (523) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde HAMRA GIDA tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.3.5. HASKAT GIDA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

Belgelere İlişkin Savunma

- (524) Delil-2/2'e yönelik yapılan savunmada, MOTUS Satış Müdürü (.....) tarafından Şirket Ortağı (.....)'ye gönderilen e-postada *"Aynı şekilde İzmir'de Has Maya bayisi Ercanlı Gıdaya 2 noktada da 40 Kl. kaybımız var, toplantılarda bir araya gelip konuşsak ta ötelemeye çalışıp bizi oyalamaya çalışıyorlar."* ifadesinin rekabetçi bir strateji ile rakibe satış kaybı yaşatıldığını gösterdiği, şirket olarak rakip bayilerle anlaşma yapılmadığı ve böyle bir niyetin veya amacın benimsenmediği ifade edilmiştir.
- (525) Delil-2/2'de yer alan ve MOTUS tarafından HASKAT GIDA'ya yönelik olarak kaleme alınan *"toplantılarda bir araya gelip konuşsak ta ötelemeye çalışıp bizi oyalamaya çalışıyorlar."* ifadelerinden, ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA ve MOTUS'un bir araya gelerek fiyat artışlarını birlikte belirlemek için toplantılar yaptığı anlaşılmaktadır. Bu

²⁵⁷ 09.01.2020 tarihli ve 20-03/28-12 sayılı ve 11.03.2021 tarihli ve 21-13/174-75 sayılı Kurul kararları.

²⁵⁸ ABAD, *Jean Claude Becu* davasında çalışanların iş ilişkileri süresince, onları istihdam eden teşebbüslere dâhil olduğunu ve dolayısıyla onlarla tek bir ekonomik bütünlük oluşturduğunu ifade etmiştir (Case C-22/98 EU:C:1999:419).

ifadelerin ÇINAR GIDA, HASKAT GIDA ve MOTUS arasında müşteri paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik bir anlaşma olduğunu gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.

- (526) Delil-2/5'e yönelik olarak, HASKAT GIDA Müdürü (.....) ile PAK MAYA İzmir bayisi ÇINAR GIDA'nın satış elemanı arasında yapılan WhatsApp görüşmesinde geçen *"Biz başkasının müterisine gitmiyoruz."* ifadesinin bu kararın bireysel olarak alındığını gösterdiği, söz konusu satış kendileri tarafından gerçekleştirilmediği için konunun açıklanması gereği duyulduğu, bu mesaja cevap vermemeleri durumunda bazı yanlış anlaşılmalara olacağı, pazarda kendileri hakkında yapılan hatalı değerlendirmeleri düzeltmenin rekabet ihlali olmadığı, bu belgeden rakiple anlaşma içinde bulunduğu sonucu çıkarılamayacağı ifade edilmiştir.
- (527) İzmir bölgesindeki karteli gösteren Delil-2/1-6 numaralı delillerle birlikte düşünüldüğünde, Delil-2/5'te yer alan *"Biz başkasının müterisine gitmiyoruz."* ifadesinden bayiler arasında birbirlerinin müşterisine mal vermeme yönünde bir irade uyumu olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bu belge içeriğinde yer alan ifadenin ÇINAR GIDA ve HASKAT GIDA arasında müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (528) Ayrıca Delil-2/6'ya yönelik olarak, ilgili yazışmada HASKAT GIDA Müdürü (.....)'nın kendisine gelen bir mesajı HASKAT GIDA çalışanı (.....)'ya ilettiği, bunun dışında teşebbüs çalışanı (.....)'ya bahsi geçen noktalara satış yapmaması konusunda herhangi bir talimat vermediği, dolayısıyla söz konusu belgeden teşebbüsün rakip bayiler ile müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşma yaptığı sonucunun çıkarılmasının mümkün olmadığı, teşebbüsün rakip bayilerin müşterilerine satış yapmamayı ve kendi müşterilerine hizmet vermeyi önceliklendirmeyi tercih etmesi durumunun stratejik olarak karlı olabileceği, bu durumun tek başına ihlal teşkil edemeyeceği, böyle bir durumun rekabet ihlali olabilmesi için söz konusu teşebbüsün bu stratejisini rakiplerle birlikte belirlemesi gerektiği, ancak anılan belgede rakipler arasında ihlal niteliği taşıyan bir anlaşmaya dair bir ifade bulunmadığı iddia edilmiştir.
- (529) Delil-2/6'da LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA Müdürü (.....)'nın HASKAT GIDA'nın Pırlanta Ekmek, Sarnıç İlker Ekmek fırınlarına yaş maya tedarik eden saha personeli tarafından kendisine gönderilen *"Uyarabilir misin kendi noktalarımıza vermesin maya. Pırlanta ekmek, sarnıç lker ekmek. (.....), Kılınçolu (.....)'ın bu noktalarına maya vermi abi"* mesajını (.....)'ya ilettiği görülmektedir. Akabinde (.....) tarafından bu durum doğrulanmakta ve bu durumun nedeninin (.....)'nın bölgesinde ya da müşteri portföyünde bulunan fırınlara Kılınçoğlu (.....) tarafından mal verilmesinin olduğu ifade edilmektedir. Belge yer alan *"Balli kuyuya maya verdiler abi. biliyo (.....). alçagimiz var. hic basini saga sola vurmasın abi"* ifadelerinden, KILINÇOĞLU tarafından "Balli Kuyu" bölgesine satış gerçekleştirilmesinden kaynaklı alacakları olduğunun ve KILINÇOĞLU'nun durumdan şikâyet etmemesi gerektiğinin belirtildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu delil İzmir bölgesine ilişkin kullanılan diğer belgeler ile birlikte değerlendirildiğinde, HASKAT GIDA ve KILINÇOĞLU arasında müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (530) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde HASKAT GIDA tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.3.6. KILINÇOĞLU Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesinin İhlaline İlişkin Savunma

- (531) KILINÇOĞLU'nun üretici olmadığı ve ilgili ürünleri LESAFFRE'den tedarik ederek müşterilere sattığı, her üretici firma gibi LESAFFRE'nin de piyasa tavsiye satış ve alış fiyatını KILINÇOĞLU'na bildirdiği, KILINÇOĞLU'nun ise maliyetleri doğrultusunda kar marjını belirleyip tavsiye satış fiyatına uymaya çalıştığı ve maya piyasasında tüm üretici firmaların ve bayilerinin söz konusu satış fiyatlarını kendi maliyetleri doğrultusunda belirlediği belirtilmiştir. Bu bağlamda taraflar arasında bir kartel anlaşması yapılmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, çünkü tüm firmaların maliyet hesaplamalarının farklı olduğu ifade edilmiştir. Bununla birlikte, KILINÇOĞLU açısından hukuka aykırı eylemlerin yapıldığına ilişkin iddiaların kabul edilmediği, nitekim KILINÇOĞLU'nda yapılan yerinde incelemede belge bulunmadığı, bu sebeple kendilerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik somut bir delilin dosyada bulunmadığı belirtilmiştir.
- (532) Her teşebbüsün kendi satış fiyatını ve satış yapacağı müşterileri belirleme serbestisi bulunmaktadır. Söz konusu serbesti bir üretici teşebbüsün ürünlerinin dağıtımını yapan bayiler için de geçerlidir. Bu çerçevede bir teşebbüsün veya bu teşebbüsün bayisinin tek taraflı ticari kararları neticesinde kendi satış fiyatını veya satış yapacağı noktaları belirlemesi rekabet hukuku bakımından herhangi bir sorun teşkil etmemektedir. Ancak bir teşebbüsün satış fiyatının veya satış yapacağı noktaların rakip teşebbüsler ile varılan bir anlaşma neticesinde belirlenmesi 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali olarak nitelendirilmektedir. Soruşturma kapsamında yapılan tespitler ve değerlendirmeler ışığında KILINÇOĞLU'nun da aralarında yer aldığı maya bayileri arasında müşteri paylaşımına ve/veya fiyat tespitine ilişkin bir anlaşmanın mevcut olduğu değerlendirilmektedir.
- (533) Ayrıca, Danıştay 13. Dairesinin 11.12.2019 tarihli ve E. 2015/3353, K. 2019/4244 sayılı kararında isabetle vurgulandığı üzere *"kartellerin gizliliği sebebiyle her teşebbüste delil bulunmasının beklenemeyeceği, aksi durumun delilleri yok etmede en başarılı olan teşebbüslerin ödüllendirilmesine yol açacağı açıktır."* Bu bağlamda delilin ispat gücü bakımından dikkate alınacak husus, belgenin kime ait olduğu ya da nereden elde edildiği değil, içeriği ve niteliği itibarıyla ne ifade ettiği ve varsa diğer delillerle ilişkisidir. Bu sebeple KILINÇOĞLU bakımından ihlal isnadına yol açan belgenin hangi teşebbüsten elde edildiğinin belgenin ispat gücüne bir etkisinin olmadığı rekabet hukuku uygulamalarında genel kabul görmektedir.

Belgelere İlişkin Savunmalar

- (534) Delil-2/3'e yönelik yapılan savunmada, LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....) ile iletişime geçme nedenlerinin müşteri kaybı yaşanan durumlarda fiyat desteği alabilmek ve rekabeti arttırmak amacını taşıdığı belirtilmiştir. KILINÇOĞLU'na yönelik diğer bir iddianın ise KILINÇOĞLU çalışanı (.....) ve ÖZPAK DENİZLİ yetkilisi arasında gerçekleşen WhatsApp görüşmesine ilişkin olduğu, söz konusu görüşmede (.....)'nın rakip firmayı engelleme maksadının olmadığı, kaybedilen noktanın hangi teşebbüse kaybedildiğinin tespiti amacıyla görüşmenin yapıldığı ve ilgili görüşmeden KILINÇOĞLU yetkilisinin haberi olmadığı ifade edilmiştir. Söz konusu görüşmenin

tarafar arasında bir anlaşmanın olmadığını gösterdiği ve yazışmaya taraf teşebbüslerin birbiri ile rekabet ettiği iddia edilmiştir.

- (535) Söz konusu belgede geçen “*merkez ekmek özpaktan alıyo yalan söylüyorsunuz*”, “*Haftada 6 koli için deymez*” ifadelerinden müşteri paylaşımına ilişkin anlaşmazlıkların olduğu, “*Evet (.....) Bey araç bize ait, (.....) Beyle de görüştüm*” ifadesinden LESAFFRE’nin söz konusu maya bayileri arasındaki kartele kolaylaştırıcı sıfatıyla dâhil olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca, şirket çalışanlarının yazışmalarından şirket yetkilisinin haberdar olup olmamasının şirkete rekabet ihlali isnad edilmesinin önünde bir engel teşkil etmeyeceği açıktır. Sonuç olarak, MOTUS ve KILINÇOĞLU arasında müşteri paylaşımına yönelik anlaşma olduğu ve anlaşmanın devamlılığını sağlamak için LESAFFRE’den destek alındığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (536) Ek olarak Delil-2/3’te Merkez Ekmek’in KILINÇOĞLU müşterisi olduğu fakat MOTUS tarafından söz konusu fırına satış yapıldığı anlaşılmaktadır, dolayısıyla KILINÇOĞLU tarafından 28.07.2020 tarihinden itibaren Merkez Ekmek’e satış yapılmaması durumunun, dosya kapsamında KILINÇOĞLU hakkında ihlal isnadında kullanılan belgeleri destekler nitelikte olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (537) Diğer yandan Delil-2/6’ya yönelik savunmada, HASKAT GIDA yetkilisi (.....) ve LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....) arasında geçen konuşmada KILINÇOĞLU’nun adının geçmesi sebebiyle ihlal iddiasında bulunduğu, ilgili konuşmanın KILINÇOĞLU’nun bilgisi dâhilinde yapılmadığı ve söz konusu yazışmanın taraflar arasında anlaşma yapıldığını gösterir somut bir delil olmadığı nitekim KILINÇOĞLU’nda yapılan yerinde incelemede konuya ilişkin herhangi bir belge bulunmadığı iddia edilmiştir.
- (538) Delil-2/6’da LESAFFRE Bölge Satış Uzmanı (.....) söz konusu yazışmanın tarafı değildir. İlgili delilde LESAFFRE İzmir bayisi HASKAT GIDA Müdürü (.....)’nın HASKAT GIDA’nın Pırlanta Ekmek, Sarnıç İlker Ekmek fırınlarına yaş maya tedarik eden saha personeli tarafından kendisine gönderilen “*Uyarabilir misin kendi noktalarımıza vermesin maya. Pırlanta ekmek, sarnıç lker ekmek. (.....), Kılınçoğlu (.....)’ın bu noktalarına maya vermi abi*” mesajını (.....)’ya ilettiği görülmektedir. Akabinde (.....) tarafından bu durum doğrulanmakta ve bu durumun nedeninin (.....)’nın bölgesinde ya da müşteri portföyünde bulunan fırınlara Kılınçoğlu (.....)²⁵⁹ tarafından mal verilmesinin olduğu ifade edilmektedir. Belge yer alan “*Balli kuyuya maya verdiler abi. biliyo yasar. alcagimiz var. hic basini saga sola vurmasin abi*” ifadelerinden, KILINÇOĞLU tarafından “Balli Kuyu” bölgesine satış gerçekleştirilmesinden kaynaklı alacakları olduğunun ve KILINÇOĞLU’nun durumdan şikâyet etmemesi gerektiğinin belirtildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu belgeden HASKAT GIDA ve KILINÇOĞLU arasında müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğu değerlendirilmektedir.
- (539) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde KILINÇOĞLU tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.3.7. MOTUS-ÖZPAK DENİZLİ Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

Genel Nitelikli Savunma

- (540) ÖZPAK DENİZLİ ve MOTUS’un aynı ekonomik bütünlük içinde olduğu, ÖZPAK DENİZLİ’nin yalnızca MOTUS’a ve aynı zamanda yine aynı kişiler tarafından kontrol

²⁵⁹ HASKAT GIDA tarafından gönderilen cevabi yazıda belgede “*Kılınçoğlu (.....)*” olarak geçen kişinin KILINÇOĞLU’nun plasiyeri olduğu ifade edilmiştir.

edilen başka bir şirkete maya satışı yaptığı, fırınlara herhangi bir satışının olmadığı, bu bağlamda bu iki teşebbüsün soruşturmaya ayrı ayrı dâhil edilmemesi, soruşturmanın sadece MOTUS üzerinden yürütülmesi gerektiği ifade edilmiştir.

- (541) MOTUS ve ÖZPAK DENİZLİ'nin yukarıda yer verilen savunmasına iştirak edilmiştir.
- (542) Geçmiş tarihli Kurul kararlarından hareketle kartel tespiti yapabilmek için açık, net ve kesin delillerin olması gerektiği ve geçmiş tarihli kararlarda da bu niteliği taşımayan delillerin kartel tespiti yapmak için yeterli görülmediği, kartel tespiti için yeterli görülmeyen belgelerin varlığında 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasına binaen ihlalin sonlandırılması kararı ile soruşturmanın sona erdirildiği, bu dosyada da 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde ihlale son verme kararının verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (543) Soruşturma kapsamında elde edilen bilgiler ve belgeler çerçevesinde ihlalin niteliği ve taraflarının pazardaki konumu göz önünde bulundurulduğunda mevcut soruşturmada 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.
- (544) Ayrıca MOTUS tarafından mahkeme kararları ışığında, ihlalin varlığına ilişkin tespitlerin ve değerlendirmelerin tereddüde yol açmayacak şekilde açık ve kesin netlikte olması gerektiği, şüphe üzerinden kanaate varılmasının hukuken yetersiz kaldığı ifade edilerek Kurulun ciddi deliller olmasına rağmen rekabet ihlaline hükmetmediği kararlarının bulunduğu iddia edilmiştir. Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında iki teşebbüs yetkilisi tarafından gönderilen kısa mesajlarla pazardaki bir diğer teşebbüsün yarı mamul niteliğindeki ham boruyu stoklamak suretiyle nihai ürün cam tüp arzını kısıtlamaya ve ham borunun fiyatını yükseltmeye davet edilmesine rağmen ihlal tespiti yapılmadığı, Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararında ise beş yıllık süre zarfında farklı traderlar tarafından farklı zamanlarda yapılan 24 adet yazışma tespit edilmesine ve bu yazışmalarda paylaşılan bilgilerin rekabete hassas niteliği olduğu değerlendirmesinin yapılmasına rağmen paylaşımın sistematik olmadığı ve süreklilik arz etmediği sonucuna varıldığı ifade edilmiştir. Mevcut soruşturma ile yukarıda yer verilen Kurul kararları arasında büyük benzerlik bulunduğu, bu nedenle söz konusu kararların bu soruşturmada dikkate alınması gerektiği dile getirilmiştir.
- (545) Savunmada dile getirilen, Kurulun 24.11.2016 tarihli ve 16-41/667-300 sayılı kararının konusunu bilgi değişimi oluşturmaktadır. Bilgi değişimine ilişkin ihlal iddiaları bakımından paylaşımın sistematik olması, süreklilik arz etmesi gibi hususlar tartışılabilir olsa da dosya konusu kartel anlaşması iddiasının bilgi değişimi niteliğinde olmadığı gözden kaçırılmamalıdır. Bu sebeple söz konusu Kurul kararı mevcut dosya bakımından emsal teşkil etmemektedir.
- (546) Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında dosya kapsamında incelenen iki teşebbüsün gönderdikleri kısa mesajlar ile ayrı ayrı bir diğer teşebbüsü arzı kısıtlamaya davet ettiği yazışmalar tespit edilse de söz konusu delillerden iki teşebbüsün arzı kısıtlamaya veya fiyat tespitine yönelik bir anlaşma içinde bulunduğu ve bu anlaşma dâhilinde bir diğer teşebbüse söz konusu kısa mesajları gönderdiklerine dair bir sonuca ulaşılmamıştır.
- (547) MOTUS'a ilişkin İzmir, Konya ve Muğla bölgesi bakımından elde edilen belgeler incelendiğinde;
- İzmir bölgesinde aralarında MOTUS'un da yer aldığı yaş maya bayileri arasında çeşitli toplantılar düzenlendiği, söz konusu toplantılarda müşteri paylaşımı ve

fırınlara uygulanan fiyat konularında rakipler arasında görüşmeler yapıldığı, dolayısıyla İzmir bölgesinde faaliyet gösteren ve aralarında MOTUS'un da bulunduğu yaş maya bayileri arasında müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik zaman zaman tarafları değişen anlaşmaların mevcut olduğu,

- Benzer şekilde Konya bölgesinde de rakip yaş maya bayileri ile birçok defa görüşmeler yapıldığı, söz konusu görüşmelerde rakipler arasında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı gibi rekabet ihlali teşkil eden hususların konuşulduğu, dolayısıyla Konya bölgesinde faaliyet gösteren ve aralarında MOTUS'un da bulunduğu yaş maya bayileri arasında müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik zaman zaman tarafları değişen anlaşmaların mevcut olduğu ve
- Muğla bölgesinde ise aralarında MOTUS yetkilisinin de yer aldığı yaş maya bayileri arasında kurulan WhatsApp grubunda müşteri paylaşımına ve fiyat tespitine ilişkin konuların görüşüldüğü, söz konusu yaş maya bayilerinin çeşitli toplantılar gerçekleştirdiği, dolayısıyla Muğla bölgesinde faaliyet gösteren ve aralarında MOTUS'un da bulunduğu yaş maya bayileri arasında müşteri/bölge paylaşımına ve/veya fiyat tespitine yönelik bir anlaşmanın mevcut olduğu

anlaşılmaktadır. Söz konusu iletişim delillerinin varlığı karşısında Kurulun 23.02.2017 tarihli ve 17-08/100-43 sayılı kararında yapılan değerlendirmelerin mevcut dosya bakımından emsal teşkil edemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

I.6.3.8. ORKİDE Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (548) Delil-3/3'ün ORKİDE aleyhine güvenilir bir belge olmadığı, belgede geçtiği şekilde MOTUS çalışanının LESAFFRE yöneticisine bir mesaj gönderip göndermediğinin belirsiz olduğu, ORKİDE'nin MOTUS Satış Yöneticisi ile bir rakip teşebbüsün satış kaybı konusunda görüşme yapmadığı, ilgili dönemde ORKİDE'nin ortağının önemli sağlık sorunları ile uğraştığı, ORKİDE'nin ortağı tarafından yazışmada adı geçen kişilerin tanınmadığı ifade edilmiştir.
- (549) Soruşturma kapsamında yapılan tespitler ve değerlendirmeler ışığında ORKİDE hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.6.3.9. SHK GIDA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesinin İhlaline İlişkin Savunma

- (550) Diğer firmalarla hiçbir şekilde müşteri paylaşımı ve fiyat tespiti anlaşması yapılmadığı, yapılan hiçbir toplantıya iştirak edilmediği, şirketin müşterilerinin sürekli değişkenlik gösterdiği, tüm maya markalarının farklı fiyattan satış yaptığı, maya fiyatlarının belirlenmesinde üretici firmanın yetkili olduğu, PAK MAYA'nın da uyarıları doğrultusunda diğer satıcılarla hiçbir iletişimde bulunulmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bir anlaşma içinde olunmadığı ifade edilmektedir.
- (551) Delil-3/19'da yer alan ve SHK GIDA yetkilisi (.....)'ın PAK MAYA yöneticilerine gönderdiği e-postadan, MOTUS çalışanı (.....)'ın diğer üretici firmaların bayileriyle bir toplantı düzenlediği, bu toplantıya SHK GIDA'nın yetkilisi (.....)'ın davet edildiği ancak teşebbüs yetkilisinin elinde olmayan sebeplerden bu toplantıya katılmadığı, ancak söz konusu toplantının sonucundan adı geçen kişinin haberdar olduğu hatta toplantıda kararlaştırılan fiyatları uyguladığı için satış kaybına uğradığından şikâyet ettiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bu belgeden MOTUS ve SHK GIDA arasında müşteri paylaşımına ve/veya fiyat tespitine ilişkin bir anlaşmanın mevcut olduğu görülmektedir.

Belgelere ilişkin savunma

- (552) Delil-3/19'a yönelik olarak, SHK GIDA yetkilisinin MOTUS çalışanı (.....)'in düzenlediği toplantıya katılmadığı ve bu durumun söz konusu e-postada ifade edildiği, söz konusu e-postada üretici firmaya bölgedeki satışlara ilişkin rapor sunulduğu, bu raporda maya fiyatlarının yüksek olmasından dolayı satışların düştüğünün belirtildiği, fiyat belirlemenin aksine rakiplerle rekabet edebilmek için fiyatın düşürülmesinin talep edildiği, bu talebin de tüketicinin korunmasına yönelik bir faaliyet olduğu ifade edilmiştir.
- (553) Söz konusu delilde, SHK GIDA yetkilisinin bahse konu toplantıya hastalık gerekçesiyle katılmadığına, toplantıda bayiler arasında fiyatların tespitine yönelik konuşmalar geçtiğine, SHK GIDA yetkilisinin de toplantıda tespit edilen fiyatlardan memnun olmadığını anılan toplantıya katılanlarla paylaştığına ve "lakin piyasalara çıktığımızda da görüldü ki hem şehir içinde hemde şehir dışında konuşulanların aksine dalgalı fiyatlar duyulmaya ve bizler satış kaybına uğramaya başladık." ifadesinden SHK'nın da bu fiyatlara uyduğuna yönelik ifadeler bulunmaktadır.
- (554) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde SHK GIDA tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.4. Muğla Bölgesinde Faaliyet Gösteren Yaş Maya Bayisi Teşebbüsler Tarafından Sunulan Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

I.6.4.1. BARUT GIDA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (555) Soruşturma kapsamında sunulan belgelerdeki yazışmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girmediği, kabul anlamına gelmemekle birlikte belgelerdeki yazışmalar 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına giriyorsa bile 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan muafiyet şartlarını sağladığı gerekçesiyle muafiyetten yararlanılması gerektiği, BARUT GIDA'nın 2019 yılında maya bayiliği yapmayı bıraktığı, maya bayiliği yaptığı dönemde de rekabete aykırı hareket etmediği, soruşturma kapsamındaki rakipler arası iletişimin tüketicinin yararına olduğu ve rekabeti ortadan kaldırmadığı ifade edilmiştir. I.4.4.1 numaralı bölümünde yer alan belgeler bir bütün olarak incelendiğinde, BARUT GIDA'nın maya bayiliği yaptığı dönemde DELİCE TURKA, GÜLDEMİRLER ve MOTUS ile müşteri ve bölge paylaşımına, ürün fiyatlarının tespit edilmesine ve arz miktarının belirlenmesine yönelik anlaşma içerisinde olduğu anlaşılmaktadır.
- (556) BARUT GIDA'nın da dâhil olduğu yaş maya bayileri arasındaki anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulamayacağına ilişkin değerlendirmeye mevcut dosyanın ilgili bölümünde yer verilmiştir.
- (557) Diğer yandan savunmada, soruşturma kapsamında yer verilen delillerin hiçbirinde teşebbüs yetkilisi (.....)'un bir paylaşımının bulunmadığı, yalnızca mesleki dayanışmayı arttırmak amacıyla söz konusu WhatsApp grubunda yer aldığı, sadece ilgili yazışmaların yapıldığı WhatsApp grubunda bulunulması nedeniyle BARUT GIDA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddialarının yersiz ve hukuka aykırı olduğu, BARUT GIDA'nın 2019 yılında maya bayiliği yapmayı bıraktığı, Soruşturma Raporunda belirlenen eylemlerinin kartel niteliği taşımadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girmediği, giriyor olması durumunda dahi Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet şartlarının oluştuğu, bu kapsamda teşebbüsün malların üretimi ve dağıtımında yeni gelişmeleri sunabilmek, ekonomik ve teknik gelişmeleri

sağlayabilmek için diğer teşebbüslerle iletişim halinde bulunduğu ve bu durumun da tüketicilerin yararına olduğu ifade edilerek herhangi bir idari yaptırım uygulanmamasına karar verilmesi talep edilmiştir.

- (558) Delil-4/1 ve Delil-4/8'deki yazışma içerikleri incelendiğinde, yazışmaların içinde BARUT GIDA yetkilisi (.....) tarafından söz konusu WhatsApp grubuna gönderilen mesajların olduğu, bu mesajlarda da "... *biz masaya kimlerle oturdukHala da fedai korumak için mayacıların arasına giriyor (.....) maşmayacı arkadaşlar sizlerin görüşleri davet ediyorum*", "... *Arasıra Özbay alıyor muş şimdi de on koli Pakmaya getirmiş nerden aldın sana ne sizin müşteriniz de hiç hasmaya buluyor musunuz*", "*Ben o kadar mal inan sana o kadar maya kaybettim hale daha konuşmuyorum hale daha fiyat düşük (...)*"²⁶⁰ lütfen ya lütfen ya ben sana aç bırakırsanız bu sizin zararınıza olur bakın" gibi ifadelerin yer aldığı görülmektedir. Bu yazışmaların da rakipler arasında müşteri/bölge paylaşımına, fiyat tespitine ve arzın kısıtlanmasına yönelik anlaşma yapıldığına ilişkin bir amacı içerdiği görülmektedir.
- (559) Ayrıca, Delil-4/2'de yer alan toplantı fotoğrafında da (.....)'un bulunduğu anlaşıldığından rakipler arasında yapılan yüz yüze toplantılara da BARUT GIDA tarafından katılım sağlandığı tespit edilmiştir. Kaldı ki soruşturma kapsamında yer verilen delillerde, taraflarınca gönderilen mesajların bulunmasının yanında, WhatsApp grubunda bulunmakla birlikte herhangi bir paylaşım yapılmış olmasa dahi bu grupta yer almış olmak teşebbüs bakımından sorumluluğu ortadan kaldıracak bir husus değildir. Teşebbüslerin geleceğe ilişkin ticari kararlarını rakiplerinin bulunduğu bir platformda açıklaması, gelecekteki belirsizliği ortadan kaldırarak piyasada rekabet edilmesinin önüne geçmektedir. Bu bağlamda, WhatsApp grubu üyesi rakip teşebbüslerin yaş maya fiyatının artması, rakipler arası müşteri ve bölge paylaşımı ve yaş maya arzının kısıtlanmasına ilişkin iradelerini ortaya koyan konuşmaların bu WhatsApp grubunda yapılması söz konusu teşebbüslerin Muğla Bölgesinde yaş maya satışı konusunda ortak hareket ettiğini göstermekte olup bu durum sonucunda da yaş maya pazarında rekabet karşıtı bir sonuç elde edilebileceği değerlendirilmektedir.
- (560) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde BARUT GIDA tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.4.2. DELİCE TURKA Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (561) Soruşturmaya konu delillerdeki WhatsApp grubunun amacının piyasada sağlıklı koşullarda yapılan maya dağıtımı ile mücadele etmek olduğu, rekabetin engellenmesi amacıyla bir anlaşma, uzlaşma ve uyumlu eylemin gerçekleştirilmediği, Muğla ilinin turizm bölgesi olması sebebiyle turizm sezonunda maya sektöründe illegal ticari faaliyetlerin arttığı ve pazarda tüm yıl boyunca faaliyet gösteren bayilerin bu durumdan zarar gördüğü, maya bayilerinin kendi aralarında maya dışındaki ürünlerin de ticaretini gerçekleştirdiklerinden sürekli iletişim halinde oldukları ifade edilmiştir.
- (562) Soruşturma döneminde maya fiyatlarının piyasa koşullarında oluştuğu, rakip firmalarla uyumlu fiyat uygulanmadığı, ilgili delillerde yer alan WhatsApp konuşmalarında alınan kararlara fiilen uyulmadığı, yaş maya pazarında her zaman rekabetin olduğu belirtilmektedir.
- (563) Kendi firmalarının KOBİ niteliğinde olan ve ticari hacmi küçük bir firma olduğu, firmanın piyasadaki düşük payı sebebiyle yaş maya ticaretindeki rekabeti engelleyecek

²⁶⁰ Argo ifade kullanılmıştır.

gücünün olmadığı belirtilerek, bu sebeplerle firma hakkında idari yaptırım uygulanmaması talep edilmiştir.

- (564) Savunmada sözü edilen WhatsApp grubu ve bu grup içerisinde geçen yazışmaların içeriği dosyadaki diğer iletişimle birlikte ele alındığında, söz konusu yazışmaların BARUT GIDA, DELİCE TURKA, GÜLDEMİRLER ve MOTUS arasında kartel kurulduğunu gösterdiği tespit edilmiştir. Teşebbüslerin fiyatlara ilişkin iletişiminin piyasada etki göstermesi veya iletişim sonucunda teşebbüslerin piyasa davranışlarının birbirine yakınsaması, ihlalin varlığı açısından önem arz etmemektedir. Dolayısıyla, iletişim sonrasında rakip firmaların fiyatlarının uyumlu olup olmamasının ihlalin mevcudiyetine bir etkisi olmayacaktır. Sonuç olarak, rakipler arasındaki doğrudan bir iletişimin varlığı, piyasadaki rekabeti kısıtlayacak ve söz konusu iletişime taraf olan teşebbüsler kartelin bir tarafı olarak değerlendirilecektir.
- (565) Savunmada ayrıca, MOTUS ortağı (.....)'nin yasadışı yaş maya satışı ile mücadele etmek amacıyla kurduğu WhatsApp grubuna, grubun rekabete engel olacak herhangi bir anlaşma, uzlaşma ve uyumlu eylem teklifi içermediğinden katılım sağlandığı, müşteri/bölge paylaşımına, fiyat tespitine veya arz kısıtlamasına yönelik olarak taraflarınca herhangi bir mesaj yazılmadığı, Soruşturma Raporundaki deliller arasında yer alan fotoğrafta DELİCE TURKA adına kimsenin bulunmadığı ve söz konusu toplantıya katılım sağlanmadığı, ihlal tarihleri olan 13.02.2018-17.12.2019 dönemindeki ticari defterlerde ve kayıtlarda yer aldığı üzere ilgili dönemde rekabete devam edildiği ve müşteri/bölge paylaşımı, fiyat tespiti veya arz kısıtlaması eylemlerinin uygulanmadığı, ayrıca yine ilgili dönemde Muğla bölgesindeki fırınların ticari defterleri ve kayıtları da incelendiği takdirde her fırının farklı fiyatlardan yaş maya satın aldığı tespit edilebileceği ifade edilerek Rapordaki tespitlerin kabul edilmediği belirtilmiş ve herhangi bir idari para cezası veya idari yaptırım uygulanmaması talep edilmiştir.
- (566) Delil-4/1, Delil-4/2, Delil-4/3, Delil-4/4 ve Delil-4/9'daki yazışma içerikleri incelendiğinde, belgelerde DELİCE TURKA yetkilisi (.....) tarafından söz konusu WhatsApp grubuna gönderilen mesajların olduğu ve bu mesajlarda *“Kaş kalkan kınık bölgesinde mayısa kadar eski fiyat sözümüz var demişsiniz (.....) bey Bunu alışkanlık haline getirdiniz galiba Her yıl aynı bahane Bu durumdan fetiye etkilenmeyeceki acaba merak ediyorum?”*, *“Karşılıkla menfaatlerimize saygı göstererek bu ilişki sağlam tutulmalıdır”* gibi ifadelerin yer aldığı görülmektedir. Bu yazışmaların da rakipler arasında müşteri/bölge paylaşımına, fiyat tespitine ve arzın kısıtlanmasına yönelik anlaşma yapıldığına ilişkin bir amacı içerdiği görülmektedir.
- (567) Ayrıca, Delil-4/2'de yer alan toplantı fotoğrafında (.....)'in bulunmadığı, ancak yazışma içeriklerinden anlaşılacağı üzere söz konusu toplantıya DELİCE TURKA'nın başka bir çalışanının katıldığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki dosya kapsamında yer verilen delillerde taraflarınca gönderilen yazışmaların bulunmasının yanında, WhatsApp grubunda bulunmakla birlikte herhangi bir paylaşım yapılmış olmasa dahi bu grupta yer almış olmak teşebbüs bakımından sorumluluğu ortadan kaldıracak bir husus değildir. Teşebbüslerin geleceğe ilişkin ticari kararlarını rakiplerinin bulunduğu bir platformda açıklaması, gelecekteki belirsizliği ortadan kaldırarak piyasada rekabet edilmesinin önüne geçmektedir. Bu bağlamda, WhatsApp grubu üyesi rakip teşebbüslerin yaş maya fiyatının artması, rakipler arası müşteri ve bölge paylaşımı ve yaş maya arzının kısıtlanmasına ilişkin iradelerini ortaya koyan konuşmaların bu WhatsApp grubunda yapılması söz konusu teşebbüslerin Muğla Bölgesinde yaş maya satışı konusunda ortak hareket ettiğini göstermekte olup bu durum sonucunda da yaş maya pazarında rekabet karşıtı bir sonuç elde edilebileceği değerlendirilmektedir.

(568) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde DELİCE TURKA tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.4.3. GÜLDEMİRLER Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (569) Soruşturma Bildiriminde yapılan ihlal değerlendirmesinin gerçek durumu yansıtmadığı, pazarda faaliyet gösteren bayilerin birbirlerine kolayca ulaşabilir oldukları günümüz koşullarında satıcıların bir araya gelerek müşteriler aleyhine fiyat belirlemek ve müşterileri paylaşmak yoluyla kartel anlaşması yapmasının mümkün olmadığı, maya piyasasında rekabetin seviyesinin son derece yüksek ve kâr marjının diğer ürünlere göre düşük olduğu, son dönemlerdeki maliyet artışlarının maya piyasasındaki rekabeti yoğunlaştırdığı ve maya sektöründe beklenmedik fiyat artışlarına sebep olduğu, maya satış fiyatlarının bayiler tarafından değil üretici firmalar tarafından rekabet kuralları çerçevesinde belirlendiği ifade edilmektedir.
- (570) Maya tüketiminin süreklilik arz etmesi ve bu nedenle piyasa fiyatının müşteriler tarafından düzenli takip edilmesi sebebiyle fiyatın birkaç bayi tarafından belirlenmesinin mümkün olmadığı, müşterilerinin maya fiyatları hakkında detaylı bilgiye sahip olmaları nedeniyle fiyat belirleme yönünde bir kartel oluşturulduğunda söz konusu müşteri kitlesinin yakın çevredeki diğer illerden kolayca maya temin edebileceği belirtilmektedir.
- (571) Bölgede faaliyet gösteren mayi bayilerinin piyasadaki sorunların çözümüne yönelik toplantılar gerçekleştirdiği, yapılan toplantıların konusunun genellikle maya piyasasında karşılaşılan sorunlar olduğu, birlikte fiyat belirleyerek ve müşteri paylaşarak kartel kurmak gibi bir durumun söz konusu olmadığı, söz konusu toplantılarda sağlıklı koşullarda yapılan maya dağıtımından kaynaklı sorunlar nedeniyle marka değerlerini korumak ve piyasadaki kötü niyetli kişilerden ticari anlamda sakınmayı amaçlayarak kendi aralarında bilgi alışverişi yaptıkları dile getirilmektedir.
- (572) Mevcut dosyada yer verilen belgeler “Muğla maya” isimli WhatsApp grubu içindeki iletişimi kapsamaktadır. Söz konusu grup GÜLDEMİRLER’in ortağı (.....), MOTUS’un ortağı (.....), BARUT GIDA’nın ortağı (.....) ve DELİCE TURKA’nın ortağı (.....)’den oluşmaktadır. Bu grup içerisinde geçen yazışmalar bütüncül olarak ele alındığında, söz konusu yazışmaların taraflar arasında rekabet karşıtı bir iletişimin varlığını gösterdiği değerlendirilmektedir. Soruşturma Bildiriminde yer verilen “*Maya minimum 60*” ve “*Heryerde 60 da dik duralım fazla maya vermeye de lüzum yok*” ifadelerinin WhatsApp grubunun üyesi olan teşebbüslerin fiyatlara ilişkin iletişim içerisinde olduklarını göstermektedir.
- (573) Yapılan incelemelerde rakip teşebbüsler arasında belirli aralıklarla toplantıların düzenlendiğine dair belgelere de rastlanmış, söz konusu toplantılar görsel delil ile de desteklenmiştir. Dolayısıyla, rakipler arasındaki doğrudan iletişimin esasen fiyat ya da miktar tespiti amacı taşıması nedeniyle rekabeti kısıtlayacağı değerlendirilmektedir.
- (574) Sonuç olarak yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde GÜLDEMİRLER tarafından yapılan savunmalara itibar edilmemiştir.

I.6.5. Giresun Bölgesinde Faaliyet Gösteren Yaş Maya Bayisi Teşebbüsler Tarafından Sunulan Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

I.6.5.1. ÇİZE Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (575) Yaş maya satış fiyatını belirlemek için bir anlaşma içinde olunduğuna yönelik iddiaların gerçeği yansıtmadığı, teşebbüsün LESAFFRE tarafından sürekli denetime tabi tutulduğu, teşebbüsün piyasada rekabeti bozmayacak oranda, maliyetinin üstüne kâr ekleyerek ticaretine devam ettiği, üçüncü kişilerin aralarında geçen konuşmaların teşebbüsün iradesini yansıtmadığı ve bu sebeple kendilerine gönderilen delillerin teşebbüs aleyhine kullanılamayacağı ifade edilmiştir.
- (576) Soruşturma kapsamında edinilen bilgiler, yapılan tespitler ve değerlendirmeler ışığında ÇİZE hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.6.5.2. OLUŞUM Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (577) Soruşturma Bildiriminde yer alan delillerdeki konuşma içeriklerinde PAK MAYA Bölge Sorumlusu (.....)'e iletilen mesajların, maliyet altında bir fiyatla ürün satılmasının ve aynı bölgedeki PAK MAYA bayileri tarafından piyasaya farklı fiyatlar sunulmasının ticari hayatta güvensizlik oluşturması ile ilgili olduğu, maliyet altında satış yapılabilmesi için üretici firmaya fiyat farkı sunulması gerektiğinden üretici firmayla iletişim kurulduğu, bölgede rekabetin yüksek olmasından dolayı rakipler arasında da fiyatların sürekli aşağı çekildiği, belgelerdeki yazışmaların söz konusu teşebbüsün kendi üretici firma bölge sorumlusu ile yapıldığı, bu yazışmalarda rakip firmalar ile herhangi bir iletişimin olmadığı ve PAK MAYA'nın rekabet hukuku ilkeleri konusunda bayileri sıkça uyardığından bayiler tarafından ticari hayatta rekabet hukuku kurallarına oldukça dikkat edildiği ifade edilmiştir.
- (578) Soruşturma kapsamında edinilen bilgiler, yapılan tespitler ve değerlendirmeler ışığında OLUŞUM hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.6.5.3. ULUDÜZ Tarafından Sunulan Savunma ve Bu Savunmaya İlişkin Değerlendirme

- (579) Son yıllarda ülkedeki ekonomik sorunlar sebebiyle her türlü üründe maliyetlerin hızla artmaya başladığı, bu durumun da üretici ve dağıtıcı firmaları her ay fiyat güncellemesi yapmaya sevk ettiği, Soruşturma Bildiriminde yer alan yazışmaların fiyat artışı ile ilgili olmayıp aksine fiyat düşüşü ile ilgili olduğu, teşebbüsün diğer rakip firmalar ile yazılı ya da sözlü herhangi bir iletişiminin olmadığı ve teşebbüsün çok düşük satış miktarları ile çalışmasından dolayı rekabeti bozacak güçte olmadığı ifade edilmiştir.
- (580) Soruşturma kapsamında edinilen bilgiler, yapılan tespitler ve değerlendirmeler ışığında ULUDÜZ hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.6.5.4. ÖZPAK AŞ Tarafından Sunulan Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

- (581) Delil-2/2'de bahsi geçen toplantıya ÖZPAK AŞ yetkililerinin katıldığıının teşebbüs bünyesinde yapılan incelemelerde teyit edilemediği, ÖZPAK AŞ'nin rekabete aykırı bir anlaşma yapmak, maya fiyatlarını rakip teşebbüslerle birlikte belirlemek ve müşteri paylaşımı gerçekleştirmek gibi bir amaç ile rakip teşebbüsler ile bir araya gelmediği ifade edilmiştir.

(582) Soruşturma kapsamında edinilen bilgiler, yapılan tespitler ve değerlendirmeler ışığında ÖZPAK AŞ hakkında herhangi bir ihlal tespitinde bulunulmamıştır.

I.7. İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

(583) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir*" hükmüne yer verilmiştir. Ceza Yönetmeliği'nin 1. maddesinde ise Yönetmeliğin amacı; "*4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanunun 16 ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek*" şeklinde belirlenmiştir.

(584) Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı, ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurların göz önünde bulundurulacağı belirtilmektedir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinde temel para cezası düzenlenmektedir. Buna göre temel para cezası hesaplanırken ihlalde bulunan teşebbüslerin yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır.

(585) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrasında "Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." hükmü yer almaktadır.

(586) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ilk fıkraya göre belirlenen para cezası miktarının bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında artırılacağı düzenlenmiştir. Bununla birlikte, Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddesi kapsamında ise sırasıyla temel para cezasını ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar düzenlenmektedir.

(587) Bu kapsamda yaş maya üreticisi konumundaki teşebbüsler ile yaş maya üreticisi teşebbüslerin bayileri bakımından Ceza Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri çerçevesinde teşebbüs bazında yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.

I.7.1. Yaş Maya Üreticisi Teşebbüsler Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

I.7.1.1. MAURI MAYA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(588) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- MAURI MAYA'nın İstanbul ve Konya bölgelerindeki bayi kartellerinin uygulanmasını, koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Yukarıda yer verilen bölgelerdeki ihlallerin MAURI MAYA özelinde piyasa, nitelik ve kronolojik süreç bakımından aynı olduğuna,
- Bu çerçevede MAURI MAYA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,

- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin % (.....)'ü oranının esas alınmasına,
- MAURI MAYA bakımından ihlalin, 01.01.2018 ve 20.02.2020 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının % (.....) olarak belirlenmesine,
- Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, ihlalin tekerrürü halinde, her bir tekrar için uygulanacak olan temel para cezasının yarısından bir katına kadar arttırılacağına yönelik düzenleme uyarınca, Kurulun 22.10.2014 tarihli ve 14-42/783-346 sayılı kararında, MAURI MAYA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edilmesi sebebiyle MAURI MAYA hakkında uygulanacak temel para cezasının bir katı kadar artırılmasına, böylece para cezası oranının % (.....) olmasına
- MAURI MAYA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında dikkate alınacak herhangi bir hafifletici unsur bulunmadığına; böylece kartel ihlali bakımından toplam para cezası oranının % (.....) olmasına,
- İlave olarak; MAURI MAYA'nın bayi ve perakende seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle de 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu nedenle MAURI MAYA 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ayrıca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden bu eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "diğer ihlaller" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin % (.....) oranının esas alınmasına,
- İhlalin, 11.06.2018-05.05.2020 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının % (.....) olarak belirlenmesine,
- Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, ihlalin tekerrürü halinde, her bir tekrar için uygulanacak olan temel para cezasının yarısından bir katına kadar arttırılacağına yönelik düzenleme uyarınca, Kurulun 22.10.2014 tarihli ve 14-42/783-346 sayılı kararında, MAURI MAYA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edilmesi sebebiyle MAURI MAYA hakkında uygulanacak temel para cezasının bir katı kadar artırılmasına, böylece para cezası oranının % (.....) olmasına ve
- MAURI MAYA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında dikkate alınacak herhangi bir hafifletici unsur bulunmadığına, böylece MAURI MAYA'nın bayi ve perakende seviyesinde faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemesi ihlali bakımından toplam para cezası oranının % (.....) olmasına

karar verilmiştir. Ancak Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinde yer alan “*Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yılsonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir*” hükmü uyarınca MAURİ MAYA hakkında uygulanacak idari para cezası oranının toplamının % (.....) olması ve bu oranının bir teşebbüs hakkında uygulanacak en üst ceza sınırını aşması sebebiyle uygulanacak para cezası oranı % (.....) olarak tespit edilmiştir.

I.7.1.2. PAK MAYA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (589) PAK MAYA tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.7.2. Bayiler Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

I.7.2.1. ADATEPELER Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (590) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- ADATEPELER'in rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede ADATEPELER hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen “kartel” tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin % (.....)'ü oranının esas alınmasına,
- ADATEPELER bakımından ihlalin, 26.12.2016 ve 21.02.2020 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının % (.....) olarak belirlenmesine,
- ADATEPELER bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam % (.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle % (.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.2. BARUT GIDA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (591) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- BARUT GIDA'nın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti, müşteri paylaşımı ve arzın kısıtlanmasına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,

- Bu çerçevede BARUT GIDA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin %(...) oranının esas alınmasına,
- BARUT GIDA bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(...) olarak belirlenmesine,
- BARUT GIDA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(...) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(...) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.3. BATUĞ Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(592) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- BATUĞ'un rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede BATUĞ hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin %(...) oranının esas alınmasına,
- BATUĞ bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(...) olarak belirlenmesine,
- BATUĞ bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(...) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(...) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.4. ÇINAR GIDA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(593) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- ÇINAR GIDA'nın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede ÇINAR GIDA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,

- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin % (.....)'ü oranının esas alınmasına,
- ÇINAR GIDA bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının % (.....) olarak belirlenmesine,
- ÇINAR GIDA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam % (.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle % (.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.5 ÇİZE Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (594) ÇİZE tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.7.2.6 DELİCE TURKA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (595) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- DELİCE TURKA'nın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti, müşteri paylaşımı ve arzın kısıtlanmasına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede DELİCE TURKA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin % (.....)'ü oranının esas alınmasına,
- DELİCE TURKA bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının % (.....) olarak belirlenmesine,
- DELİCE TURKA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam % (.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle % (.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.7 GÜÇBİR GIDA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (596) GÜÇBİR GIDA tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.7.2.8 GÜLDEMİRLER Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(597) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- GÜLDEMİRLER'in rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti, müşteri paylaşımı ve arzın kısıtlanmasına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede GÜLDEMİRLER hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin %(.....)'ü oranının esas alınmasına,
- GÜLDEMİRLER bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(.....) olarak belirlenmesine,
- GÜLDEMİRLER bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.9 HAMRA GIDA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(598) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- HAMRA GIDA'nın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede HAMRA GIDA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin %(.....)'ü oranının esas alınmasına,
- HAMRA GIDA bakımından ihlalin, 30.12.2020 ve 14.01.2021 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan kısa sürdüğü değerlendirildiğinden temel para cezasında herhangi bir artırıma yer olmadığına,
- HAMRA GIDA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.10 HASKAT GIDA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(599) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- HASKAT GIDA'nın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede HASKAT GIDA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin %(.....)'ü oranının esas alınmasına,
- HASKAT GIDA bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(.....) olarak belirlenmesine,
- HASKAT GIDA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.11 KILINÇOĞLU Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(600) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- KILINÇOĞLU'nun rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede KILINÇOĞLU hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin %(.....)'ü oranının esas alınmasına,
- KILINÇOĞLU bakımından ihlalin, 13.10.2020 ve 06.11.2020 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan kısa sürdüğü değerlendirildiğinden temel para cezasında herhangi bir artırıma yer olmadığına,
- KILINÇOĞLU bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.12 MAGPA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(601) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- MAGPA'nın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede MAGPA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin %(...) ü oranının esas alınmasına,
- MAGPA bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(...) olarak belirlenmesine
- MAGPA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(...) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(...) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.13 MOTUS Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(602) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- MOTUS'un rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Yukarıda yer verilen bölgelerdeki ihlallerin MOTUS bakımından piyasa, nitelik ve kronolojik süreç çerçevesinde aynı olduğuna,
- Bu çerçevede MOTUS hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin %(...) ü oranının esas alınmasına,
- MOTUS bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(...) olarak belirlenmesine,
- MOTUS bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(...) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(...) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.14 MURATLAR Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(603) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- MURATLAR'ın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede MURATLAR hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirin %(...) ü oranının esas alınmasına,
- MURATLAR bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(...) olarak belirlenmesine,
- MURATLAR bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(...) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(...) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.15 OLUŞUM Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(604) OLUŞUM tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.7.2.16 ORKİDE Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(605) ORKİDE tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.7.2.17 ÖZPAK AŞ Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(606) ÖZPAK AŞ tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.7.2.18 ÖZTÜRK Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(607) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- ÖZTÜRK'ün rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede ÖZTÜRK hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza

Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin %(.....)'ü oranının esas alınmasına,

- ÖZTÜRK bakımından ihlalin, 13.02.2018 ve 17.12.2019 tarihleri arasında olmak üzere, bir yıldan uzun, beş yıldan kısa sürmesi nedeniyle Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılmasına, böylece temel para cezası oranının %(.....) olarak belirlenmesine,
- ÖZTÜRK bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.19 SHK GIDA Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(608) Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler ve tespitler ile bunlara ilişkin değerlendirmeler ışığında;

- SHK GIDA'nın rakip bayiler ile birlikte fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- Bu çerçevede SHK GIDA hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına,
- İhlal teşkil eden eylem Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde yer verilen "kartel" tanımına uyduğundan, temel para cezasının belirlenmesinde Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2022 yılı gayri safi gelirinin %(.....)'ü oranının esas alınması gerektiği,
- SHK GIDA bakımından, ihlal 10.02.2021 tarihli belgeye dayandığı için, ihlalin bir yıldan kısa sürdüğü değerlendirildiğinden temel para cezasında herhangi bir artırıma yer olmadığına,
- SHK GIDA bakımından Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi kapsamında hafifletici unsur bulunması sebebiyle hesaplanan toplam %(.....) oranındaki idari para cezasının yarısı oranında indirilmek suretiyle %(.....) olarak uygulanmasına

karar verilmiştir.

I.7.2.20 ULUDÜZ Bakımından Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

(609) ULUDÜZ tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

(610) 21.11.2021 tarihli ve 21-57/795-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre;

I.

- a) Soruşturma tarafı yaş maya üreticilerinden Mauri Maya San. AŞ'nin yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren teşebbüslerin arasındaki fiyat belirleme ve/veya müşteri/bölge paylaşımı konusundaki anlaşmaların uygulanmasını,

koordinasyonunu, devamlılığını ve kontrolünü sağlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,

- b) Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uyarınca 2022 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren, % (.....)'u oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine,
- c) Soruşturma tarafı diğer yaş maya üreticisi Pak Gıda Üretim ve Pazarlama AŞ tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşamadığından, ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına,

II.

- a) Soruşturma tarafı yaş maya üreticilerinden Mauri Maya San. AŞ'nin alt pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle de 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- b) Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uyarınca 2022 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren, % (.....) oranında olmak üzere idari para cezası verilmesine,

III. (.....) Mauri Maya San. AŞ'ye 25.227.732,77-TL

idari para cezası verilmesine,

IV.

- a) Yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren soruşturma tarafı;
1. Adatepeler Maya Gıda San. Tic. Ltd. Şti.,
 2. Barut Gıda/ Fahrettin BARUT,
 3. Batuğ Endüstriyel Gıda San ve Tic. Ltd. Şti.,
 4. Çınar Mayacılık Gıda Tarım Meşrubat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
 5. Delice Turka Mak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.,
 6. Güldemirler Ticaret/Dilek GÜLDEMİR,
 7. Hamra Pazarlama Ahmet Şen,
 8. Haskat Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
 9. Kılınçoğlu Maya ve Gıda Pazarlama Tic. San. Ltd. Şti.,
 10. Mag&Pa Gıda Maya Fırın Mlz. Paz. İml. San. ve Dış Tic. AŞ,
 11. Motus Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,
 12. Muratlar Fırıncılık Çözümleri Maya Gıda San. ve Dış Ticaret Ltd. Şti.,

13. Öztürk Maya Gıda Toptan Paz. Ltd. Şti. ve

14. Shk Gıda Tarım Temizlik ve Petrol Ürünl. San. Tic. Ltd. Şti.

unvanlı teşebbüslerin, fiyat tespiti, müşteri/bölge paylaşımı ve/veya arz miktarının kısıtlanması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,

b) Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının(a) bendi, ikinci fıkrası,

i. ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2022 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren, (.....)

- Hamra Pazarlama Ahmet Şen'e 58.656,22-TL,

- Kılınçoğlu Maya ve Gıda Pazarlama Tic. San. Ltd. Şti.ye 295.777,64-TL,

- Shk Gıda Tarım Temizlik ve Petrol Ürünl. San. Tic. Ltd. Şti.'ye 492.354,43-TL

idari para cezası verilmesine,

ii. üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2022 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren, (.....)

- Adatepeler Maya Gıda San. Tic. Ltd. Şti.ye 773.436,84-TL

- Barut Gıda/ Fahrettin BARUT'a 12.519,54-TL,

- Batuğ Endüstriyel Gıda San ve Tic. Ltd. Şti.ye 118.661,83-TL,

- Çınar Mayacılık Gıda Tarım Meşrubat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.ye 1.512.317,15-TL,

- Delice Turka Mak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.ye 458.468,10-TL,

- Güldemirler Ticaret/Dilek GÜLDEMİR'e 382.722,13-TL,

- Haskat Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.ye 1.092.418,29-TL,

- Mag&Pa Gıda Maya Fırın Mlz. Paz. İml. San. ve Dış Tic. AŞ'ye 1.095.605,75-TL,

- Motus Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.ye 2.757.169,77-TL,

- Muratlar Fırıncılık Çözümleri Maya Gıda San. ve Dış Ticaret Ltd. Şti.ye 689.922,73-TL ve

- Öztürk Maya Gıda Toptan Paz. Ltd. Şti.ye 478.772,09-TL

idari para cezası verilmesine,

c) Yaş maya dağıtımında faaliyet gösteren soruşturma tarafı;

- Çize Gıda Pazarlama Ltd. Şti.,

- Güçbir Gıda Tekstil Turizm İnşaat Sanati ve Nak. AŞ,

- Oluşum Gıda Paz. Ltd. Şti.,
- Orkide Altın Dünyası Kuy. Gıda İnş. Tur. Mob. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti.,
- Özpak Gıda Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.
- Özpak Gıda San. ve Tic. AŞ ve
- Uludüz Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti.

unvanlı teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığından, ilgili teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.