

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-3-142 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-36/575-205
Karar Tarihi : 12.5.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Aydın ÇELEN, Nazlı VAROL

C. BAŞVURUDA

20

BULUNAN : MOBİSAD Mobil İletişim Sistemleri ve Araçları İşadamları Derneği
Temsilcisi: Av. Özge TOSUN
Abide-i Hürriyet Caddesi No:182 Kat:8 Şişli / İstanbul

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

Mediamarkt Media-Saturn Yönetim Hizmetleri Ltd Şti.
Evren Mahallesi Koçman Caddesi Ziyal Plaza Blok A
34540 Güneşli / İstanbul

30

E. DOSYA KONUSU: 25.9.2007 tarihinde açılan Mediamarkt Media-Saturn Yönetim Hizmetleri Ltd Şti.'nin düşük fiyat uyguladığı iddiasına yönelik alınan 4.10.2007 tarihli, 07-77/950-M sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesi'nin kararı ile iptali ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Yapılan başvuruda özetle; İstanbul'un Ümraniye semtinde 25.9.2007 tarihinde faaliyete geçen Mediamarkt Media-Saturn Yönetim Hizmetleri Ltd Şti. (Mediamarkt)'nin düşük fiyatla mal satarak rekabet etiğine aykırı davrandığı iddia edilmiş ve Mediamarkt hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 1.10.2007 tarih ve 6503 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 2.10.2007 tarihli 2007-3-142/BN-07-AÇ sayılı Bilgi Notu Rekabet Kurulu'nun 4.10.2007 tarih ve 07-77/950-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına aynı Kanun'un 42/2. maddesine göre karar verilmiştir. Bu kararın iptali istemiyle MOBİSAD Mobil İletişim Sistemleri ve Araçları İşadamları Derneği (MOBİSAD) Temsilcisi tarafından Danıştay 13. Dairesinin 2007/13979 esas numarasına kayden açılan dava sonucunda, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir şikayetin önaraştırma yapılmadan reddedilmesi nedeniyle 1.2.2010 tarih, 2010/767 K. sayı ile Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

50

Konuya ilişkin Hukuk Müşavirliğince hazırlanan 29.3.2010 tarihli Bilgi Notu, Kurul'un 31.3.2010 tarihli toplantısında görüşülmüş ve dosya konusuna yönelik Kanun'un

40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 10-27/422-M sayı ile karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 3.5.2010 tarih ve 2007-3-142/ÖA-10-135.AÇ sayılı Önaraştırma Raporu 7.5.2010 tarih ve REK.0.07.00.00-110/179 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-36 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Raporda; 2007 yılında Türkiye pazarına yeni giren Mediamarkt'in açılışı nedeniyle bazı elektronik ürünlerde indirimli satışta bulunması hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığı, şikâyetin reddinin gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

70 28.1.2008 tarih ve 06-04/56-M sayılı İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'un 20. maddesinde "inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir." denilerek rekabetçi endişe yaratmayan işlemlerde Kurul'un ilgili pazar tanımlamayabileceği ifade edilmiştir.

Bu çerçevede dosya konusu işleme ilişkin bir ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

I.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

80 MOBİSAD'a ait 1.10.2007 tarihli, 6503 sayılı şikayette, İstanbul'un Ümraniye semtinde 25.9.2007 tarihinde faaliyete geçen Mediamarkt'in düşük fiyatla mal satarak rekabet etiğine aykırı davrandığı, MOBİSAD üyelerinin de satışını gerçekleştirdiği Samsung U-600 model cep telefonunun KDV dahil 444 YTL'den satışa sunulduğu, ancak Samsung ürünlerinin Türkiye dağıtıcısı APR Tanıtım ve İletişim Hizmetleri A.Ş.(APR)'nin perakendecilere satış fiyatının bu fiyattan yüksek olduğu, Mediamarkt'in kar marjı olmayan bir fiyat belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddia edilmiş ve Mediamarkt hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

90 4054 sayılı Kanun kapsamında sayılabilecek şikayete konu düşük fiyat uygulamasına ilişkin olarak öncelikle belirtilmesi gereken husus, piyasa ekonomisi modelinde aslolanın teşebbüslerin kendi iradeleri ile davranma özgürlüğü olduğudur. Bu nedenle bir teşebbüsün ürünlerini hangi fiyattan satacağı konusunda serbest iradesi ile karar verme hakkına sahip olduğu kural olarak kabul edilmelidir.

100 Teşebbüslerin tek taraflı olarak gerçekleştirdikleri fiyat indirimleri 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ele alınabilmektedir. Kanun'un 6. maddesi hakim durumdaki bir teşebbüsün bu durumunu kötüye kullanmasını yasaklamaktadır ve teşebbüslerce gerçekleştirilen zararına satışları kötüye kullanma olarak değerlendirmek mümkün olabilmektedir. Ancak, bu tür bir değerlendirme yapabilmek için öncelikle söz konusu teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda olması

gerekmektedir. Hakim durumda olmayan teşebbüslerin gerçekleştirecekleri maliyetinin altında satışları 4054 sayılı Kanun kapsamında kötüye kullanma olarak değerlendirmek mümkün değildir. Ayrıca, teşebbüs hakim durumda olsa dahi maliyetinin altında yaptığı her satışın doğrudan kötüye kullanma olduğundan söz edilemez. Zira, maliyetin altındaki satışların yıkıcı fiyat olarak değerlendirilebilmesi için satışların etki doğuracak ölçüde bir süre devam etmesi ve teşebbüsün amacının rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak olduğunun ispatlanması gerekmektedir.

110 4054 sayılı Kanun'da hakim durum "Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" şeklinde tanımlanmaktadır. Hakim durumun en önemli göstergesi teşebbüsün ilgili pazardaki payıdır ve çoğu durumda %40'ın altındaki pazar payları hakim durum tespiti için yeterli olamamaktadır. Bu çerçevede, Türkiye'de henüz ilk mağazasını açan ve herhangi bir pazar payı olmayan Mediamarkt'in 2007 yılında hakim durumda olmadığı açıktır. Dolayısıyla, Kanun'un 6. maddesi anlamında bir ihlalden de söz etmek mümkün değildir.

120 J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.