

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-4-13
Karar Sayısı : 14-11/212-86
Karar Tarihi : 20.03.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖR : İbrahim Ethem SEZER

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Odrap İnşaat Taahhüt Turizm Dış. Tic. Ltd. Şti.
Ortaköy Mah. Büyükşekerci Sok. No:6 Beşiktaş/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü
Mevlana Bulvarı, Konya Yolu Üzeri No:32 Etiler/Ankara

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Devlet Hava Meydanları İşletmesinin, Tekirdağ Çorlu Havalimanında bulunan arazi ve binaların tahsisi uygulamalarında ayrımcılık yaptığı iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Tekirdağ Çorlu Havalimanı'nda yer alan 3 ve 4 nolu parsellerin 17.02.2011 tarihinde Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünden (DHMİ) ihale ile 6 yıllığına kiralandığı, kiralanen parsellere havayolu ile kargo taşımacılığında hizmet verebilmek için geçici depo inşa edildiği, Çorlu Havalimanı'nda yer alan sundurma kargo alanının ise 13.09.2013 tarihine kadar DHMİ tarafından işletildiği, anılan tarihte söz konusu sundurma bagaj bölümünün tahsisi için yapılan ihaleye DHMİ'nin şikayetçi teşebbüsü sokmadığı ve ihaleyi alan firmanın şikayetçi firmanın 3 ve 4 nolu parsel için ödemiş olduğu kira bedelinden daha aşağıda bir bedelle bu ihaleyi aldığı belirterek, DHMİ'nin bahse konu iki firma arasında ayrımcılık yaptığı iddia edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 10.02.2014 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 10.03.2014 tarih ve 2014-4-13/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, görüşülerek karara bağlanmıştır.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusuna ilişkin olarak önaraştırma yapılmasının yerinde olacağı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(5) Dosya mevcudu bilgilere göre, DHMİ'nin şikayetçinin ihaleye girme talebini reddettiği yazıda; iki adet kargo terminali yerinin ayrı ayrı yapılan ihaleler sonucunda şikayetçiye kiralandığı hatırlatılarak; Tekirdağ Çorlu Havalimanı'nda aynı hizmeti yürüten ikinci bir hizmet sağlayıcısı bulunmadığından, hizmet alıcılarına oluşacak rekabet ortamında hizmet verilmesi, tekeli fiyat uygulanmasının önlenmesi, havalimanından yapılan ithalat ve ihracat işlemlerinin teşvik edilmesi, müşteri memnuniyeti ve ülkeye daha fazla döviz girişinin sağlanması amacıyla ihale şartnamesine konulan hüküm gereği, kargo ve antrepo amaçlı kullanılmak üzere yer tahsisi için açılan ihaleye katılmalarının mümkün olmadığı belirtilmiştir.

(6) Söz konusu ihale şartnamesinin 2. maddesinde, *“Tekirdağ Çorlu Havalimanında kargo ve antrepo hizmeti vermekte olan kişi/kuruluşlar ihaleye iştirak edemeyecektir.”* ifadesi yer almaktadır.

(7) Bu tespitler çerçevesinde DHMİ'nin; anılan havalimanında birden çok kargo ve antrepo hizmeti veren teşebbüsün faaliyet göstermesini, dolayısıyla rekabeti sağlayabilmek amacıyla şikayetçinin ihaleye girmesine izin vermediği anlaşıldığından, şikayetin reddinin gerektiği kanaatine varılmıştır.

14-11/212-86

J. SONUÇ

- (8) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde başvuru konusuna yönelik olarak herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.