

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2019-2-036
Karar Sayısı : **20-42/577-257**
Karar Tarihi : 17.09.2020

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Ahmet ALGAN,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER : Selvi KOCABAY, Emircan AKSAKAL,
Selçuk YILMAZ, Şeyda EROL

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

- Groupe SEB İstanbul Ev Aletleri Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Av. Merter ÖZAY, Av. Yeşim KUMOVA,
Av. İnci ÖCAL, Av. Meltem MANAV, Av. Sabahat Elif İPEK
Av. D. Cansu İNCE
Kerim Bey Köşkü Tanzimat Sk. No:63/1 Göztepe-İstanbul

D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 13.02.2020 tarihli ve 20-10/109-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Groupe SEB İstanbul Ev Aletleri Ticaret A.Ş.'nin dosyaya giriş talebi.

- (1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 14.08.2020 tarih ve 9398 sayı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 10.09.2020 tarih ve 2019-2-36/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, Groupe SEB İstanbul Ev Aletleri Ticaret A.Ş. (Groupe SEB) tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak, şikâyet bildirimi, ek bilgi, önaraştırma yapılmasına ilişkin Kurul kararı, yerinde inceleme yapılmasına ve Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşünün alınmasına ilişkin Başkanlık olurları, İlk İnceleme/Önaraştırma Raporları, yerinde incelemenin engellenmesine ilişkin Bilgi Notu ve soruşturma muhatabı diğer teşebbüsün birinci yazılı savunmasına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği, yerinde inceleme belgelerinin, Kurumun bilgi/belge talebi yazılarının, özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin ve Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşünün Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (3) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak Groupe SEB ve İlk Adım Dayanıklı Tüketim Malları Elektronik Tekstil İnşaat ve İletişim Hiz. San. Tic. Ltd. Şti (İlk Adım) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 12.08.2020 tarihli ve 2020-2-36/SR sayılı Soruşturma Raporu 17.08.2020 tarihinde Groupe SEB tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (4) Kurum kayıtlarına 04.09.2020 tarih ve 9398 sayı ile intikal eden yazıda, Groupe SEB tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) çerçevesinde

Dosyaya Giriş Talep Formunda belirtilen aşağıdaki belgelerin erişime açılması talep edilmiştir:

- Şikâyet bildirim (Belge-1),
- Şikâyetçi tarafından sunulan ek bilgi (Belge-38),
- İlk İnceleme Raporu (Belge-6),
- Önaraştırma açılmasına ilişkin Kurul kararı (Belge-8),
- Önaraştırma Raporu (Belge-53),
- Başkanlık olurları (Belge-9,10,139),
- Yerinde incelemenin engellenmesi üzerine hazırlanan Bilgi Notu (Belge-17),
- Yerinde inceleme belgeleri (Belge-11, 20, 21, 22, 23, 24),
- Teşebbüslere gönderilen bilgi ve belge talepleri (Belge-77, 80-95),
- Teşebbüslerden gelen cevabi yazılar (Belge-30-33, 35, 36, 37, 40, 50, 99, 101, 104,105, 106, 108, 109, 111-124, 128, 129, 130, 132-138, 141, 143, 144, 145),
- İlk Adım'ın birinci yazılı savunması (Belge-71),
- Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşü (Belge-146).

- (5) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

hükmü yer almaktadır.

- (6) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan;

"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."

şeklindeki düzenlemede, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu ve ticari sır/diğer gizli bilgi niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (7) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu

kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

düzenlemesi yer almaktadır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “*Dosyaya giriş hakkının kullanılabilmesi*” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (8) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ’in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

G.1. Şikâyet Bildirimi ve Ek Bilgiye Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (9) Groupe SEB tarafından erişime açılması talep edilen şikâyet bildirim (Belge-1) ile bunun devamı niteliğinde olan ek bilgi (Belge-38) kişisel ve gizli bilgiler ihtiva eden belgelerdir. Söz konusu belgelere ilişkin olarak şikâyetçinin gizlilik talebi bulunmaktadır. Gizli bilgilerin belge içeriğinden ayrıştırılması mümkün olmayıp, erişime açılması halinde şikâyetçinin kimliğinin gizlenmesinin mümkün olmayacağı anlaşılmıştır. Söz konusu belgelerde yer verilen tüm iddialara gerek soruşturma bildiriminde gerekse soruşturma raporunda ayrıntılı olarak yer verilmiştir. Bu sebeplerle talebin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

G.2. İlk İnceleme Raporu, Öneri Raporu, Kurul Kararı, Başkanlık Olurları ve Bilgi Notuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (10) Dosyaya giriş başvurusunda, İlk İnceleme Raporu (Belge-6), Öneri Raporu (belge-53), öneri yapılmasına ilişkin Kurul kararı (Belge-8), yerinde inceleme yapılmasına ve Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşünün alınmasına ilişkin Başkanlık olurları (Belge-9, 10, 139) ile yerinde incelemenin engellenmesi üzerine hazırlanan Bilgi Notunun (Belge-17) erişime açılması talep edilmiştir.
- (11) İlk inceleme raporlarının nitelikleri ve hazırlandıkları aşama dikkate alındığında, bu raporların bir anlamda başvuruların şekil ve kapsam açısından mevzuata uygunluklarını denetleyen, taraflar açısından herhangi bir delil içermeyen ve öneri dönemine geçişi sağlayan hazırlayıcı işlemler olduğu görülmektedir. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan öneri raporu ise, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporların soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneri raporunda teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm deliller (varsa diğer taraflara ait ticari sırlar arındırılarak) soruşturma bildiriminde ve soruşturma raporunda teşebbüse sunulmaktadır. Bu sebeplerle, 2020/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde hazırlayıcı işlem

niteliğinde olan, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olması nedeniyle İlk İnceleme ve Önaraştırma Raporlarına erişim talebinin reddi sonucuna varılmıştır.

- (12) Önaraştırma yapılmasına ilişkin Kurul kararı (Belge-8) ile yerinde inceleme yapılmasına ve Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşünün alınmasına ilişkin Başkanlık olurlarının (Belge-9, 10, 139) Kurum içi yazışma olmaları ve Groupe SEB hakkında aklayıcı veya suçlayıcı herhangi bir delil niteliklerinin bulunmaması sebebiyle, söz konusu belgelere erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (13) Yerinde incelemenin engellenmesi üzerine hazırlanan 08.01.2020 tarihli ve 2019-2-36/BN-1 sayılı Bilgi Notu (Belge-17) Kurum içi yazışma niteliğinde bir belgedir. Öte yandan söz konusu Bilgi Notu, Groupe SEB'de yapılan yerinde incelemede yaşanan süreçleri değerlendirmekte olup yerinde inceleme tutanağının bir kopyası teşebbüse bırakılmış ve sonrasında alınan nihai Kurul kararının gerekçeli hali kurum internet sitesinde yayımlanmıştır. Bunun yanı sıra, söz konusu Bilgi Notu soruşturma konusu iddialara ilişkin herhangi bir değerlendirme içermemekte, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle söz konusu Bilgi Notu'na erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

G.3. Yerinde İnceleme Belgelerine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (14) Dosyaya giriş başvurusunda, savunma hakkının kullanılması bakımından Groupe SEB ile ticari ilişkisi bulunan ve soruşturma tarafı olmayan teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde temin edilen belgelerin (Belge-11, 20, 21, 22, 23, 24) erişime açılması talep edilmektedir.
- (15) Erişime açılması istenen yerinde inceleme belgelerinde 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında aklayıcı/suçlayıcı delil niteliği taşıyabilecek bilgilerin yer alabileceği değerlendirilmiştir. Söz konusu belgelerin ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilmesi sonucuna ulaşılmıştır.

G.4. Kurumun Bilgi ve Belge Talebi Yazılarına ve Cevap Yazılarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (16) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (17) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında söz konusu belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebileceği değerlendirilmektedir.

G.5. Diğer Teşebbüsün Birinci Yazılı Savunmasına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (18) Diğer bir soruşturma tarafı olan İlk Adım'ın birinci yazılı savunmasına erişim talep edilmiştir. Groupe SEB'e iletilen Soruşturma Raporunda içerdiği tüm hususlara ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilen İlk Adım'ın birinci yazılı savunması, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tanınan savunma hakkının kullanımından ibaret olup, İlk Adım'ın soruşturma bildiriminde kendisi hakkında öne

sürülen iddialara ilişkin açıklamalarını içermektedir. Bu çerçevede söz konusu belgenin Kurum bünyesinde Groupe SEB ile ilgili düzenlenmiş bir evrak veya elde edilmiş delil niteliğinde olmadığı değerlendirilmiş ve bu nedenle erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

G.6. Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesinin Görüşüne Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (19) Erişime açılması istenilen Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşü 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliğindedir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir. Bu sebeple, söz konusu görüşün, ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılabilirliği değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

- (20) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 13.02.2020 tarihli ve 20-10/109-M sayılı Kurul kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen SEB İstanbul Ev Aletleri Ticaret A.Ş.'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Şikâyet bildirimi ve ek bilgiye erişim talebinin (Belge-1, 38), belge içeriğinden ayrıştırılması mümkün olmayan kişisel ve gizli bilgiler ihtiva etmeleri ve gizlilik talebine konu olmaları nedeniyle, reddine,
 - Önarastırma yapılmasına ilişkin Kurul kararı, yerinde inceleme yapılmasına ve Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşünün alınmasına ilişkin Başkanlık olurlarına (Belge-8, 9, 10 ve 139) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine,
 - 12.11.2019 tarih ve 2019-2-36/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 04.02.2020 tarih ve 2019-2-36/ÖA sayılı Önarastırma Raporuna (Belge-6, 53) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine,
 - Yerinde incelemenin engellenmesine ilişkin 08.01.2020 tarih ve 2019-2-36/BN-1 sayılı Bilgi Notuna (Belge-17) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine,
 - İlk Adım Dayanıklı Tüketim Malları Elektronik Tekstil İnşaat ve İletişim Hiz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin birinci yazılı savunmasına (Belge-71) erişim talebinin, Groupe SEB ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliğinde olmaması nedeniyle, reddine,
 - Belge-11, 20, 21, 22, 23 ve 24'ün, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
 - Kurum içi yazışma niteliğinde olan bilgi ve belge talebi yazılarının ve özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin (Belge- 77, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 40, 50, 99, 101, 104, 105, 106, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 128, 129, 130, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 143, 141, 144, 145) ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

- Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi görüşünün (Belge-146), ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek Şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.