

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-1-76 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-28/567-180
Karar Tarihi : 04.05.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: İsmail Atalay YOLCU, Harun ULU, Harun GÜNDÜZ

C. ŞİKAYET EDEN : Nevzad KOCAMAN
Hisarpark Cad. Üstün İşhanı No:8/21 Ulus/Ankara

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA

YAPILAN : Petline Petrol Ürünleri A.Ş.
Ünalan Mah. Ünalan Cad. No:9 K:4-5 Üsküdar/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Petline Petrol Ürünleri A.Ş. ile Nevzad KOCAMAN arasındaki intifa sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olması nedeniyle terkin edilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 22.2.2011 tarih ve 1388 sayı ile giren şikayet üzerine hazırlanan 7.3.2011 tarih ve 2010-1-360/İİ-11-139-İAY sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun 17.3.2011 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca ilgili şirket hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine, 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 26.04.2011 tarih ve 2011-1-76/ÖA-11-139.İAY sayılı Önaraştırma Raporu 29.04.2011 tarih ve REK.0.05.00.00-110/111 sayılı Başkanlık önergesi ile 11-28 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. İDDİALARIN ÖZETİ: Yapılan başvuruda özetle; Petline Petrol Ürünleri A.Ş. (Petline) ile şikayetçi arasındaki dikey anlaşmanın ve buna ilişkin uygulamaların 4054 sayılı Kanun ile 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddia edilmektedir.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- Şikayete konu dikey ilişkinin 18.9.2010 tarihi itibarıyla 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamına çıktığı,
- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içinde söz konusu anlaşmaları 4054 sayılı Kanun'a uygun hale getirmeleri, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesi gerektiği

görüşü ifade edilmiştir.

50 I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Dosyadaki bilgilere göre şikayet dilekçesinde;

- Ankara İli, Altındağ İlçesi Karapürçek mahallesindeki gayrimenkulün Altındağ Belediyesi'nden 22.7.1999 tarihinde satın alındığı,
- Anılan gayrimenkulün akaryakıt istasyonu olarak işletilmek üzere Himmetoğlu Petrol Ltd. Şti.'ne 11.4.2002 tarihinde 20 yıllığına kiraya verildiği,
- Anılan bayinin Petline ile anlaşması üzerine 7.2.2003 tarihinde malik tarafından gayrimenkul üzerinde Petline lehine 20 yıllık intifa tesis edildiği,
- Çeşitli nedenlerden dolayı istasyonun faaliyete geçmesinin mümkün olmadığı, bununla birlikte intifa süresinin 18.9.2010 tarihinde dolması gerekirken Petline'in intifayı terkin etmediği

60

ifade edilerek gereğinin yapılması talep edilmektedir.

Konuyla ilgili olarak raportörlerce Petline'dan edinilen bilgilerde, anılan gayrimenkule ilişkin olarak malikten 7.2.2003 tarihinde 20 yıllık intifa alındığı, daha sonra Petline tarafından bulunan Himmetoğlu Ltd. Şti. ile bayiliğe ilişkin protokol yapıldığı ifade edilerek şikayete konu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında istisna hükmünden yararlandığı ileri sürülmektedir.

Şikayet dilekçesinde yer alan belgelerden, söz konusu gayrimenkulün malik tarafından Himmetoğlu Ltd. Şti.'ne akaryakıt istasyonu olarak işletilmesi amacıyla 11.4.2002 tarihinde 20 yıllığına kiraya verildiği anlaşılmaktadır. Malik tarafından Petline lehine intifa tesis edildiği tarih ise 7.2.2003'dir. Başka bir ifade ile şikayete konu olan olayda bayi ilk defa malik ile temasa geçmiş ve kira sözleşmesi yapmış, daha sonra ise aynı bayi dönüp Petline ile bayiliğe ilişkin protokol yapmıştır. Bu çerçevede, ilk olarak ilişkinin malik ve bayi arasında kurulmuş olması nedeniyle şikayete konu işlemin Tebliğ kapsamında istisna hükmünden yararlanamayacağı anlaşılmaktadır.

70

Öte yandan, şikayete konu gayrimenkulün üzerine ilk defa istasyon kurulacak olması nedeniyle ilgili dikey anlaşmanın muafiyet kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği konusu gündeme gelmektedir. Eldeki bilgi ve belgelerden, Petline'in akaryakıt istasyona ilişkin bazı yatırımları üstlendiği, ancak bayinin yükümlülüklerini yerine getirememesi nedeniyle bu yatırımların tam anlamıyla gerçekleştirilemediği ifade edilmektedir. Bu çerçevede, istasyonun faaliyete geçmemesi nedeniyle dağıtım şirketinin istasyona ilişkin esaslı yatırımları yapmadığı dikkate alınarak ilgili dikey anlaşmaya 5+5 yıllık muafiyet tanınmasının da olanaklı olmadığı değerlendirilmektedir.

80

18.9.2005 tarihinde başlamış olması nedeniyle, ilgili dikey ilişkinin geçerliliği 18.9.2010 tarihinde sona erecektir. Dolayısıyla, 18.9.2010 tarihinin geçmesi ile grup muafiyeti kapsamı dışında kalan dikey ilişkinin tapudan intifa terkinini suretiyle sona erdirilmesi gerekmektedir. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içinde söz konusu anlaşmaları 4054 sayılı Kanun'a uygun hale getirmeleri gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

90

11-28/567-180

J. SONUÇ

100 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; başvuruya konu dikey ilişkinin 18.09.2010 tarihi itibarıyla 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamadığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içinde söz konusu anlaşmaları 4054 sayılı Kanun'a uygun hale getirmeleri gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.