

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2021-2-081
Karar Sayısı : **23-26/493-170**
Karar Tarihi : 07.06.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ömer Volkan YAZAR, Osman Can AYDOĞDU, Nur ÖZKAN,
Emre KARA, Celal Umut CAN, Nagehan GÖKTEPE,
Ömer VATANSEVER, Ömer Burak ARTUKOĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Ulu Tarım Hayvancılık Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Pazarlama
Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Remzi SARDOHAN
Aşağı Öveçler Mah. 1330 Cad. No: 3/9 Çankaya/Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU: Rekabet Kurulunun 08.12.2022 tarihli ve 22-54/826-M sayılı kararı ile hakkında soruşturma yürütülen Ulu Tarım Hayvancılık Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Pazarlama Ltd. Şti.nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.**
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 06.01.2022 tarihli ve 22-01/14-M sayılı kararıyla, Yumurta Üreticileri Merkez Birliği (YUMBİR) ve YUMBİR'e üye yerel birlikler ile yumurta üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin rekabeti kısıtlayıcı çeşitli eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca resen önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Hazırlanan Önaraştırma Raporu, Kurulun 12.05.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-21/355-M sayılı kararla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca yumurta üretimi alanında faaliyet gösteren,
- Abalioğlu Balık ve Gıda Ürünleri AŞ (ABALIOĞLU),
 - A.B Gıda San. ve Tic. AŞ (AB GIDA),
 - Bilken Tarım Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (BİLKEN),
 - Büyük Şişman Yumurta ve Gıda Mad. Tic. Ltd. Şti. (ŞİŞMAN YUMURTA),
 - Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (COŞKUN YUMURTA),
 - Çorum Yumurta Üretim Pazarlama AŞ (ÇORUM YUMURTA),
 - Güres Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Ticaret AŞ (GÜRES),
 - Işık Yumurta Gıda Sanayi Ticaret AŞ (IŞIK YUMURTA),
 - Ka-Yum Gıda-Hayvancılık-Tarım Ürünleri ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (KA-YUM),
 - Kaytaş Kayseri Tavukçuluk Sanayi ve Ticaret AŞ (KAYTAŞ),
 - Kumartaşlı Gıda ve Nakliye Tic. ve San. Ltd. Şti. (KUMARTAŞLI),
 - Kula Yağ ve Emek Yem Sanayi Ticaret AŞ (EMEK YEM),

- MNS Yumurta Hayvancılık Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (MNS),
- Rana Tarım Hayvancılık Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (RANA TAVUKÇULUK),
- Verim Gıda Ürn. San. ve Tic. AŞ (MATLI),
- Tekkeli Gıda Sanayi Tic. Ltd. Şti. (TEKKELİ) ve
- Türe Gıda Entegre Besicilik Tavukçuluk Zahirecilik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. (TÜRE)

ticaret unvanlı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

- (4) Dosya kapsamında yapılan yerinde incelemelerde, yumurta üreticisi olup soruşturma tarafı olmayan teşebbüsler hakkında rekabet ihlali şüphesi doğuran bazı belgelere rastlanmıştır. Bu kapsamda elde edilen delillerin, soruşturma konusu ile benzer nitelikteki rekabet ihlallerine farklı teşebbüslerin de dahlinin olabileceğine işaret ettiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla soruşturma tarafı teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen deliller sonucunda ihlale taraf olabileceği tespit edilen diğer teşebbüslerde yerinde inceleme yapılması ihtiyacı hâsıl olmuştur.
- (5) Bu ihtiyaç karşısında hazırlanan 10.10.2022 tarihli ve 2021-2-081/BN-19 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 13.10.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddesinde düzenlenen yetkilerin;
- Afyon Yumurta İthalat İhracat ve Ticaret AŞ (AFYON YUMURTA),
 - Düzce Natural Gıda San. Ltd. Şti. (NATURAL YUMURTA),
 - Ege Sarrafiye Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (ULTRAYUM),
 - Elagöz Hayvancılık Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (ELAGÖZ),
 - Ercanlar Yumurta Yarka Yem Gıda İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret AŞ (ERCANLAR),
 - Galata Deniz Ürünleri Gıda Hayvancılık Dış Ticaret Ltd. Şti. (GALATA),
 - Haşinoğlu Yumurta İmalat Ticaret ve Sanayi AŞ (HAŞİNOĞLU),
 - İşlek Gıda Sanayi Ticaret ve Pazarlama Ltd. Şti. (İŞLEK GIDA),
 - Keskinioğlu Tavukçuluk ve Damızlık İşletmeleri Sanayi Ticaret AŞ (KESKİNOĞLU),
 - Key Tavukçuluk Gıda Pazarlama İthalat İhracat Ltd. Şti. (KEY ORGANİK),
 - Myg Nest İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti. (MYG NEST),
 - Nuregg Pazarlama Danışmanlık Yem Enerji Madencilik Besi Taşımacılık İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ (NUREGG),
 - Özlem Tarım Ürünleri AŞ (ÖZLEM YUMURTA),
 - Set Yumurta Gıda Tarım Hayvancılık Bilişim Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (SET YUMURTA),
 - Tekinler Tarım İşletmesi Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (GORDO),
 - Türem Tarım Hayvancılık ve Ticaret AŞ (TÜREM) ve
 - Ulu Tarım Hayvancılık Sanayi ve Ticaret Pazarlama Ltd. Şti. (ULU TARIM)

bakımından 2021-2-081 dosya numaralı soruşturma kapsamında kullanılmasına 22-47/678-M sayı ile karar verilmiştir.

- (6) Bunun üzerine Kurulun anılan kararı kapsamında 18.10.2022, 19.10.2022 ve 20.10.2022 tarihlerinde adı geçen teşebbüslerde yerinde incelemeler yapılmış ve bu teşebbüslerden bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Akabinde hazırlanan 05.12.2022 tarihli ve 2021-2-081/BN-20 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 08.12.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve yukarıda sayılan 17 teşebbüs hakkında soruşturma

açılmasına ve ilgili soruşturmanın Kurulun 12.05.2022 tarihli ve 22-21/355-M sayılı kararı ile yürütülen 2021-2-081 dosya numaralı soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine 08.12.2022 tarih ve 22-54/826-M sayı ile karar verilmiştir.

- (7) Yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 12.05.2023 tarihli ve 2021-2-081/SR-03 sayılı Soruşturma Raporu ULU TARIM tarafından 17.05.2023 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (8) Kurum kayıtlarına 26.05.2023 tarih ve 39065 sayı ile giren yazıda¹ ULU TARIM tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, Soruşturma Raporu tarihi itibarıyla soruşturma dosyasında mevcut tüm belgelere erişim talep edilmiştir.²
- (9) Söz konusu başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 02.06.2023 tarih ve 2021-2-081/BN-34 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (10) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Ulu Tarım Hayvancılık Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Pazarlama Ltd. Şti. (ULU TARIM) tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında 26.05.2023 tarihli ve 39065 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusu çerçevesinde, teşebbüsün;
- i. 1 sıra numaralı talebine konu, Soruşturma Raporunda yer verilen Delil 26 ile ilgili olan Belge 130 ve Belge 444'ün, ticari sır ve gizli nitelikteki bölümleri karartılmak suretiyle, doğrudan ULU TARIM'ı ilgilendiren kısımlarına ilişkin bir kopyasının 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca fiziksel olarak ULU TARIM'ın erişimine açılacağı,
- ii. 2 sıra numaralı talebine konu, Belge 504, 505, 506, 507 ve 508'in büyük ölçüde ULU TARIM'ın rakiplerine ilişkin ticari sır, gizli bilgi ve kişisel bilgi içermesi nedeniyle, söz konusu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği, ancak bu belgelerin içerdiği verilerin raportör çalışmaları ile birleştirilmesi sonucu oluşturulan ve ULU TARIM'a tebliğ edilen Soruşturma Raporunda kullanılan ve teşebbüse ilişkin veri içeren

¹ ULU TARIM vekilince gönderilen ve Kurum kayıtlarına 22.05.2023 tarih ve 38837 sayı ile intikal eden yazıda, soruşturma dosyasının bir suretine erişim talep edilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan 24.05.2023 tarih ve 65220 sayılı yazı ile tarafa, mevzuat hükümleri çerçevesinde dosyaya giriş taleplerinin, dosyaya giriş talep formu doldurularak gönderilmesi gerektiği bildirilmiştir. Ardından ULU TARIM vekilince gönderilen ve 25.05.2023 tarih ve 38998 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden yazıda yer alan dosyaya giriş talep formunun erişim talep edilen kısımlarının eksik olduğu görülmüş, hemen akabinde ise dosyaya giriş talep formundaki eksiklikler doldurularak talep formu tekrar sunulmuş ve mezkûr yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

² Taraf, başvurusunda Belge 1'den Belge 786'ya kadar olmak üzere toplamda 786 belgeye erişim talebinde bulunsa da dosya muhteviyatında Soruşturma Raporu tarihi itibarıyla toplamda 695 belge bulunmaktadır. Dosya dizininde yer alan ve tarafın erişim talebinde bulunduğu Belge 467, 468 ve 687, 2021-2-081 numaralı dosyanın dizinine sehven kaydedilmiş olup esasında 2022-2-023 numaralı dosyaya ait belgelerdir. Tarafın erişim talebinde bulunduğu 7-14, 17, 18, 22, 46, 95, 100, 101, 110, 111, 204, 205, 208, 211, 216-220, 223-225, 240, 291, 292, 295, 299, 339, 341, 342, 346, 379, 380, 382, 425, 453, 461, 474, 482, 484-487, 516-526, 549, 557-561, 607, 614, 615, 629, 631, 634, 645, 652, 660, 665, 690-693, 695, 696, 701, 716-720, 734 ve 760 numaralı belgeler ise dosya dizininde mevcut değildir.

Tablo 49'un ve Tablo 50'nin diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle fiziksel olarak ULU TARIM'ın erişimine açılacağı,

- iii. 3 sıra numaralı talebine konu, Kurum içi yazışma niteliğinde olan Belge 445, 446, 513 ve 514'e erişim talebinin, ilgili belgelerde yer alan hususlara hâlihazırda ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılmak suretiyle ULU TARIM'a tebliğ edilen Soruşturma Bildiriminde yer verilmesi nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
- iv. 4 sıra numaralı talebine konu, Belge 472, 502, 528, 713 ve 767'nin hâlihazırda ULU TARIM'da mevcut olması nedeniyle teşebbüsün erişimine açılmasına gerek olmadığı,
- v. 5 sıra numaralı talebine konu;
 - Belge 1-6, 15, 16, 19-21, 23-45, 47-94, 96-99, 102-109, 112-129, 131-203, 206, 207, 209, 210, 212-215, 221, 222, 226-239, 241-290, 293, 294, 296-298, 300-338, 340, 343-345, 347-378, 381, 383-424, 426-443, 447-452, 454-460, 462-466, 469-471, 473, 475-481, 483, 488-501, 503, 509-512 ve 515'in ULU TARIM'ın soruşturmaya dâhil olmasından önceki tarihli olan ve kendisi hakkında düzenlenmeyen, ULU TARIM hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı herhangi bir bilgi de içermeyen belgeler olmaları nedeniyle, bu belgelere ilişkin erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği,
 - Belge 659, 688, 689, 721-724, 733, 764, 769, 775, 777, 781 ve 786'ya erişim talebinin, Rekabet Kurumu ile diğer kamu kurumları arasında yapılan ve Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve ULU TARIM hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı niteliği haiz olmayan belgeler olmaları nedeniyle 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği,
 - Belge 527, 529-548, 550-556, 562-606, 608-613, 616-628, 630, 632, 633, 635-644, 646-651, 653-658, 661-664, 666-686, 694, 697-700, 702-712, 714, 715, 725-732, 735-759, 761-763, 765, 766, 768, 770-774, 776, 778-780 ve 782-785'e erişim talebinin ise, ULU TARIM'ın soruşturmaya dâhil olmasından sonraki tarihli olan, ancak kendisi hakkında düzenlenmeyen ve ULU TARIM hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı bilgi içermeyen nitelikte belgeler olmaları nedeniyle reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (11) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (12) Maddeye ilişkin gerekçede; "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir.*"

Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.” denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.

- (13) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiştir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgileri ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgilere ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, *“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (14) 2010/3 sayılı Tebliğ'in *“Kurum içi yazışmalar”* başlıklı 7. maddesinde,

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuranlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (15) Öte yandan aynı Tebliğ'in *“Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi”* başlıklı 9. maddesi,

“(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.”

hükümlerini amirdir.

- (16) Buna ek olarak, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılmasında" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (17) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (18) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise, Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı üçüncü bölümdeki 12. madde yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, "teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge" şeklinde tanımlanmaktadır.
- (19) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir." ifadesine yer verilerek nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceği konusunda örnekler verilmiştir.

- (20) Öte yandan Danıştay, ING Bank kararında konuyla ilgili şu şekilde hüküm kurmuştur:³

"Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin

³ Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararı, s.13-14.

menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

- (21) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve güncel Danıştay içtihadı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı ışığında⁴ mevcut başvuru bakımından, ULU TARIM'ın dosyaya erişim talebinde bulunduğu belgeler ile bunlara ilişkin erişim talebinin gerekçeleri ve yapılan değerlendirme aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

Tablo 1- Dosyaya Giriş Hakkı Kapsamında Erişim Talep Edilen Belgeler ve Raportör Değerlendirmeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Değerlendirme
2	Ulusal zincir marketlerden talep edilen bilgiler ve belgeler üzerine bu teşebbüslerden gelen cevabi yazılar: Belge 504, 505, 506, 507, 508	Soruşturmaya ilişkin savunma hazırlanması için talep edilmektedir.	- ULU TARIM'ın rakiplerine ilişkin ticari sır, gizli bilgi ve kişisel bilgi içerdiğinden Belge 504, 505, 506, 507 ve 508'e erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddedilmesine, ancak bu belgelerin içerdiği verilerin birleştirilmesi sonucu oluşturulan ve ULU TARIM'a tebliğ edilen Soruşturma Raporunda kullanılan ve teşebbüse ilişkin veri içeren Tablo 49'un ve Tablo 50'nin, diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle, fiziksel olarak ULU TARIM'ın erişimine açılmasına karar verilmiştir.
3	10.10.2022 tarihli ve 2021-2-081/BN-19 sayılı Bilgi Notu ile 05.12.2022	Soruşturmaya ilişkin savunma hazırlanması için talep edilmektedir.	- Kurum içi yazışma niteliğinde olan Belge 445, 446, 513 ve 514'te yer alan hususlara hâlihazırda ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılmak suretiyle ULU

⁴ Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75 sayılı kararlar.

	tarihli ve 2021-2-081/BN-20 sayılı Bilgi Notu: Belge 445, 446, 513, 514		TARIM'a tebliğ edilen Soruşturma Bildiriminde yer verilmesi nedeniyle söz konusu belgelerin ULU TARIM'ın erişimine açılması talebinin reddine karar verilmiştir.
4	Dosya kapsamında ULU TARIM ile yapılan yazışmalara ilişkin belgeler: Belge 472, 502, 528, 713, 767	Soruşturmaya ilişkin savunma hazırlanması için talep edilmektedir.	- Belge 472, 502, 528, 713 ve 767'nin hâlihazırda ULU TARIM'da mevcut olması nedeniyle söz konusu belgelerin ULU TARIM'ın erişimine açılması talebinin reddine karar verilmiştir.
5	ULU TARIM ile ilgili düzenlenmeyen, ULU TARIM bakımından aklayıcı ve suçlayıcı niteliği bulunmayan bilgiler ve belgeler: Belge 1-6, 15, 16, 19-21, 23-45, 47-94, 96-99, 102-109, 112-129, 131-203, 206, 207, 209, 210, 212-215, 221, 222, 226-239, 241-290, 293, 294, 296-298, 300-338, 340, 343-345, 347-378, 381, 383-424, 426-443, 447-452, 454-460, 462-466, 469-471, 473, 475-481, 483, 488-501, 503, 509-512, 515, 527, 529-548, 550-556, 562-606, 608-613, 616-628, 630, 632, 633, 635-644, 646-651, 653-659, 661-664, 666-686, 688, 689, 694, 697-700, 702-712, 714, 715, 721-733, 735-759, 761-766, 768-786	Soruşturmaya ilişkin savunma hazırlanması için talep edilmektedir.	- ULU TARIM'ın soruşturmaya dâhil olmasından önceki tarihli olan ve kendisi hakkında düzenlenmeyen, ULU TARIM hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı herhangi bir bilgi de içermeyen Belge 1-6, 15, 16, 19-21, 23-45, 47-94, 96-99, 102-109, 112-129, 131-203, 206, 207, 209, 210, 212-215, 221, 222, 226-239, 241-290, 293, 294, 296-298, 300-338, 340, 343-345, 347-378, 381, 383-424, 426-443, 447-452, 454-460, 462-466, 469-471, 473, 475-481, 483, 488-501, 503, 509-512 ve 515'e erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddine karar verilmiştir. - Rekabet Kurumu ile diğer kamu kurumları arasında yapılan ve Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve ULU TARIM hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı niteliği haiz olmayan Belge 659, 688, 689, 721-724, 733, 764, 769, 775, 777, 781 ve 786'ya erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddine karar verilmiştir. - ULU TARIM'ın soruşturmaya dâhil olmasından sonraki tarihli olan, ancak ULU TARIM hakkında düzenlenmeyen ve ULU TARIM hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı bilgi içermeyen Belge 527, 529-548, 550-556, 562-606, 608-613, 616-628, 630, 632, 633, 635-644, 646-651, 653-658, 661-664, 666-686, 694, 697-700, 702-712, 714, 715, 725-732, 735-759, 761-763, 765, 766, 768, 770-774, 776, 778-780 ve 782-785'e erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca reddine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (22) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Ulu Tarım Hayvancılık Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Pazarlama Ltd. Şti. (ULU TARIM) tarafından 26.05.2023 tarih ve 39065 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- i. 2 sıra numaralı talebine konu, Belge 504, 505, 506, 507 ve 508'in büyük ölçüde ULU TARIM'ın rakiplerine ilişkin ticari sır, gizli bilgi ve kişisel bilgi içermesi nedeniyle, söz konusu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin reddedilmesine, ancak bu belgelerin içerdiği verilerin raportör çalışmaları ile birleştirilmesi sonucu oluşturulan ve ULU TARIM'a tebliğ edilen Soruşturma Raporunda kullanılan ve teşebbüse ilişkin veri içeren Tablo 49'un ve Tablo 50'nin diğer teşebbüslere ilişkin ticari sır niteliğindeki bölümleri kapatılmak suretiyle fiziksel olarak ULU TARIM'ın erişimine açılmasına,
 - ii. 3 sıra numaralı talebine konu, Kurum içi yazışma niteliğinde olan Belge 445, 446, 513 ve 514'e erişim talebinin, ilgili belgelerde yer alan hususlara hâlihazırda ticari sır, gizli bilgi ya da kişisel verilerden arındırılmak suretiyle ULU TARIM'a tebliğ edilen Soruşturma Bildiriminde yer verilmesi nedeniyle reddine,
 - iii. 4 sıra numaralı talebine konu, Belge 472, 502, 528, 713 ve 767'nin hâlihazırda ULU TARIM'da mevcut olması nedeniyle teşebbüsün erişim talebinin reddine,
 - iv. 5 sıra numaralı talebine konu;
 - Belge 1-6, 15, 16, 19-21, 23-45, 47-94, 96-99, 102-109, 112-129, 131-203, 206, 207, 209, 210, 212-215, 221, 222, 226-239, 241-290, 293, 294, 296-298, 300-338, 340, 343-345, 347-378, 381, 383-424, 426-443, 447-452, 454-460, 462-466, 469-471, 473, 475-481, 483, 488-501, 503, 509-512 ve 515'e erişim talebinin, söz konusu belgelerin ULU TARIM'ın soruşturmaya dâhil olmasından önceki tarihli olan, ancak teşebbüsün kendisi ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliği taşımayan ve ayrıca teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan belgeler olmaları nedeniyle, reddine,
 - Belge 659, 688, 689, 721-724, 733, 764, 769, 775, 777, 781 ve 786'ya erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olmaları nedeniyle, reddine,
 - Belge 527, 529-548, 550-556, 562-606, 608-613, 616-628, 630, 632, 633, 635-644, 646-651, 653-658, 661-664, 666-686, 694, 697-700, 702-712, 714, 715, 725-732, 735-759, 761-763, 765, 766, 768, 770-774, 776, 778-780 ve 782-785'e erişim talebinin ise, ULU TARIM'ın soruşturmaya dâhil olmasından sonraki tarihli olan, ancak teşebbüsün kendisi ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliği taşımayan ve ayrıca teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan belgeler olmaları nedeniyle, reddine

23-26/493-170

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.