

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-3-21 (Geçici Tedbir)
Karar Sayısı : 16-09/150-65
Karar Tarihi : 10.03.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ,
Kenan TÜRK

B. RAPORTÖRLER: Neyzar ÜNÜBOL, Didem ULUÇ, Yusuf ÜLKER

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. hakkında yapılan 15.01.2016 tarih ve 328 sayılı şikâyet başvurusunda yer alan geçici tedbir talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 15.01.2016 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 02.03.2016 tarih ve 2015-3-21/BN-02 sayılı Bilgi Notu, Kurul'un 10.03.2016 tarihli toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Kurul'un 28.07.2015 tarih ve 15-32/459-M sayılı kararı uyarınca Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. (MEY İÇKİ) hakkında yürütülen soruşturmaya başvuru sahibinin şikâyetçi olarak dahil edilmesinin uygun olacağı, fakat MEY İÇKİ hakkında geçici tedbir uygulanması talebinin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (4) **H. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda;
 - MEY İÇKİ tarafından uzunca bir süredir piyasanın tamamını ele geçirme, sektördeki diğer firmaların faaliyetlerini önleme yönünde ve özellikle başvuru sahibi aleyhine bir takım hukuka aykırı eylemlerde bulunduğu, MEY İÇKİ'nin söz konusu faaliyetlerinin başvuru sahibinin piyasadaki durumunu sarsar hale geldiği,
 - 10.04.2008 tarih ve 08-28/320-104 sayılı Kurul kararı ile MEY İÇKİ'nin piyasadaki hâkim durumu nedeni ile (fiilen) münhasırlık içeren uygulamalarda bulunamayacağı ve bağlılık (sadakat) indirimi yapamayacağının belirtildiği, MEY İÇKİ'nin bu esaslara aykırı eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesi anlamında her zaman şikâyet konusu olabileceğinin vurgulandığı,
 - Başvuru sahibinin ürünlerinin satılmakta olduğu birçok işyerinde MEY İÇKİ dağıtım görevlileri tarafından işyeri sahiplerine sürekli olarak, başvuru sahibinin ürünlerinin satılmaması, yalnızca MEY İÇKİ'ye ait ürünlerin satılması yönünde teklifte bulunduğu, bunun kabul edilmesi halinde satış noktalarına bedelsiz ürün, bedelsiz teşhir araçları, iskonto ve sair avantajların sağlanacağını taahhüt edildiği duyumlarının alındığı,
 - MEY İÇKİ'nin açık ve kapalı nihai satış noktaları ile yapacağı münhasırlık hükmü içeren anlaşmalarını grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran Kurul'un 10.09.2007 tarihli ve 07-70/863-326 sayılı kararına karşın MEY İÇKİ tarafından, satış noktalarına münhasırlık içeren sözleşmeler dayatıldığı ve söz konusu noktalarda rakip ürünlerin satılmasının engellendiği,

- MEY İÇKİ'nin satış noktalarıyla yasal engeller nedeni ile yazılı olarak yapamadığı sözleşmeleri sözlü anlaşmalar çerçevesinde gerçekleştirmeye çalıştığı ve fiilen de gerçekleştirdiği, MEY İÇKİ tarafından sürdürülen hakim durumun kötüye kullanılmasına dayanan bu rekabet karşıtı tutum nedeni ile rakı pazarındaki rekabet ortamının yok olduğu, bunun sonucunda da açık bir tekel olgusunun ortaya çıktığı

ifade edilmiştir.

- (5) Başvuru sahibi, MEY İÇKİ hakkında aynı ve benzer şikâyetlerle Kurum'a yapılmış bir başvuru neticesinde MEY İÇKİ hakkında yürütülmekte olan soruşturmaya şikâyetçi olarak dâhil edilmelerini ve başvurularının söz konusu soruşturma dosyasıyla birlikte değerlendirilmesini talep etmektedir.
- (6) Buna ek olarak başvuru sahibi, soruşturma safhasında MEY İÇKİ'nin bahse konu rekabet karşıtı hukuka aykırı eylemlerinin sürmesi halinde telafisi imkânsız zararlar doğacağını ileri sürerek, soruşturma tarafı teşebbüsün soruşturma konusu uygulamaları hakkında 4054 sayılı Kanun'un ilgili hükümleri gereğince geçici tedbir kararı alınmasını talep etmiştir.

I. Soruşturmaya Dahil Edilme ve Geçici Tedbir Talebine İlişkin Değerlendirme

- (7) Yukarıda yer verilen iddialara yönelik olarak yapılan inceleme sonucunda, şikâyet başvurusunun, Kurul'un 28.07.2015 tarih ve 15-32/459-M sayılı kararı uyarınca MEY İÇKİ hakkında yürütülmekte olan soruşturma kapsamına dahil edilmesine 10.03.2016 tarih ve 16-09/150-M sayı ile karar verilmiştir.
- (8) Geçici tedbir talebi bakımından ise, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında, Kurul tarafından nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alınabileceğinin düzenlendiği dikkate alınarak, anılan Kanun hükmünde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, talebin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (9) 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.'ye yönelik olarak geçici tedbir uygulanması talebinin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.