

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2019-2-022
Karar Sayısı : 19-40/670-288
Karar Tarihi : 14.11.2019

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ

B. RAPORTÖRLER: Pelin ERDOĞAN, Emircan AKSAKAL, Betül AYHAN,
Muhammet Murat KARAKAYA, Funda GÖKTEPE

C. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Huawei Telekomünikasyon Dış Ticaret Ltd. Şti.
İnkilap Mah. Sanayi Cad. Onur Ofis Park 34768
Ümraniye/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 07.08.2019 tarihli ve 19-28/433-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 23.10.2019 tarihinde Huawei Telekomünikasyon Dış Ticaret Ltd. Şti.'nde yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu gerekçesiyle iade edilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.08.2019 tarih ve 19-28/433-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında görevli uzmanlarca 23.10.2019 tarihinde Huawei Telekomünikasyon Dış Ticaret Ltd. Şti.'ye (HUAWEI) gidilmiş ve yapılan incelemeye yönelik bilgi ve belge alınmıştır.
- (3) Takiben HUAWEI tarafından, görevli uzmanlarca alınan belgeler arasında bulunan bir yazışmanın avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu gerekçesiyle iade edilmesi talebinde bulunulmuştur.
- (4) Bu başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 13.11.2019 tarihli ve 2019-2-022/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; başvuruya konu yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığına ilişkin Kurul tarafından değerlendirme yapılabilmesi için Bilgi Notu ekinde sunulduğu ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) Başvuruya konu dosya kapsamında HUAWEI'de gerçekleştirilen yerinde incelemede Satış Direktörü (.....)'in e-posta hesabından alınan 14.10.2019 tarihli ve "Ön İnceleme Duruşmaları Hk. – Teknoteks Tazminat Davası" konulu e-posta görevli uzmanlarca önaraştırma kapsamında ilgili teşebbüsten talep edilmiştir. Teşebbüs yetkilileri tarafından, bu belgenin HUAWEI'in taraf olduğu bir tazminat davasına ilişkin, HUAWEI Hukuk Müşaviri ile diğer HUAWEI yetkilileri ile bağımsız avukatlar arasında yapılmış olan bir yazışmanın parçası olduğu ifade edilmiştir. Bu çerçevede, söz konusu belgenin, şirketin kendisini savunma hakkı kapsamında bulunduğu belirtilerek, konuya dair mevcut yargısal süreç devam etmekteyken serbest avukat ile yapılan hukuki mütalaanın verilebilmesi için gerekli bilgilerin toplanmasına yönelik bir yazışma olduğu ve avukat müvekkil yazışması imtiyazı kapsamında yer aldığı

hususunda itirazda bulunulmuştur. Ayrıca, HUAWEI'nin söz konusu belgenin alınmasına, incelenmesine ve/veya delil olarak yahut başka şekilde kullanılmasına veya bundan edinilen bilgilerin önaraştırma ve/veya muhtemel bir soruşturma sürecinde kullanılmasına rızasının olmadığı belirtilmiştir. Bunun üzerine söz konusu belgeler ve bu belgelerin avukat - müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasına ilişkin toplam bir sayfa fiziki kopya ve iki e-posta silsilesi içeren belge Kurulun gerekli kararı vermesini teminen kapalı zarf içerisinde görevli uzmanlarca teslim alınmıştır.

- (7) Mevcut olayda elde edilen belge incelendiğinde, e-posta zincirinin bağımsız avukat ve teşebbüs hukuk müşaviri arasındaki kısmının değil, yalnızca teşebbüs hukuk müşaviri ile teşebbüs yetkilileri arasındaki iki e-postanın alındığı görülmüştür. Bu iki e-postanın karbon kopya (cc) bölümünde bağımsız avukatın ismi yer almakla birlikte herhangi bir beyanı veya kendisine yapılan bir beyan bulunmamaktadır.
- (8) Yukarıda yer verilen gerekçeyle, başvuru konusu belgenin bağımsız avukat ile yapılan yazışma niteliği taşımaması nedeniyle, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden iade talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; Huawei Telekomünikasyon Dış Ticaret Ltd. Şti.'nde gerçekleştirilen yerinde incelemede kapalı ve mühürlü zarf içinde teslim alınan bir sayfa belgenin, bağımsız avukat ile yapılan yazışma niteliğinde olmaması nedeniyle avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden, iadesinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.